

حضرت علی المرتضیٰ رضی اللہ عنہ کا ارشاد
 أَقِمُوا هَذِينَ الْعَمُودَيْنِ وَأَوْقِدُوا هَذَيْنِ الْمَصْبَاحَيْنِ
 [نہج البلاغہ صفحہ ۲۶۸ تحت ومن کلامہ علیہ السلام قبل موتہ]

یعنی حضرت علی المرتضیٰ رضی اللہ عنہ نے (قبل الوفا) بطور وصیت فرمایا کہ کتابِ سنت کے
 ان دو ستونوں کو قائم رکھنا اور ان دو چراغوں کو روشن رکھنا:

ثقیل کتب حدیث کتب

[مع جدید اصناف جات و اصلاح و ترمیم]

کتاب اللہ کے ساتھ امامت کی جگہ سنتِ نبوی (علی صاحبہ الصلوٰۃ والسلام) کے تحت شری ہوئے کا مدلل ثبوت
 حدیثِ اعلیٰ کی بنیاد پر مخالفین کے خلاف تفصیل اور وجوبِ امامت کو ٹھوس دلائل کے ساتھ پل ٹھہرایا گیا ہے

تألیف

حضرت مولانا محمد نافع صاحب مدظلہ العالی
 محمدی شریف ○ صنیع جھنگ

مکرم بکسٹن

۵۔ بخشی سٹریٹ بیرون موری گیٹ سرکلر روڈ، لاہور

Www.Ahlehaq.Com

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ
حضرت علی المرتضیٰ کا ارشاد

أَقْبُوا هَذَيْنِ الْعَبْوَيْنِ وَأَقْبُوا هَذَيْنِ الْمَضْبِجَيْنِ
کتاب و سنت کے ان دو ستونوں کو قائم رکھنا اور ان دو چراغوں کو روشن کئے رکھنا

حدیثِ قدس

ارشادِ کامل

جامع کمالیات علمیہ و عملیہ حضرت مولانا محمد نافع صاحب
مدرس جامعہ محمدی شریف - منسلح جنگ

السنہ

مکتبہ تبیین - ۵، نجفی سٹریٹ - بیرون موری گیٹ، لاہور

جلہ حقوق بحق مصنف محفوظ ہے

(طبع ثانی)

نام کتاب	_____	حدیث ثقیں
نام مصنف	_____	مولانا محمد نافع صاحب
ناشر	_____	مکہ مکس - ۵ بجٹی سٹریٹ
مبلغ	_____	بیرون موری گیٹ - سرکروڈ - لاہور
مقام اشاعت	_____	مکہ مکس - لاہور
تعداد	_____	۱۱۰۰
تاریخ اشاعت	_____	جنوری ۱۹۸۳ء
قیمت جملہ	_____	۳۹ روپے
قیمت عام	_____	۲۷ روپے



مجلہ حقوق بنی مصنف محفوظ

ترتیب مضامین

صفحہ	مضمون	صفحہ	مضمون
۳۷	حصہ اول	۱۱	تقدیمہ
۴۰	۱۸ - دس ضروری تہذبات	۱۱	۱ - دین اور شریعت کی اصلاحات
۴۵	۱۹ - روایت صحیفہ امام علی رضا	۱۲	۲ - اسلام کی اصولی ہدایت
۴۸	۲۰ - روایت طبقات ابن سعد	۱۳	۳ - مشر پرویز کا مرکز ملت
۴۹	۲۱ - عطیہ عوفی شتی کتب جالی میں	۱۳	۴ - مشر پرویز کے ہاں حدیث کا مقام
۵۴	۲۲ - عطیہ ششیہ کتب رجالی میں	۱۳	۵ - مرکز ملت کی بجائے مرکز امامت
۵۲	۲۳ - روایت مصنف ابن ابی شیبہ		فقہ انکار حقیقت رسول
۵۴	۲۴ - شریک بن عبداللہ پر کلام	۱۵	۶ - حجیت پیغمبر کا قرآنی نظریہ
۵۴	۲۵ - روایت مسند ابن ربیعہ	۱۹	۷ - مرتبہ امامت مرتبہ نبوت کی نظیر
۵۶	۲۶ - مسند احمد کی آٹھ روایات	۱۸	۸ - اقرار امامت ختم نبوت کے منافی
۶۱	۲۷ - روایت مسند عبد بن حمید	۲۰	۹ - قطعی بنیاد کیلئے قطعی ولایت کی ضرورت
۶۲	۲۸ - یحییٰ بن عبد الحمید راوی	۲۲	۱۰ - قرآن میں بارہ اماموں کی تصریحیں
۶۳	۲۹ - روایت سنن دارمی	۲۳	۱۱ - روایت حسن کنت مؤلفہ
۶۴	۳۰ - نوادر الاصول حکیم ترمذی کی روایات	۲۵	۱۲ - امامی حضرات کی حدیث ثقلین
۶۵	۳۱ - زید بن جن انطالی	۲۷	۱۳ - امامت کے ہاں ہدایت کا مقام
۶۷	۳۲ - معروف بن خربوذ کی	۳۰	۱۴ - حضرت علامہ افغانی کی رائے گرامی
۶۸	۳۳ - نوادر الاصول کی بحث کا منہ	۳۲	۱۵ - تقریر از حضرت آقا شاہ صاحب
۶۹	۳۴ - مسلم کی روایت میں حدیث ابیہ کے اقوال کا حکم	۳۳	۱۶ - مولف کی ایک ضروری گزارش
		۳۵	۱۷ - تہذیب کلام

ذکر	مضمون	صفحہ	ذکر	مضمون	صفحہ
۵۶	اسانید طبری ۶ عدد صغیر۔ اوسط۔ کبیر		۳۵	روایت مسلم کے متعلق مزوری اور مہم	
۵۷	عباد بن یعقوب امامی	۱۲۰	۳۶	تعلیق ثانی اہلبیت ذہن کے قرائن ۷۷	
۵۸	کثیر بن اسماعیل التوار	۱۲۱	۳۷	ترمذی شریف کی روایات	۸۰
۵۹	یونس بن ارقم	۱۲۳	۳۸	علی بن المنذر اشعری	۸۲
۶۰	ہارون بن سعد	۱۲۴	۳۹	محمد بن فضیل اشعری	۸۳
۶۱	روایات مستدرک حاکم ۴ عدد	۱۳۳	۴۰	مسند یزید کی روایات	۸۵
۶۲	ابوبکر محمد بن الحسین مجہول الحال	۱۳۳	۴۱	الحارث دلاور	۸۸
۶۳	جریر بن عبد الحمید البغی	۱۳۳	۴۲	اسانید امام نسائی	۹۰
۶۴	عبد الملک الرقاشی	۱۳۶	۴۲	ابو معاویہ غسانی شیعہ	۹۳
۶۵	خلف بن سالم عمری	۱۳۶	۴۳	مولی کے معنی اور حدیث ولایت کی بحث ۹۵	
۶۶	اسناد از مفتر ثعلبی	۱۴۳	۴۴	روایت مسند ابی یعلیٰ	۹۸
۶۷	بحث مستدرک کا تتمہ		۴۵	اسناد طبری بجز اکثر افعال	۹۹
۶۸	احمد بن الاعم کذاب	۱۴۳	۴۶	کثیر بن زید	۱۰۰
۶۹	اسناد از علیہ الاولیاء لابن نعیم	۱۴۴	۴۷	روایت مسند ابی حوانہ بجز الطبقات	۱۰۱
۷۰	اسناد از تاریخ بغداد	۱۴۵	۴۸	روایت امام طحاوی	۱۰۳
۷۱	اسناد ابی بکر البیہقی	۱۴۷	۴۹	اسناد ابی القاسم بغوی بجز الطبقات ۱۰۵	
۷۲	تذکرہ خطیب خوارزم	۱۴۹	۵۰	ابن عقدہ شیعہ کے اسانید شیعہ گانہ ۱۰۶	
۷۳	ابو جعفر محمد بن علی مجہول		۵۱	ابن عقدہ کا ذخیرہ قابل دید ۱۱۱	
۷۴	ابن المغازی کے اسانید ۵ عدد		۵۲	روایت و علی بن احمد سجری	۱۱۶
۷۵	روایت حمیدی		۵۳	محمد بن مسلمہ بن کسیر	
۷۶	روایت ابو القاسم السعفی		۵۴	روایت ابن جابی	۱۱۷
۷۷	روایت کتاب الفردوس للذہبی ۱۶۱		۵۵	روایت ابی بکر القلیبی	۱۱۸

صفحہ	مضمون	صفحہ	مضمون
۲۰۶	تنبیہات	۱۶۲	۸۲ - استاد محی السنہ بقوی
۹۹	۹۹ - ثقل ثانی میں محبت میں واجب التمسک نہیں	۱۶۵	۸۵ - روایت العبدی
۱۰۰	۱۰۰ - ثقل ثانی کو واجب التمسک کہنے کے نتائج	۱۶۶	۸۶ - روایت بقل قاضی عیاض
۱۰۱	۱۰۱ - اہل بیت کے معنی اور تعین	۱۶۷	۸۷ - روایت ابی محمد العاصمی
	حصہ دوم	۱۶۹	۸۸ - اسناد خطب خوارزم
۱۰۲	۱۰۲ - تشریحات ستہ	۱۷۲	۸۹ - ایک نام کے مختلف بزرگوں کا اشتباہ
۱۰۳	۱۰۳ - کتاب وسنت واجب التمسک ہونے کی قرآنی شہادتیں	۱۷۳	۹۰ - استاد ابن طکر بحوالہ ابن کثیر
۱۰۴	۱۰۴ - اولی الامر کے معنی کی تفصیل	۱۷۴	۹۱ - روایت ابی موسیٰ و سہبانی
	گہنت کے ناخذ ثانی ہونے کی	۱۷۶	۹۲ - روایت اُسد الغابہ لابن اثیر
۱۰۵	۱۰۵ - روایات باضافہ حوالہ جات	۱۷۷	۹۳ - روایت المحقرہ للفتیاری المقدسی
۱۰۶	۱۰۶ - قرآن کے عمومی ماخذ ہونے کی روایات	۱۸۰	۹۴ - تذکرۃ الخواص سبط ابن الجوزی
۱۰۷	۱۰۷ - حاصل مقصد	۱۸۰	۹۵ - تذکرہ سبط ابن الجوزی
۱۰۸	۱۰۸ - مسلمات ثلثہ سے اصل مقصد کی تائید	۱۸۷	۹۶ - روایت ازکفایت الطالب للکبیری
۲۵۱	۲۵۱ - میں بارہ حوالے	۱۸۹	۹۷ - نیایس المودۃ کی روایات پر بحث
		۱۹۰	۹۸ - روایات سلیم بن قیس ہلالی



فہرست کتب المراجع برائے تحفۂ شد ثقلین

- ۱۔ الموطا للامام مالک (مالک بن انس) ۱۷۹ھ
- ۲۔ منہاجی داؤد القلیسی سلیمان ابن داؤد بن یارود القلیسی ۲۰۲ھ
- ۳۔ سیرت ابن ہشام ۲۱۸ھ
- ۴۔ طبقات ابن سعد (ابو عبد اللہ محمد بن سعد ابن منیع البہلی) ۲۳۵ھ
- ۵۔ المصنف لابن شیبہ (ابو عبد اللہ محمد بن محمد بن ابراہیم بن عثمان بن ابی شیبہ الکوفی) ۲۳۵ھ
- ۶۔ منہاج ابن منیع الشیبانی ۲۴۱ھ
- ۷۔ منہاج ابن حمید قلمی پیر محمد بن اسد ۲۴۳ھ
۲۴۹ھ
- ۸۔ السنن دارمی (ابو محمد عبد اللہ ابن عبد الرحمن البیہقی) ۲۵۵ھ
۲۵۵ھ
- ۹۔ زاد المراد للمصنف ترمذی (ابو عبد اللہ محمد بن علی بن حنین بن بشر بن المرون الملقب بکرم ترمذی) ۲۵۶ھ
- ۱۰۔ تاریخ کبیر للامام بخاری (محمد بن اسماعیل البخاری) ۲۵۶ھ
- ۱۱۔ تاریخ صغیر للامام بخاری (محمد بن اسماعیل البخاری) ۲۵۶ھ
- ۱۲۔ مسند مسلم (مسلم بن حجاج القشیری) ۲۶۱ھ
- ۱۳۔ السنن ابن ماجہ (ابو عبد اللہ محمد بن یزید) ۲۶۳ھ
۲۷۵ھ
- ۱۴۔ جامع ترمذی (ابو عیسیٰ محمد ابن عیسیٰ ترمذی) ۲۷۵ھ
۲۷۹ھ
- ۱۵۔ السنن ابی داؤد سلیمان ابن اشعث سجستانی ۲۷۵ھ
- ۱۶۔ مسند بزار (ابو بکر احمد ابن عمر وابن عبد الحاق البزار) ۲۹۲ھ
- ۱۷۔ کتاب الفقہاء والمترجمین للسنائی (ابو عبد الرحمن احمد بن شعیب سنائی) ۳۰۳ھ
- ۱۸۔ السنن سنائی (ابو عبد الرحمن احمد بن شعیب سنائی) ۳۰۳ھ
- ۱۹۔ الخصائص للسنائی (ابو عبد الرحمن احمد بن شعیب سنائی) ۳۰۳ھ
- ۲۰۔ منہاجی اعلیٰ (احمد بن علی بن المتقی البیہقی الموصلی قلمی کتب خانہ سعیدہ حیدر آباد دکن) ۳۰۷ھ

- ٢١ التاريخ لابن جرير الطبري ابو جعفر محمد بن جرير الطبري ٣١٠هـ
- ٢٢ مسند ابى عثمانه يعقوب ابن ابي بن ابراهيم الاسفرائيني بحواله طبقات الانوار ٣١٦هـ
- ٢٣ مشكل الآثار امام طحاوى ابو جعفر احمد بن محمد بن سلامة ٣٢١هـ
- ٢٤ كتاب الجرح والتعديل للرازي ابو محمد عبد الرحمن بن ابي حاتم الرازي ٣٢٤هـ
- ٢٥ روايات ابن عقده ابو العباس احمد بن محمد بن سعيد الكوفي المعروف بابن عقده ٣٢٢هـ
بحواله طبقات الانوار
- ٢٦ الصحيح لابن حبان ابو حاتم محمد بن حبان بن احمد البستي ٣٥٢هـ
- ٢٧ كتاب المجروحين لابن حبان ابو حاتم محمد بن حبان بن احمد البستي ٣٥٤هـ
- ٢٨ معجم صغيره اوسط كبير للطبراني ابو القاسم سليمان بن احمد بن ايوب الطبراني ٣٦٠هـ
- ٢٩ احكام القرآن لابي بكر الجصاص ابو بكر احمد بن علي الرازي ٣٤٠هـ
- ٣٠ اسنن الدارقطني ابو الحسن علي بن عمار الدارقطني ٣٨٥هـ
- ٣١ المستدرک للحاكم نيشاپور ابو عبد الله محمد بن عبد الله نيشاپوري ٤٠٥هـ
- ٣٢ حلية الاولياء ابو نعيم احمد بن عبد الله بن احمد الاصمغاني ٤٣٠هـ
- ٣٣ اخبار اصمغيان لابي نعيم اصمغاني ابو نعيم احمد بن عبد الله بن احمد الاصمغاني ٤٣٠هـ
- ٣٤ الاحكام في اصول الاحكام لابن حزم الامام ابى محمد علي بن حزم الاندلسي الظاهري ٤٥٦هـ
- ٣٥ اسنن الكبير للبهيقي ابو بكر احمد بن حسين بن علي البهيقي ٤٥٨هـ
- ٣٦ تجريد التمهيد لابن عبد البر اندلسي ٤٦٣هـ
- ٣٧ جامع بيان احكامه وفضله از ابن عبد البر اندلسي ٤٦٣هـ
- ٣٨ كتاب التمهيد لاهل المطاوعة والمعافى والחסانيد لابن عبد البر اندلسي ٤٦٣هـ
- ٣٩ تاريخ بغداد ابو بكر احمد بن علي المعروف خطيب بغداد ٤٦٣هـ
- ٤٠ كتاب الفقيه والمتفقه للخطيب بغدادى ٤٦٣هـ
- ٤١ معالم التنزيل للبغوى الحسين بن مسعود ابو محمد الحنفى البغوى ٤٦٦هـ
- ٤٢ الشفاء فى حشر المصطفى ابو الفضل عياض ابن موسى المالكي ٥٣٣هـ
- ٤٣ تاريخ ابن حساكر ابو القاسم علي ابن الحسن بن حبة الله ٥٥٤هـ

- ٢٢ تفسير كبير، بفخر الدين رازي ٢٠٦ هـ
- ٢٣ رجال القرنين از ابوشامه المقدسي ٢٥٠ هـ
- ٢٤ النهاية في غريب الحديث لابن اثير جزري ٢٣٠ هـ
- (از عز الدين ابوالحسن علي ابن محمد بن عبد الكريم المعروف ابن اثير جزري)
- ٢٥ اسد الغابة في معرفة الصحابة لابن اثير جزري ٢٣٠ هـ
- ٢٨ كتاب المختارة للضياء المقدسي ٢٣٢ هـ
- (ضياء الدين ابی عبد الله محمد ابن عبد الواحد سعدی المقدسی)
- ٢٩ تذكرة الخواص لسبط ابن الجوزي ٢٥٢ هـ
- (ابوالمظفر يوسف بن قراوقلي المعروف بسبط ابن الجوزي)
- ٥٠ كناية الطالب للشيخ ابی عبد الله محمد بن يوسف كوفي ٢٥٥ هـ
- ٥١ الترغيب والترهيب فوكي الدين المنذري ٢٥٦ هـ
- ٥٢ تاريخ ابن خلكان ٢٨١ هـ
- ٥٣ منهاج السفة لابن تيمية (احمد بن عبد الحليم الحراني الدمشقي البجلي) ٢٢٨ هـ
- ٥٤ ميزان الاعتدال للذهبي (ابو عبد الله محمد بن عثمان شمس الدين الذهبي) ٤٢٨ هـ
- ٥٥ البدايه والنهايه لابن كثير (ابو الفداء عواد الدين الدمشقي) ٤٤٥ هـ
- ٥٦ مجمع الزوائد (نور الدين علي بن ابی بكر البیهي) ٨٨٤ هـ
- ٥٧ راس الميزان لابن حجر عسقلاني (ابو الفضل احمد بن علي عسقلاني) ٨٥٢ هـ
- ٥٨ تقریب التهذيب لابن حجر عسقلاني ٨٥٢ هـ
- ٥٩ تهذيب التهذيب لابن حجر عسقلاني ٨٥٢ هـ
- ٦٠ الصواعق المحرقة لابن حجر مكي ٩٤٢ هـ
- ٦١ كنز العمال للشيخ علي شوقي هسدي ٩٤٥ هـ
- ٦٢ قانون الموضوعات لظاهر الغنوي والهندي (محمد الطاهر بن علي الهندي الغنوي) ٩٨٦ هـ
- ٦٣ نور الابصار في مناقب اهل بيت النبي المختار اولي الشرف عشر

از شیخ مومن بن مومن السجلمنی - قرن دہم و ششم عشر

- ۶۴ جامع صغیر للستوطی - متوفی ۶۱۱ھ شرح فیض القدير لعبد الرؤف المنادی البصری ۱۱۳۰ھ
 ۶۵ المستوعب فی احادیث المرضوع از ملا علی قاری ۱۰۱۲ھ
 ۶۶ شرح مسلم الثبوت از مولانا بحر العلوم عبدالحی ۱۲۲۵ھ
 ۶۷ بستان المحدثین از شاه عبدالعزیز دہلوی ۱۲۳۹ھ
 ۶۸ تحفہ اشعار عشریہ از شاه عبدالعزیز دہلوی ۱۲۳۹ھ
 ۶۹ فوائد الجوسہ فی احادیث المرضوع الشوکانی محمد بن علی الشوکانی ۱۲۵۰ھ
 ۷۰ تفسیر روح المعانی از سید محمد آؤسی ۱۲۶۰ھ

فہرست کتب شیعہ استفادہ نمودہ بر آ کتاب حدیث ثقلین

- ۱ کتاب سلیم ابن قیس الہلالی (حضرت علیؑ کے شاگردوں میں سے ہے) اول صدی ۲۰۳ھ
- ۲ صحیفہ امام علیؑ رضی اللہ عنہ ۲۰۳ھ
- ۳ تفسیر قمی (ابی الحسن علیؑ ابن ابراہیم بن ہاشم القمی) ۳۰۴ھ
- ۴ اصول کافی از محمد بن یعقوب کلینی رازی ۳۲۹ھ
- ۵ نیج المہسلعہ (از شیخ سید شریف الرضی ابی الحسن محمد بن ابی احمد الحسین) ۴۰۴ھ
- ۶ رجال کشی از ابو عمرو محمد بن عمر بن عبدالعزیز الکشی القرن الرابع
- ۷ احتجاج طبرسی (شیخ احمد بن علی بن ابی طالب طبرسی) ۵۲۸ھ
- ۸ تفسیر مجمع البیان (از شیخ ابی علی الفضل بن الحسن الطبرسی) ۵۲۸ھ
- ۹ مناقب اخطب خوارزم ۵۵۱-۵۶۸ھ ۶۲۲ھ
- ۱۰ کشف الغتہ فی معارفہ الاثنی عشر (از علی بن عیسیٰ اردبیلی) سن ۵۵۱ھ
- ۱۱ جامع الرواۃ (از محمد بن علی اردبیلی) سن تألیف - ربيع الاول ۱۱۰۰ھ
- ۱۲ رجال تفرشی (از آقا میر معطف تفرشی) سن تألیف ۱۱۵۰ھ
- ۱۳ تفسیر الصافی از محمد بن المرتضی الحسن الملقب بالغض کاشانی - فی ذین حادی عشر

- ۱۳ منہی المقال فی اسماء الرجال از محمد بن اسماعیل ابوعلی فی قرن ثانی عشر
- ۱۵ ملخص المقال فی تحقیق احوال الرجال از ابراہیم بن الحسین بن علی بن الغفار الدبلی سن تالیف ۱۲۴۹ھ
- ۱۶ روایات الجنات فی احوال العلماء و السادات از میرزا محمد باقر موسوی خوانساری سن تالیف ۱۲۸۴ھ
- ۱۷ بینای سع المروءة للشیخ سلیمان قندوزی طبع بیروت سن تالیف ۱۲۹۱ھ
- ۱۸ تحفة الاحباب فی نوادر آثار الامحاب للشیخ عباس قمی ۱۳۵۹ھ
- ۱۹ رجال مامقانی تنقیح المقال از شیخ عبداللہ مامقانی صدی سیزدهم
- ۲۰ عقبات الانوار از میرزا محمد حسین لکهنوی صدی سیزدهم
- ۲۱ کتاب فک النجاة از مولوی علی محمد شیخی و حکیم امیر دین شیخی جہنگوی صدی چہاردهم

Www.Ahlehq.Com

تقدم

از حضرت مولانا خالد محمود صاحب لکھنؤی زید محمدی
 کلمہ اسلام، لَا إِلَهَ إِلَّا اللَّهُ مُحَمَّدٌ رَّسُولُ اللَّهِ میں پہلا جزو لَا إِلَهَ إِلَّا اللَّهُ ہمارے
 دین کا بیان اور دوسرا جزو مُحَمَّدٌ رَّسُولُ اللَّهِ ہماری شریعت کا عنوان ہے۔
 انبیاء آپس میں علاقہ جماعتوں کی طرح ہیں، جن کی بنیاد ایک ہوتی ہے مگر مائیں
 مختلف۔ اسی طرح انبیائے کرام کا دین بھی ہمیشہ سے ایک رہا ہے :

أُولَئِكَ الَّذِينَ هَدَى اللَّهُ فَبِهِدَاهِهِمْ أَقْتَبَدُوا شَانِعَام
 مگر شریعتیں مختلف و دوروں میں بدلتی رہی ہیں۔ آخری شریعت جناب حضور اکرم
 صلی اللہ علیہ وسلم کی ہے۔ حضور فرماتے ہیں :-

أَلَا بُيِّنَا لَكُمْ إِخْوَانًا يَخْلَعُونَ أَمَّا تَهُمُ شَيْئًا وَدِينُهُمْ وَاجِدٌ لَهُ

ہاں بعض اوقات دین کا لفظ زیادہ وسیع معنوں میں بھی آتا ہے اور دین اور
 شریعت دونوں کو شامل ہوتا ہے : الْيَوْمَ اكْمَلْتُ لَكُمْ دِينَكُمْ میں یہی اطلاق مراد
 کلمہ اسلام کی یہی ذمہ داری ہم پر آجیلینَعُوا اللَّهَ وَأَطِيعُوا الرَّسُولَ کی
 صورت میں عاید ہوتی ہے اور اس حقیقت سے کوئی متبصر انکار نہیں کر سکتا
 کہ اب اسلام سے مراد اللہ تعالیٰ اور حضور اکرم کی تعلیمات ہی ہیں۔ آنحضرتؐ
 نے اپنے سفر آخرت سے پہلے اسی اصول کی توثیق فرمائی :

مَرَكْتُ فَيَكْفُرُ أَفْرِيَتِ لَنْ تَصِلُوا مَا تَسْتَكْفُرُونَ بِمَا كَتَابَ اللَّهُ وَسُقْتَا

فَيَكْفُرُ بِهِ

(ترجمہ) میں تم میں دو چیزیں چھوڑے جا رہا ہوں، جب تک تم ان کا سہارا لے
 رہو گے، ہرگز گمراہ نہ ہو گے۔ (۱) اللہ کی کتاب (۲) اس کے نبیؐ کی سنت

اسلام کی یہ اصولی ہدایت منکوسن حدیث پر بہت گراں تھی۔ انہوں نے اس کے پہلے جزدکا تو اقرار کیا لیکن دوسرے جزد میں ترمیم کردی اور اس کی بجائے مرکز ملت کی ایک نئی اصطلاح تجویز کی بذان کے خیال میں اسلام کا سچو چشمہ یہ دو چیزیں ہیں۔

۱۔ قرآن ۲۔ مرکز ملت

مشر پر دیز لکھتے ہیں۔

”بعض مقامات میں اللہ اور رسولؐ کے الفاظ کی بجائے قرآن اور رسولؐ کے الفاظ بھی آئے ہیں جن کا مفہوم بھی وہی ہے یعنی مرکز ملت جو قرآنی احکام کو نافذ کرے“

ان لوگوں کا خیال ہے کہ حضور اکرمؐ بھی اپنے وقت میں مرکز ملت تھے۔ ان کے نزدیک احادیث اس دور کی تاریخ ہیں کہ حضور اکرمؐ کے زمانے میں قرآنی ہدایت کس صورت میں متشکل ہوئی۔ ان کے ہاں یہ صرف اس دور کی شریعت تھی حضورؐ کے بعد یہ حق بعد کے مرکز ملت کو حاصل ہے کہ وہ قرآنی خطوط پر نئے سہرے سے جزئیات مرتب کر سکیں۔ نئی جزئیات اپنے دور کی شریعت کہلائیں گی۔ ہر دور کا مرکز ملت اپنے اپنے وقت کی شریعت طے کرے گا۔ ابدی ہدایت صرف قرآن اور مرکز ملت ہیں جو ہر دور میں موجود رہیں گے۔ ان جیسے لوگوں کے نزدیک اس جہان سے انتقال کرنے والی کوئی شخصیت لوگوں پر خدا کی محبت نہیں ہو سکتی۔

مشر پر دیز لکھتے ہیں۔

”اگر رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی متعین فرمودہ جزئیات کو قرآنی جزئیات کی طرح قیامت تک واجب الاتباع ایسی ناقابل تغیر و تبدل رہنا تھا تو قرآن نے ان جزئیات کو خود ہی کیوں نہ متعین کر دیا؟ یہ سب

جزئیات ایک ہی جگہ مذکور اور محفوظ ہو جائیں۔۔۔۔۔ اگر خدا کا مختار
یہ نہ ہوتا کہ زکوٰۃ کی شرح قیامت کے لئے اڑھائی فیصدی ہونی
چاہئے تو وہ اسے قرآن میں خود نہ بیان کر دیتا۔ لے

”روایات اس عہد مبارک کی تاریخ ہیں کہ رسول اللہ واللہ والذین
مَعہ نے اپنے عہد میں قرآنی اصول کو کس طرح متشکل فرمایا تھا۔ یہ اس عہد
مبارک کی شریعت ہے۔۔۔۔۔ یہ حق صرف صحیح قرآنی خطوط پر قائم شدہ مرکز
ملت اور اس کی مجلس شوریٰ کا ہے کہ وہ قرآنی اصول کی روشنی میں صرف
اُن جزئیات کو مرثب و معدن کر سکے جن کی قرآن نے کوئی تصریح نہیں کی۔
پھر یہ جزئیات ہر زمانے میں ضرورت پڑنے پر تبدیل کی جاسکتی ہیں،“
لے

”یہی اپنے زمانے کے لئے شریعت ہیں“ لے
یہ الحادی نظریہ نیا نہیں۔ اس کی داغ بیل اسی وقت پڑ گئی تھی جب حدیثِ ثقلین
کتاب اللہ و سنتی کے مقابلہ میں کتاب اللہ و سنتی کے الفاظ پیش کر کے سنت
کو رستے سے ہٹایا گیا تھا۔ مشر پرویز یہ کہتے ہیں کہ پیغمبر کی وفات کے بعد یہ حجیت
مرکز ملت کی طرف منتقل ہو جاتی ہے۔
حکیم طوسی امامت کی ضرورت پر بحث کرتے ہوئے لکھتے ہیں:

ات الحافظ للشرع لیس هو الکتاب لعدم احاطتہ بحجیم الاحکام
التفصیلیۃ دلائل السنۃ لذلك ایضاً۔

اور وہ لوگ یہ کہتے تھے کہ پیغمبر کی وفات کے بعد یہ حجیت مرکز امامت کی طرف
منتقل ہے۔ ان کے ہاں چشمہ ہدایت یہی دو امر تھے۔ ۱۱۰ کتاب اللہ ۲۲ عزت۔
معلوم ہوتا ہے کہ حجیت رسول کے انکار کا یہ الحادی نظریہ مشر پرویز کی
کوئی اپنی پرواز نہیں بلکہ اس میں انہوں نے ان امامی حضرات کی پیروی کی ہے جو

رسول اللہؐ کی وفات کے بعد خدا کی حجت مرکز امامت کی طرف منتقل کرتے ہیں۔
 دونوں طبقوں میں فرق یہ ہے کہ مشر پرویز مرکز ملت کو پوری قوم سے منتخب کرتے ہیں۔
 لیکن امامی حضرات اسے ایک میں سے ایک کی شکل میں عترت رسولؐ میں منحصر سمجھتے
 ہیں۔ لیکن اس بات پر دونوں کا اتفاق ہے کہ پیغمبر کی ذات اپنی وفات کے بعد خدا
 کے بندوں پر خدا کی حجت نہیں رہ سکتی۔

حضرت امام جعفر صادقؑ کے اصحاب میں منصور بن حازم ایک مشہور راوی گزرے ہیں۔
 وہ اپنے عقائد کی تبلیغ کا یہ واقعہ حضرت امام کی خدمت میں پیش کر کے ان سے دعا
 لیتے ہیں :-

میں نے لوگوں کو کہا، کیا تم جانتے ہو کہ،
 رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم لوگوں پر خدا کی
 طرف سے حجت تھے۔ انہوں نے کہا،
 کیوں نہیں! میں نے کہا کہ جب حضورؐ انتقال
 فرما گئے تو پھر خدا کی مخلوق پر خدا کی حجت
 کون ہوگا۔ انہوں نے کہا قرآن! میں نے
 قرآن میں غور کیا تو کیا دیکھتا ہوں کہ اسی کو
 لئے مرتبہ قدریہ اور زہدین جو ایمان بھی
 نہیں رکھتے جھگڑ رہے ہیں اور لوگوں پر اپنے
 جھگڑے سے غالب رہے ہیں اس سے
 میں نے جانا کہ قرآن بھی حجت نہیں ہو سکتا۔
 جب تک کہ اس کے ساتھ قیام نہ ہو۔ وہ
 جو قرآن کے بارے میں کہے وہ حق ہوگا۔
 میں گواہی دیتا ہوں کہ قیام بالقرآن حضرت
 علیؑ تھے اور ان کی اطاعت فرض تھی اور

قُلْتُ لَنَا مَن تَعْلَمُونَ أَنَّ رَسُولَ اللَّهِ
 صَلَّی اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ كَانَ هُوَ الْحُجَّةُ
 مِنْ اللَّهِ عَلَى خَلْقِهِ قَالُوا بَلَى قُلْتُ
 فَجِئْتَ بِمَعْنَى رَسُولِ اللَّهِ صَلَّی اللَّهُ عَلَيْهِ
 وَسَلَّمَ مَنْ كَانَ الْحُجَّةَ عَلَى خَلْقِهِ -
 فَقَالُوا الْقُرْآنُ - فَتَفَكَّرْتُ فِي الْقُرْآنِ
 فَإِذَا هُوَ بِخَاصَّةٍ بِهِ الْمَرْجِي وَالْمُتَدَرِي
 وَالَّذِي لَا يَكُونُ لِلَّهِ لِي لَا يَوْمُ مِنْ حَقِّ يَغْلِبُ
 الرِّجَالُ بِمُضْمَرَتِهِ فَعَرَفْتُ أَنَّ الْقُرْآنَ
 لَا يَكُونُ حُجَّةً إِلَّا بِقِيَمَةٍ قَامَتْ أَلَيْهِ
 مِنْ شَيْءٍ كَانَ حَقًّا.... فَاشْهَدُ أَنَّ
 عَلِيًّا عَلَيْهِ السَّلَامُ كَانَ قِيَمَةَ الْقُرْآنِ وَ
 كَانَتْ طَاعَتُهُ مُفْتَرَضَةً وَكَانَ الْحُجَّةَ
 عَلَى النَّاسِ بَعْدَ رَسُولِ اللَّهِ صَلَّی اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ
 عَلَيْهِ وَسَلَّمَ (اصول کافی - جلد ۱ - ص ۱۴۹)

لوگوں پر رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی وفات کے بعد انہی کی ذاتِ خدا کی حجت تھی۔
حضرت علی المرتضیٰ بھی اپنے دور تک حجت تھے۔ ان کے بعد یہ حجیت باری
باری اگلے مرکز امامت میں منتقل ہوتی رہی۔ حضرت امام علی نقیؑ نے اپنے دور میں
سند کیا۔

اِنَّ الْاَرْضَ لَا يَحْكُمُوْنَ حُجَّةَ اَنَا
وَاللّٰهُ ذٰلِكَ الْحَقُّ
زمین حجّتِ خداوندی سے کبھی خالی
نہیں ہوتی۔ اس وقت خدا کی
حجت خدا کی قسم میں ہوں۔
امول کافی ص ۱۰، پیران

ہیں اس وقت اس سے بحث نہیں کہ ان حضرات کے پاس اپنے اس عقیدہ کی تائید
میں کیا دلیل ہے۔ ہم صرف یہ کہہ رہے کہ جس طرح ہم قیامت تک کے انسانوں کے
لئے حضور اکرمؐ کی ذاتِ گرامی کو ہی حجت اور سند سمجھتے ہیں۔ یہ امامی حضرات، حضورؐ
کے بعد یہ حجیت مرکز امامت میں منتقل کر رہے ہیں۔ مشر پر دیز مرکز امامت کی بجائے
مرکز ملت تجویز کر رہے ہیں۔ قرآن کے ساتھ دوسری حجّتِ خداوندی مرکز ملت ہو گیا
مرکز امامت، یہ ان دو طبقوں کا باہمی اختلاف ہے۔ ہم جمہور اہل اسلام اپنے اور
خدا کے مابین حضور اکرمؐ کی ذاتِ کریمہ کو اب بھی حجّت سمجھتے ہیں اور ہم یقین رکھتے ہیں
کہ آخرت کی عدالت کا فیصلہ کتاب اللہ و شہادت پر ہی موقوف ہے۔ اس کا معیار
نہ کتاب اللہ + مرکز ملت ہیں اور نہ کتاب اللہ + مرکز امامت۔ ہمارا ہمیشہ تک
کے لئے کلمہ لا الہ الا اللہ علیہ وسلم اللہ ہے۔ نہ ہم جزو ثانی کو محض ڈاکہ سانی
تک محدود کرتے ہیں اور نہ اس کی حجیت ختم کر کے، یہ عہدہ کبھی اور مرکز امامت کے
سپر د کرتے ہیں۔ قرآن پاک حضور اکرمؐ کی ذاتِ گرامی کو ہی آخرت کے حساب کتاب
کے لئے بطور حجّت پیش کرتا ہے۔
يَا اَهْلَ الْكِتَابِ قَدْ جَاءَكُمْ
رُسُلُنَا يَكْفُرُونَ لَكُمْ عَلٰى فِتْنَةٍ مِنَ
الرَّسُولِ اَنْ تَقُولُوا مَا جَاءَنَا نَارِ

لئے اہل کتاب، بیشک ہمارے
رسول تمہارے پاس ایسے وقت
میں کہ رسولوں کا سلسلہ مدت سے
رکا تھا، آؤ سچے ہیں۔ صاف صاف

بَشِيرًا وَلَا نَذِيرًا فَقَدْ جَاءَكُمْ
بَشِيرٌ وَنَذِيرٌ ۚ
(پت۔ المائدہ)

بتلاتے ہوئے تاکہ تم بروقت حساب
یہ نہ کہہ سکو کہ ہمارے پاس کوئی
بشارت دینے والا اور ڈرنے والا

نہیں آیا اب تو تمہارے پاس بشیر و نذیر آگئے ہیں۔

اس آیت کا حاصل یہ ہے کہ اب تمہارے عذر کی کوئی گنجائش نہیں رہی۔

اب تمہارے حساب کے لئے حجت قائم ہو چکی ہے اور وہ حجت اس بشیر و نذیر کی
ذات ہے جو تمہیں جزا کی بشارتیں دے رہا ہے اور سزا سے بھی ڈرا رہا ہے۔

۔ یہاں یہ سوال پیدا ہوتا ہے کہ یہ اتمام حجت حشر حضور کے زمانے کے لوگوں

تک کے لئے ہے اور بعد میں کوئی اور عہدہ امامت حجت خداوندی ہو گا یا حضور اکرم

صلعم کی ذات گرامی ہی ان تمام لوگوں کے لئے حجت رہے گی جن تک یہ قرآن پہنچے

قرآن سے پتہ چلتا ہے حضور اکرمؐ ہر اس شخص کے لئے بشیر و نذیر ہیں جسے بھی یہ قرآن پہنچے

اور آپؐ کی یہ حیثیت قیامت تک کے لئے قائم ہے بحولہ اہی ہذا القرآن لا نذرکم

بہ ومن بلغ (آپ اعلان کر دیجئے کہ یہ قرآن میری طرف اس لئے وحی کیا گیا ہے کہ

تمہیں اور ہر اس شخص کو جسے یہ قرآن پہنچے، آخرت کے عذاب سے ڈراؤں

۔ یہاں کھ میں حضور کے زمانے کے لوگ اور من بلغ میں قیامت تک

آنے والے تمام لوگ مراد ہیں۔

ان آیات قرآنی کی روشنی میں ہر وہ روایت جو قرآن کے ساتھ دوسرا

درجہ ذات رسالت کی بجائے کسی اور مرکز امامت کو تجویز کرے یقیناً محل

کلام ہوگی اور اس روایت کے اسناد محتاج تحقیق ہوں گے جو کتاب اللہ کے

ساتھ عمرت کو واجب التمسک اور ثقل ثانی قرار دے۔

ممکن ہے بعض حضرات کہیں کہ یہ مرتبہ امامت نبوت کے قائم مقام نہیں۔

محض منصب خلافت کے طور پر ہے مگر یہ بات صحیح نہیں۔ امامی حضرات اسے

محض ایک انتظامی منصب نہیں، ایک آسمانی عہدہ سمجھتے ہیں۔ ان کے ہاں یہ مرتبہ نبوت کی نظیر ہے صرف خلافت کا بدل نہیں۔ ان کے نزدیک جس طرح پیغمبر مامورین اللہ مبعوث للخلق مفترض الطاعة اور معصوم ہوتے ہیں، اسی طرح امام بھی یہی صفات رکھتے ہیں۔ ان کا اعتقاد یہ ہے کہ نبی کی طرح امام کو بھی خدا مقرر کرتا ہے اور اس کی شخصیت خدا کی طرف سے معین اور مخصوص علیہ ہوتی ہے۔

جمہور اہل اسلام یہ عقیدہ رکھتے ہیں کہ حضور خاتم النبیین صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد کوئی آسمانی عہدہ نہیں اور آپ کے بعد پیدا ہونے والا کوئی فرد مفترض الطاعة نہیں۔ خلافت ایک انتظامی منصب ہے کوئی درجہ ماموریت نہیں۔ خلیفہ وہی ہے جو مہمات سلطنت اسلام شورائی طریق سے انجام دے۔ حضور اکرمؐ کے بعد کسی اور آسمانی ہدایت کا نزول نہیں اور نہ اس کا انتظار ہے۔ آنحضرتؐ صلعم نے قرآن کریم کی عملی شاہراہ اپنی سنت سے قائم فرمادی۔ ہر روز نئے پیش آنے والے مسائل قرآن اور حدیث کی نصوص میں ہی غیر مخصوص انداز میں پلٹے ہوئے ہیں۔ ان کی دریافت فقہ کسلانی ہے۔ یہ بات نہایت پختہ اور محکم ہے کہ حضورؐ کے بعد کوئی ایسا منصب نہیں جو

لے ملا باقر مجلسی لکھتے ہیں :- ”مرتبہ امامت نظیر مرتبہ نبوت و مثل آنست بلکہ چنانچہ نبوت رسالت است از جانب خدا بواسطت ملک امامت نیز فی الحقیقت نبوت است ، بواسطت نبی“ حیات القلوب، جلد ۳، صفحہ ۱، مطبوعہ ایران۔

”بالفردت تعین امام را کہ فی الحقیقت نبوت است بحسب معنی البتہ بانفیاء امامت خواہد بود“ حیات القلوب ۳، صفحہ ۱۲۲

”منصب امامت نظیر نبوت است زیرا کہ ہر دو ریاست عام است بر ہمہ مکلفین در جمیع امور دین و دنیا“ حیات القلوب ۳، صفحہ ۱۲۲۔

لے شرح تجرید میں ہے ذہب الہامیۃ، خلاصۃ الی ان الہامیہ جب ان یحکون منصور علیہ۔ (شرح تجرید للحکیم الطوسی، ص ۲۲۹، مطبعہ قم)۔

ماورن اللہ اور مقرر الطاعة ہو۔ جسور اہل اسلام اسی مصنفین کو اپنا عقیدہ ختم نبوت قرار دیتے ہیں۔ امامی حضرات یہ عقیدہ رکھتے ہیں کہ حضور اکرمؐ کے بعد ماوریت کا یہ درجہ نبوت کے نام سے تو نہیں مگر امامت کے نام سے ضرور باقی ہے۔ امام بھی خدا کی طرف سے مامور ہوتا ہے۔ یہیں تک نہیں، یہ حضرات ان اللہ کے لئے ایک باطنی وحیؑ بھی تجویز کرتے ہیں اور حلال و حرام کا مدار انہیں ہی ٹھہراتے ہیں۔ محمد بن مسلم کہتے ہیں کہ حضرت امام جعفر صادقؑ نے فرمایا۔

الأئمة علیہم السلام بمنزلة رسول
اللہ علیہ وسلم الا انہم لیسوا بانبیاء
ولا یحیل لہم من النساء ما یحیل للنبی
فاما ما خلا ذلک فہم بمنزلة رسول
اللہ۔ (اصول کافی جلد ۱ - صفحہ ۲۴)

کے ہی درجے میں ہیں۔۔۔۔۔
ہاں وہ پیغمبر نہیں اور ان کے لئے
اسے نکاح جائز نہیں جتنے پیغمبر
کے لئے ہیں۔ نبوت اور تعداد
ازواج کے سوا وہ ہر بات میں جناب رسالت کے درجے میں ہیں۔ لہ
تاکم من المتقین بقرآن فیض، منہاج النجاة میں لکھتے ہیں،
مطل ما استقر فی النبی من الصفات نبی کے لئے جو شرائط ہیں وہی

لے حضرت صادقؑ، حضرت حسینؑ کے بارے میں فرماتے ہیں: اللہ! امانت قبل اللہ تعالیٰ
ومقرر من الطاعة علی العباد (تذیب الاحکام لمحہ بن حسین طوسی صفحہ ۲ - ایران)۔
لے مختلف المملکت و مہبط النہی (تذیب الاحکام - کتاب الغزار صفحہ ۲۲)۔ حضرت شاہ ولی اللہ
محدث دہلوی۔ حضورؐ کے بعد اس قسم کے اقرار امامت اور اس قسم کی وحی باطنی کو اسلام کے عقیدہ
ختم نبوت کے منافی سمجھتے ہیں فرماتے ہیں امام باصطلاح ایشان مقرر الطاعة منصوص علیہ است
وہی باطنی در حق امام تجویزی نمائند پس در حقیقت ختم نبوت را منکر اند، گو زبان آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم
را ختم الانبیاء ہی گفتم باشند۔ تہذیبات الہیہ صفحہ ۲۳، شرح تجرید میں بھی تالیف التوحید والافتاء
من اللہ تعالیٰ کے الفاظ ملتے ہیں۔ دیکھئے صفحہ ۶ طبع قم)۔ لے انشاء الوقوف علینا فی الحلال والحرام
فاما النبوة خلا۔ (اصول کافی صفحہ ۲۴، ایران ۲ صفحہ ۲۴۰ کھنور)۔

فمن شرط فی الادلہ ما خلا النبوة
قال الصادق علیہ السلام کل ما
کان لرسولہ اللہ قلنا مثله الا النبوة
والزواج - ۱۷

سب امام کی شہادت میں سوائے
نبوت کے۔ امام جعفر صادق فرماتے
ہیں ہر وہ مقام جو حضور کو حاصل تھا
ہم بھی اپنے لئے اسی کے قائل ہیں

سوائے نبوت اور تعداد و ازواج کے۔

جمہور اہل اسلام کے نزدیک اس قسم کا تصور امامت، آنحضرت صلعم کی شان ختم نبوت
کے قطعاً خلاف ہے۔ ختم نبوت کا لفظی اقرار اور نبوت کی تمام صفات کا امام میں اثبات
یہ ایسا الحاد ہے جس سے عقیدہ ختم نبوت پر بڑی ضرب لگتی ہے اور اس اقرار امامت کے
بعد ختم نبوت تسلیم کرنے کا کوئی معنی نہیں رہتا۔

حضرت شاہ ولی اللہ محدث دہلوی فرماتے ہیں :-

أقول ان النبى خاتم النبوة ولكن
معنى هذا الكلام انه لا يجوز ان يبعث
بعده كمنى كونه كانه لا يبعث
وهو كونه الانسان مبعوثاً من الله
تعالى الى الخلق مفترض الطاعة
معصوا عن الذنوب ومن البقاء على
الخطاء فهو موجود في الامم بعدنا
فذلك هو الزندقة - ۱۸

یعنی جو شخص یہ کہے کہ حضور خاتم النبیین
ہیں، لیکن اس کا معنی یہ ہے کہ آپ کے
بعد کسی کو نبی کا نام نہیں دیا جائے گا۔
لیکن نبوت کا جو معنی ہے کہ کوئی انسان
اللہ تعالیٰ کی طرف سے لوگوں کے لئے
مقرر فی الطاعة اور معصوم ہو کر مبعوث
ہو۔ یہ وصفانہ نبوت حضور کے
بعد ائمہ میں بھی موجود ہیں تو ایسا شخص

شرعاً زندق قرار پائے گا۔

ہم یہاں یہ بحث نہیں کرنا چاہتے کہ اس عقیدہ امامت میں کون کون سی
ضروریات دین ہمال ہو رہی ہیں۔ ہم یہاں صرف یہ کہنا چاہتے ہیں کہ ان حضرات

کا قصور امامت، جتنا اونچا خوش کن اور قطعی ہے کہ اس کے بغیر ان کے ہاں کوئی شخص مومن قرار نہیں پاتا تو کیا ان کے پاس اپنے دعوے پر کوئی ایسی ہی روشن اور قطعی دلیل بھی موجود ہے؟ قرآن کریم میں کسی جگہ منصوص اور قطعی صورت میں اس کی خبر ملتی ہے؟ جس انداز کا یہ قطعی عقیدہ ہے۔ کیا اسی انداز کی قطعی دلیل بھی قرآن کریم میں موجود ہے؟ اور اگر قرآن کریم میں نہیں تو کیا کسی حدیث متواتر میں اس عقیدہ امامت کی تصریح ملتی ہے؟ قرآن کریم اور حدیث متواتر یہی وہ دو بنیادیں ہیں جن پر عقائد کی بنا ہو سکتی ہے۔ اخبار احاد گو کیسی ہی صحیح کیوں نہ ہو کسی قطعی عقیدے کے اثبات کے لئے کافی نہیں۔

لا یجوز أن المعتبر من العقائد هو
الدالة بالیقینۃ واحادیث الاحاد
فثبتت انما تكون ظنیۃ لہ
بوجاہت تو بھی قطعی الثبوت رہیں گی۔
محض نہ رہے کہ عقائد کے باب میں
صرف دلائل یقینیہ کا اعتبار کیا جاتا
ہے۔ احادیث احاد اگر ثابت بھی

غرائط کے جلیل القدر فاضل ابراہیم بن موسیٰ الشاطبی، دلائل کی بحث میں لکھتے ہیں۔
فانھل ان كانت من اخبار الاحاد
فعدم اقادتها القطع ظاہراً وان
كانت متواترة فاذا قطعها القطع
موقوف علی مقدمات۔ لہ
پھر کئی مقدمات پر موقوف ہے۔ (یعنی اس دلیل کی اپنے مدعا پر دلالت بھی قطعی نہ
ہونی چاہئے۔)

ان حقایق سے واضح ہے کہ عقائد قطعیہ ثابت کرنے کے لئے ایسے دلائل کی ضرورت ہے جو ثبوتاً بھی متواتر ہوں (جیسے قرآن کریم اور حدیث متواتر) اور ان کی

اپنے مدعا پر دلالت بھی قطعی ہو قطعی الثبوت اور قطعی الدلالت دلیل کے بغیر کسی عقیدے کو قطعی نہیں کہا جاسکتا۔

اس اصول کے پیش نظر جب ہم اس عقیدہ امامت پر غور کرتے ہیں تو جتنا یہ دعویٰ ادینا اور قطعی سنائی دیتا ہے۔ اس کے مطابق ایک بھی قطعی الثبوت اور قطعی الدلالت دلیل نہیں ملتی۔ امامی حضرات دعوئے قویہ کرتے ہیں کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد ایک مستقل مامور مقرر ہوا اللہ اور مفتیہ الطائفة منصب امامت کے نام سے باقی ہے اور حضرت علی مرتضیٰ اور باقی گیارہ امام، نام بنام نہیں جلی اس منصب پر فائز ہیں۔ ان کی امامت خدا کی طرف سے قائم اور خدا کی مخلوق پر خدا کی حجت دائم ہے اور ان کی نام بنام امامت، اسی طرح قطعی اور ضروری ہے، جیسے خدا کی توحید، حضور کی رسالت اور قیامت کے عقائد قطعی اور ضروری طور پر ثابت ہیں۔

بہیں افسوس ہے کہ اس بلند بانگ دعویٰ پر ان حضرات کے پاس ایک بھی قطعی دلیل موجود نہیں قرآن پاک میں عزت رسول کی فضیلت ثابت ہو تو بھی عزت کے کسی معین فرد پر یہ نہیں جلی ہرگز نہیں چہ جائیکہ اس پر مقصود عقیدہ امامت قائم ہو سکے۔ یہی وجہ ہے کہ امامی حضرات جب ان آیات پر آتے ہیں تو انہیں روایات ساتھ لٹانے سے چارہ نہیں دیتا۔ اس صورت میں مدار استدلال وہ روایات ہوتی ہیں نہ کہ قرآن کریم کی نص جلی۔ قرآن کریم میں بارہ اماموں کی امامت پر نص جلی تو درکنار حضرت علی مرتضیٰ اور حضرت حسن و حسین کا نام تک متصوص نہیں چہ جائیکہ ان کی مفترض الطاعة امامت کا عقیدہ قرآن کے ذمہ لگایا جاسکے۔

امامی روایات میں ہے کہ یہی سوال حضرت جعفر صادقؑ سے کیا گیا تو آپؑ فرمایا کہ بے شک حضرت علیؑ کا نام قرآن میں موجود نہیں اور پھر عقیدہ امامت کی نص کے طور پر حدیث مَنْ كُنْتُ مَوْلَاكَ فَعَلَیْكَ مَوَالَاہُ پیش کی۔ اس سے صاف پتہ چلتا ہے کہ بارہ اماموں کی امامت پر قرآن کریم میں کوئی نص صریح نہیں اور ظاہر ہے کہ اخبار احاد سے قطعی عقائد ثابت نہیں کئے جاسکتے۔ حضرت جعفر صادقؑ سے کہا گیا:-

إِنَّ النَّاسَ يَتَوَلَّوْنَ فَمَا لَهُمْ حُشْبُو
 عَلِيًّا وَأَهْلَ بَيْتِهِ عَلَيْهِ السَّلَامُ
 فِي كِتَابِ اللَّهِ عَزَّ وَجَلَّ فَقَالَ أَفْعَلُوا
 لَعَنُوا - أَلَمْ يَسْأَلِ اللَّهُ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ
 مَزَلَتْ عَلَيْهِ الْفُلُوكَ وَالْمَدَائِدُ اللَّهُ
 لَمْ يَزَلْ يَلَاغِي وَلَا رَيْبَ لِحَقِّكَ كَانَتْ رُسُلُ
 اللَّهُ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ هَؤُلَاءِ الَّذِينَ
 خَسِرُوا لَكَ لَهْمُ وَتَزَلَّتْ
 أَطْلَعُوا اللَّهَ وَأَطِيعُوا الرَّسُولَ وَأُولَى
 الْأَقْبَرِ مِنْكَ وَتَزَلَّتْ فِي عَقْلِ وَالْهِنِ
 وَالْهَيْنِ أَفْعَالُ عَنِ عَقْلِكَ كُنْتُ
 مَوْلَا فَضْلِي مَوْلَا وَقَالَ أَوْصِيكُمْ
 بِكِتَابِ اللَّهِ وَأَهْلِ بَيْتِهِ - لَه

کتاب اللہ اور اہل بیت - حضرت حسنؑ اور حسینؑ کا تعین فرمایا اور ان کی نشان دہی انہیں
 ایک چادر کے نیچے کر کے فرمادی -

اس روایت کی تفسیر یہ امر بعد روشن کی طرح واضح ہے کہ قرآن کریم میں بارہ اہل
 کی نام بنام امامت پر کوئی نص صریح موجود نہیں ہے چنانچہ اس فرضی عقیدہ امامت کو
 توحید، رسالت اور قیامت کے عقاید قطعیہ کے ہم پلہ ایک مندرجہ عقیدہ قرار دیا جاسکے۔
 اس مفترض الطاعت نام بنام امامت کو قرآن کے ذمے لگانا علم و دیانت کا خون کرنا ہے۔
 اس میں شک نہیں کہ حضور اکرمؐ کے ارشادات بھی عین شریعت میں، لیکن ان کا انصراف
 سے ثابت ہونا، جب تک یقینی اور متواتر نہ ہو، ان پر عائد کی بنیاد نہیں رکھی جاسکتی۔
 بایں ہمہ انہیں قرآن کی نص صریح کہنا صحیح نہ ہوگا۔ ایسے نفوس قرآن کی بجائے نفوس حدیث

کہلائیں گی۔ اخبار احماد ہونے کی صورت میں ان کا ثبوت قطعی ہوگا اور اگر وہ اپنے مدعا پر نفعی صریح نہیں تو پھر اپنے دعوے پر ان کی دلالت بھی قطعی ہوگی۔ ظاہر ہے کہ قطعی الثبوت اور قطعی الدلالت روایات کے سہارے توحید و رسالت کے ہوازن قطعی عقائد ثابت نہیں کئے جاسکتے۔

فرض نمازوں کی تعداد رکعات، آنحضرتؐ سے متواتر طور پر منقول ہے اور عدد اپنے معنی میں بھی کسی دوسرے مفہوم کے متعلق نہیں۔ سوال پیدا ہوتا ہے کہ بارہ اماموں کی نام بنام مقررہ الطاعت امامت بھی کیا کسی ایسی ہی متواتر الثبوت اور قطعی الدلالت روایت سے ثابت ہے؟ حضرت جعفر صادقؑ نے امامی روایات کے مطابق اس کیلئے دو حدیثیں پیش فرماتی ہیں، حدیث ولایت اور حدیث ثقلین۔ اگر یہ دو روایات آنحضرتؐ سے ثبوتاً متواتر ہوں اور ان کی دلالت بھی اپنے مدعا پر قطعی اور صریح ہو تو بیشک ایک مقررہ الطاعت امامت حضرت علیؑ اور حضرات حسینؑ کے نام حدیث کی زد سے، منقسم قرار پاتی ہے، بصورت دیگر عقیدہ امامت کا ظلم بالکل ٹوٹ جاتا ہے۔

علمائے امامیہ بھی اس ضرورت سے بے خبر نہ تھے۔ انہوں نے ان دونوں روایات کو متواتر الثبوت ثابت کرنے کے لئے ایڑی چوٹی کا زور لگایا۔ سب طرق جمع کئے۔ ہر اتصال و ارسال کا سہارا لیا۔ مگر جس متبصر نے بھی ان کے جمع کردہ ذخیرے پر تحقیقی نظر کی اسے یہی کہنا پڑا۔

حسرت ہے اس مسافر بے بس کے حال پر
جو تھک کے رہ جاتے ہے منزل کے سامنے

حدیث ولایت من جئنا مولانا علیؑ کے متواتر الثبوت ہونے کا ظلم تو مدتوں سے ٹوٹ چکا تھا۔ یہ روایت طریق تواتر سے نقل ہونا تو درکنار، خبر واحد کے طور پر بھی کسی سند صحیح سے ثابت نہ ہو سکی تھی مگر حدیث ثقلین کے بہت اسناد ابھی تک محتاج تحقیق تھے۔ امامی علماء کو اپنے اس رطب و یابس ذخیرے پر بڑا ناز تھا یہ حامدین حاشیہ صفحہ ۱۲۱ اعلیٰ صفحہ پر ملاحظہ فرمائیں۔

صاحب مجتہد لکھتے ہیں طبعات الانوار کی دو مستقل جلدیں صرف اس حدیث ثقیلین کے لئے ہی لکھی ہیں۔ صاحب 'فلک النجاة' اس حدیث کے متعلق اتنا بلند بانگ دعویٰ کرتے ہیں :

حدیث متواترہ ملقتہ الامۃ بالقول ولو انکرہ الجمهور وهو الذی

ہر مدار المہامر بحیث یدور علیہ رحمہ الاسلام۔

پس ضروری ہوا کہ اس روایت کے بھی اسنادی اور استدلالی پہلوؤں پر گہری تحقیق نظر کی جائے۔ جب اس روایت پر تنقیدی نگاہ پڑتی ہے تو معلوم ہوتا ہے کہ اس باب میں ان حضرات کا دامن بالکل خالی ہے۔

جہاں تک حدیث ولایت کا تعلق ہے، اس کے متعلق یہاں یہ دو حوالے کافی ہیں۔
رئیس المحررین حافظ زبلی متوفی ۴۶۲ھ بسم اللہ بالجہر کی بحث میں لکھتے ہیں :

احادیث الجمهور ان كثرت روايتها

لكنها كلها ضعيفة وكه من حديث

كثرت روايتها وقد دلت طريقة وهو

حديث ضعيف كحديث الطبري

حديث الحاج محمد بن محمد بن

من كنت مولاه فعلي مولاه بل قد

لا يزيد كثرة الطرق الا ضعفه

طبري اور حدیث افطر الحاجد اور

حاشیہ صفحہ ۱۰۰ شہ ۱۔ مگر اس طرح ثابت ہونا اہل سنت کی عقائد کے خلاف ہیں کیونکہ اس صورت میں یہ روایت فضائل کے باب میں سے ہوگی نہ کہ اثبات عقائد میں ولایت کے باب میں سے۔ یہی وجہ ہے کہ اس ضعیف روایت کو ہمارے علماء متعدد مقامات پر نقل کرتے چلے گئے۔ صرف بائیں درجہ کہ محض فضائل میں منافع کو بھی کسی درجے میں لے لیا جاتا ہے مگر جب ان سے عقائد میں تسک کیا جانے لگے تو ان کی حقیقت واضح کرنا ضروری ہو جاتا ہے۔

حدیث مَنْ حَكَّنْتُ مَوْلَا فَعَرَفَنِي
 مولا بلکہ بعض اوقات کثرت طرق بجائے
 اس کے کہ نقصان ضعیف کو پورا کر دے، اس ضعیف کو اور آشکار کر دیتا ہے۔
 حافظ ابن تیمیہ لکھتے ہیں :

فَلَا يَصِحُّ مِنْ حُرَيْثِ الشَّعْرَتِ یہ روایت ثقہ اور معتبر طریقہ سے
 اَصْلًا - (منہج السنۃ جلد ۴، ص ۴۸) ہرگز ثابت نہیں ہوتی۔

باقی رہی اس روایت کی اپنے دلوں پر دلالت؟ سو علمائے امامیہ کو خود اعتراف
 ہے کہ یہ دلالت قطعی نہیں، پس اسے دلالت بھی نہیں صریح نہیں کہہ سکتے۔
 علامہ طبرسی لکھتے ہیں :

اَشْبَهَتْ حُجَّتَ اللَّهِ تَعَرُّضًا تَصَرُّعًا حضورؐ نے حدیث مَنْ حَكَّنْتُ مَوْلَا
 لَعَوْلَهُ بِفِي وَصِيَّتِهِ مَنْ حَكَّنْتُ مَوْلَا میں حضرت علیؑ کو تصریحاً امام نہیں
 فَعَرَفَنِي مَوْلَا لُ - فرمایا۔ صرف اشارے سے حجت
 اَلْكِتَابِ لَاجْتِنَاجِ مَرْحُومِ ابْنِ اَشْرَفِ فرمایا ہے۔

شرح تجرید میں بھی اس روایت کی دلالت مختلف فیہ تسلیم کی گئی ہے :
 اختلافوا فی دلالت علی الامامتہ (شرح تجرید، ص ۲۳ - طبع قم)
 مقام تعجب ہے کہ جو روایت ثبوتاً اس قدر ضعیف ہو چہ جائیکہ متواتر اور دلالت
 مختلف فیہ ہو چہ جائیکہ قطعی الدلالتہ اس پر فرضی امامت کا عقیدہ قائم کر کے، اسے
 توحید و رسالت اور قیامت جیسے عقاید کی طرح ایک اصولی اور ضروری عقیدہ تسلیم کیا
 جائے۔ امامی روایات کے مطابق حدیث ثقلین یہ ہے کہ حضورؐ نے فرمایا :

اِنِّي نَذَرْتُ لَكُمْ اَلثَّقَلَيْنِ كَلِمَةَ اللَّهِ وَعِزَّتِي اَهْلُ بَيْتِي فَسَمِعُوا بِهَذَا
 فَتَبَيَّنُوا فَاذْهَبُوا اِلَيْهِمْ اَتَمُّهُمْ اِلَيَّ اَتَمُّهُمْ اِلَيَّ اَتَمُّهُمْ اِلَيَّ
 يَوْمَ اَعْلَى الْغَوْفِ -

اس پر حضورؐ نے پوچھا گیا۔ اَكَلْتُ اَهْلُ بَيْتِكَ؟ آپؐ نے فرمایا :

لاولکن اوصیائی منہم، اولہم ابنی و وزیرہی و خلیفہ بنی امتی و
 ولی کل مؤمن و مؤمنہ بعدہی ہوا اولہم ثمرہ ابنی الحسن ثم ابنی الحسین
 ثم ثمرہ من ولد الحسنین و احدی بعدہ و احدی حتی میردو اس علی
 الخوض شہداء اللہ فی ارضہ و حججہ جبر علی خلفہ۔

(کتاب الاجتماع للطبرسی - ص ۹۰)

جہاں تک اس خانہ ساز روایت کا تعلق ہے ہم اس سے تعرض نہیں کرتے۔ یہ ان
 حضرات کے اپنے گھر کی بات ہے، جو چاہیں وضع کریں اور اسے خدا اور اس کے رسولؐ
 کے ذمے لگاتے رہیں مگر ہم اس بات کی اجازت کبھی نہیں دے سکتے کہ اپنی اس من گھڑت
 روایت کو وہ ہمارے ذمے لگائیں اور اس روایت ثقلین کو یہ حضرات اہل سنت کی
 طرف نسبت کریں اور کہیں کہ یہ اہل سنت کے ہاں کی بھی ایک مسلمہ روایت ہے، معاذ اللہ
 ثم معاذ اللہ۔ اس روایت پر نظر کرنے سے اس کے یہ چند پہلو نمایاں ہو کر ہمارے
 سامنے آتے ہیں:-

۱۔ قرآن پاک اور عترت اہل بیت ہر دو واجب التمسک اور لازم الاتباع ہیں
 (فتمسکوا بھما لا تفترقا)۔

۲۔ ثقلین میں ثقل ثانی صریح طور پر اہل بیت ہیں۔ روایت کے آخر تک یفتقر امیں
 ان دو (قرآن اور اہل بیت) کو پھر ایک لفظ میں یکجا کیا گیا ہے۔

۳۔ کل اہل بیت اس فضیلت کے اہل نہیں بلکہ ان میں سے یہ درجہ صرف بارہ افراد
 کو حاصل ہے۔

اہل سنت کے ہاں حدیث ثقلین ان تین مضمونوں کے ساتھ کہیں بھی بصحت اسناد و جرح
 نہیں۔ ان کے دفاتر حدیث کا تحقیقی نظر سے مطالعہ کریں تو ان مضامین کی حدیث ثقلین
 کبھی معتبر کتاب میں بھی سند صحیح سے نہیں ملتی چہ جائیکہ اس کے متواتر ہونے کا بے بنیاد
 دعویٰ کر دیا جائے، امامی حضرات کا ظلم صریح اور کذب محض ہے کہ وہ ان مضامین کی
 حدیث ثقلین نہ صرف اہل سنت کے ذمے لگاتے ہیں بلکہ اس کے اہل سنت کے ہاں متواتر

ہونے کا بھی دعویٰ کرتے ہیں۔ خیال العجب

اہل سنت کے ہاں عزتِ اہل بیت واجب الحمت ہیں نہ کہ واجب التمسک، ان کی فضیلت تمام اہل بیت کو شامل ہے، نہ کہ صرف بارہ افراد تک محدود۔ کتاب اللہ کے ساتھ ثقلِ ثانی سنت رسولؐ ہے۔ اہل بیت کے حقوق کا احترام ایک قیصرِ مسند ہے۔ یہ حضرات قرآن کے ساتھ ثقلین اور لن یفترقا کے الفاظ میں صراحت سے کسی صحیح روایت میں یکجا نہیں۔

حضرت زید بن ارقم کہتے ہیں کہ حضور اکرمؐ نے خمِ غیر کے مقام پر ارشاد فرمایا، اہل بیعتی اذکرکم اللہ فی اہل میرے اہل بیت۔ میں تمہیں اپنے بیعتی اذکرکم اللہ فی اہل بیت کے بارے میں خدا کی یاد دلاتا ہوں۔ اپنے اہل بیت کے متعلق رسولؐ ۲۹، منہاج ص ۳۳، داری ص ۱۲۳ بیت کے بارے میں خدا یاد دلاتا ہوں۔

حضرت زید سے جب پوچھا گیا کہ یہاں کون سے اہل بیت مراد ہیں؟ تو آپؐ نے فرمایا، آلِ علیؑ و آلِ عقیلؑ و آلِ جعفرؑ ابو طالب کے تین بیٹوں علیؑ، عقیلؑ و آلِ عباسؑ۔ (مسلم ص ۱۲۹) اور جعفرؑ کی اولاد اور حضرت عباسؑ کی ساری اولاد۔

اس روایت میں حضور اہل بیت کے حقوق پورے کرنے کی تعلیم فرما رہے ہیں۔ انہیں واجب التمسک قرار نہیں دے رہے اور راوی حدیث حضرت زید بن ارقمؓ اس فضیلت کو مشرکہ بارہ افراد تک محدود نہیں سمجھ رہے ہیں بلکہ کل اہل بیت کو جن پر صدقہ حرام ہے۔ اس فضیلت کا مصداق بتلا رہے ہیں جن میں کل عباسی حضرات بھی شامل ہیں۔ ماقبل کے اعتبار سے یہاں اہل بیت کے لئے ثقلِ ثانی کی تعبیر صریح نہیں بلکہ حضرت زید سے کبر سنی کی بنا پر ثقلِ ثانی (سنت) کا بیان رہ گیا معلوم ہوتا ہے۔ یہی وجہ ہے کہ بعد میں قرآن اور اہل بیت لن یفترقا جیسے الفاظ میں یکجا مذکور نہیں۔

اس سے حضرت زیند پر کوئی حرف نہیں آتا کیونکہ وہ اس روایت سے پہلے اپنے بڑھاپے کی معذوری بیان کرتے ہوئے صاف فرما چکے تھے کہ اگر کسی جزو کو میں بھول جاؤں تو مجھے اس کے بیان کا مکلف نہ کرنا ہے

اس روایت کے شروع میں جو اہل بیت کے الفاظ ہیں، وہ امام شیعہ کی نقل کے مطابق موجود نہیں تھے

پیش نظر رہے کہ یہ اس روایت کی تضعیف نہیں متفتح ہے۔ حدیث ثقلین کی ایک بھی ایسی صحیح سند موجود نہیں جس میں :-
۱۔ ثقل ثانی صحیح طور پر اہل بیت ہوں۔

۲۔ ہر دو ثقلین (قرآن اور اہل بیت) واجب التمسک ہوں اور۔

۳۔ اہل بیت سے خاندان رسالت کے صرف بارہ افراد ہی مراد ہوں۔

امامی حضرات ان تین صورتوں کے ساتھ حدیث ثقلین پیش کرتے ہیں اور نہ صرف اسے صحیح سمجھتے ہیں بلکہ اس کے متواتر ہونے کے مدعی ہیں اور چونکہ اب اسی ایک روایت پر ان کے عقیدہ امامت کی بنیاد ہے۔ کیونکہ حدیث ولایت من کثرت حلالہ صلیٰ مولاہ مدقوں سے عقائد کے باب میں ہے اہل ثابت ہو چکی ہے، صرف فضائل میں کہیں کہیں مل جاتی ہے کیونکہ اس باب میں صحیح و تقیم کے امتیاز کی چنداں ضرورت نہیں ہوتی۔
گو اس روایت کے صحیح ہونے کی صورت میں بھی حضرات امامیہ کا فرضی عقیدہ امامت ہرگز ثابت نہیں ہوتا۔ یہی وجہ ہے کہ انہوں نے احتجاج طبرسی میں اس کے ساتھ نام بنام اماموں کا ایک پورا جزو بڑھا دیا ہے۔ تاہم یہ بھی ضروری ہے کہ اس کے پہلے نامکمل جزو کا بھی ایک تنقیدی جائزہ لیا جائے اور دیکھا جائے کہ حدیث ثقلین امامی حضرات کی مذکورہ تین صورتوں کے ساتھ کسی بھی صحیح اسناد سے ثابت ہے؟

خدا کا شکر ہے کہ جامع کمالات علمیہ و عملیہ حضرت مولانا محمد نافع صاحب دامت برکاتہ نے جہد بلیغ فرما کر اس روایت کی پوری تحقیق فرمائی ہے اور اس کے جتنے اسناد میرا آسکے،

اُن کا پوری طرح محاسبہ کیا ہے۔ فجزا لا اللہ عتاد عن ماشا المسلمین احسن الجزاء
 مولانا موصوف کے ساتھ دورانِ تالیف میں بھی اس موضوع پر
 مذاکرات رہے اور احقر پورے اطمینان سے کہہ سکتا ہے کہ اس عظیم خدمت
 سے عمدہ برآ ہونا یہ مولانا موصوف کا ہی حصہ تھا۔ ولقد جاء فح المثل
 السائر کہ ترک الاقل للمؤخر۔

دُعا ہے کہ ربُّ العزت اس کوشش کو قبول فرمائیں اور کتاب و سنت
 کا تمکک ہی سب مسلمانوں کا معمول بنائیں۔ دَعَانَا لِيَكُنْ عَلَى اللَّهِ بِعَزِيزٍ۔



Www.Ahlehaq.Com

تقریظ

حضرت علامہ مولانا شمس الحق صاحب افغانی ترجمہ فی (پشاور)

اَلْحَمْدُ لِلّٰہِ وَکَکْفٰی وَسَلَامٌ عَلٰی عِبَادِہِ الْاَزْہٰی اَصْحٰبِہِ ۛ

امّا بعد میں نے رسالہ حدیث الثقلین مولانا فرناغ کو دیکھا جس میں اس روایت کے طرق و اسانید کو جمع کیا گیا ہے۔

بعض روایات میں صرف کتاب اللہ کا ذکر ہے۔ بعض میں کتاب اللہ و سنت رسول اللہ کا ذکر ہے۔ ان دونوں میں کوئی تضاد نہیں بلکہ ثانی تفصیل اول ہے اور اول میں اختصار کیا گیا ہے۔ تیسری قسم وہ روایتیں ہیں جن میں بکارتے سنت رسول کے لفظ اہل بیت یا عیثی آیا ہے۔ اول و دوم قسم کی روایتیں صحیح ہیں اور مؤیدہ بالقرآن ہیں کیونکہ قرآن میں جہاں اطیعوا اللہ و اطیعوا الرسول آیا ہے۔ اس میں فلاح بشری کے لئے صرف اللہ و اطاعت اللہ و اطاعت سنت رسول اللہ کو ضروری قرار دیا گیا۔ اگر دین میں کبھی تیسری چیز کی ضرورت ہوتی تو یہ ناممکن ہے کہ قرآن حکیم ایسے مواقع میں اس کا ذکر نہ کرتا بلکہ ایسے مواقع میں تمسک باہل البیت کو نظر انداز کرنا حالانکہ یہ تمسک اہل تشیع کے ہاں ضروری ہے فتح باب منوال ہے جو قرآن کی شان ہدایت کے خلاف ہے۔

جن روایات میں لفظ عترت یا اہل بیت آیا ہے وہ دلائل و دینا و دینا درست نہیں۔
۱۔ روایت اس لئے کہ زید بن ارقم کی روایت جو صحیح مسلم میں ہے۔ اس کے ماسواجلہ روایات پر حیدر محمد ثنیں نے کلام کیا ہے۔ اسی لئے امام بخاری نے اپنی صحیح میں اس کو قابل اذلیل نہ سمجھا اور امام نسائی نے سنن کبریٰ میں اندراج کے باوجود سنن مجتبیٰ سے جس میں ان کے ہاں صحت کا الزام ہے اس کو خارج کر دیا۔

مسلم کی روایت میں اضطراب ہے اور متنی اضطراب جبکہ ترجیح کے دلائل موجود نہ ہوں۔ محقق حدیث میں موجب قدر ہے۔ حدیث مسلم میں ازواج مطہرات کو ایک

اینت میں اہل بیت میں داخل کیا گیا ہے اور دوسری میں خارج۔ نیز زید بن ارقم نے
 دو اپنے بڑھاپے اور محل نین ہونے کا ذکر کیا ہے۔ اگر روایت کی صحت مان بھی
 لی جائے تو سابق دو قسم کی روایات اور نعویں قرآن کو اس پر ترجیح ہوگی یا کم از کم یہ کہ
 تمسک بالکتاب والسنۃ جو قرآن سے ثابت ہے وہ قطعی ہے اور ثقل دوم کے متعلق اختلاف
 ہے کہ سنت ہے؟ یا عترت؟ لہذا سنت چونکہ مطابق قرآن ہے اس کو ترجیح ہوگی۔

۲۔ درایتاً بھی عترت والی روایات درست نہیں کیونکہ غدیر خم میں مقصود
 اعلیٰ حضرت علیؑ پر اعتراضات کا بغیر تھا اور اعتراضات کی اصلیت عداوت تھی،
 اللہ وال من والہ اور عداوت عداہ کا تعاقب بتا رہا ہے کہ اہل بیت متحق محبت میں نہ
 محل عداوت۔ اسی کے لئے مذکورہ روایت ہے محبت کا ثبوت تو ہو سکتا ہے وجوب
 تمسک اس سے ثابت نہیں ہوتا۔ اس کے علاوہ عترت اور اہل بیت کی تعیین بھی کسی
 روایت میں نہیں کی گئی کہ کون سے افراد مراد ہیں۔ اگر سب مراد ہوں خواہ مومن یا کافر،
 صالح ہو یا فاسق تو ان کی اطاعت کا امر غیر معقول اور خلاف روایت ہے۔

علاوہ ازیں اطاعت غیر نبی بلکہ نبی کی اطاعت میں بھی یہ ضروری ہے کہ ذات کی
 اطاعت مراد نہیں احکام کی اطاعت مراد ہے اور اطاعت کے لئے ان احکام کا قطعی اثبوت
 ہونا ضروری ہے۔ لیکن اہل بیت نبویؑ کے احکام سرے سے باقاعدہ مدون ہی نہیں اگر
 ایک فرد کے مدون ہوں تو ہزار فرد کے احکام مجہول اور نامعلوم ہیں پھر اگر وجوب اطاعت
 میں احکام رسولؐ اور احکام اہل بیت یکساں ہوں تو رسولؐ اور غیر رسولؐ میں فرق کیا ہوا؟
 بہر حال رسالہ ”حیثیت تعلین“ میرے نزدیک اپنے موضوع میں بے مثال ہے اور

دونوں قریب بشرط انصاف اس سے مستفید ہو سکتے ہیں۔ میری دعا ہے کہ مسلمانوں
 کے لئے خلافت کی اس خدمت کو اللہ تبارک و تعالیٰ مقبول بنائے۔ آمین !

تقریظ

استاذ العلماء مہتمم الفقلاء حضرت مولانا سید احمد شاہ صاحب اجالوی چوکیروی

صدر مدرسہ عربیہ چوکیرہ - ضلع سرگودھا

بیشتر اللہ الرحمن الرحیم

خداوند تبارک و تعالیٰ نے ہر زمانہ میں ایسے آدمی پیدا کئے جن کی زندگی حمایتِ حق اور دفاعِ باطل کے لئے وقف رہی۔ نامساعد حالات کے دباؤ اور ناموافق آب و ہوا کے طوفان انہیں ارجح بھر بھی اس راہ سے ادھر ادھر نہ کر سکے۔

اس نوع کے اہل علم کا ایک قافلہ ہر دور میں اخلاقی عمل سے، باطل سے نبرد آزما رہا ہے اور اسی مبارک سلسلہ کی کڑی حضرت مولانا مولوی محمد تافع صاحب ہیں۔ مثلاً اللہ تعالیٰ۔ آپ نے حدیثِ ثقیلین مرتب کر کے علمی تحقیقات کے میدان میں ایک گراں قدر اضافہ فرمایا ہے۔ بات کی تہہ تک پہنچنے کے عادی حضرات اس کتاب کی قدر کریں گے اور حق کی تلاش کرنے والے لوگ، کتاب موصوف کو ایک نعمتِ عظمیٰ یقین کریں گے۔

مؤلف نے اس کتاب میں انصاف کے دامن کو ہاتھ سے نہیں جانے دیا اور تعصب و ہٹ دھرمی سے بچ کر اللہ پر سے محفوظ رہے ہیں۔

حدیث الثقلین کے مطالعہ سے آپ پر واضح ہو گا کہ جس طرح ثبوتِ یہ کمزور ہے اسی طرح خلافت کے مسئلہ سے بھی اس حدیث کا تعلق نہیں۔ یہ کتاب اپنے خاص موضوع میں انفرادی حیثیت رکھتی ہے۔ ہر خطیب اور مبلغ کے مطالعہ میں رہنے کے لائق ہے۔



مؤلف کی طرف سے ، ایک ضروری گزارش

زیر نظر رسالہ میں روایت ثعلین پر طویل بحث کی گئی ہے۔ ابتداء میں کچھ ضروری تمہیدات درج کی ہیں۔ حصہ اول کے آخر میں بعض اہم تنبیہات ذکر کی گئی ہیں۔ اسی طرح حصہ ثانی کے ابتداء میں بھی چند امور قابل توجہ ذکر کئے ہیں۔ بحث یقیناً علمی ہے اور اہل علم کی توجہ کے لائق ہے، تاہم عوام بھی ضرور اس سے فائدہ اٹھا سکیں گے۔

ناظرین کرام کی خدمت میں باادب گزارش ہے کہ رسالہ ہذا کے کسی ایک آدھ حصہ کو ملاحظہ فرما کر، تمام رسالہ پر تبصرہ فرمانے یا نتیجہ قائم کرنے کی جلدی گوشش نہ کریں جب تک کہ تمام رسالہ پر ایک جامع نظر نہ فرمایں۔ رسالہ کے مختلف مواقع میں متعلقہ بحث کی قابل دید چیزیں مذکور ہیں، جن سے کئی شبہات کا ازالہ مقصود ہے اظہار خیال کرنے میں جلدی اور تعجل سے کام نہ لیں۔ علم و حکمت اور فہم و دانش کا یہی تقاضا ہے۔

بندرہ اپنی کم علمی اور کم مائیگی کے پیش نظر معترف ہے کہ روایت ثعلین (کتاب اللہ و سنتی) کے تمام طرق حسب منشاء فراہم نہیں کر سکا۔ تاہم اس کا معتد بہ ذخیرہ بحمد اللہ فراہم ہو گیا ہے جو رسالہ ہذا کے حصہ ثانی میں بالترتیب پیش کیا جا رہا ہے۔



دورِ حاضر کی شہرِ آفاق کتاب

رحمتِ بیکر

ہر سرچشمہ

مع

مسئلہ اقربا نوازی

تصنیف

محقق غفر حضرت العلماء
مولانا محمد رفیع جامعہ دینی

حضرات خلفائے ثلاثہ اور حضرت علی رضی اللہ عنہ کے باہمی تعلقات
کی حسین تصویر

صحابہ کبار اور خاندانِ علی کے درمیان اختلافات و
اشفاق کی عجیب سازش کی مکمل تاریخ کتب

جماعت صحابہ بالخصوص حضرت عثمان غنی رضی اللہ عنہ پر
قدیم و جدید اعتراضات و مطاعن کا مکمل و سبک جواب

بین الاقوامی شہرت کی حامل کتاب جس سے ان گنت قلوب
منفرد ہوتے، علمائے تحسین کی

اپنی دلچسپی و تسکین و نصیب ہوئے اور دیکھنے والے جواب ہو گئے
صد اسلام کے زمانِ خدا کی روشنی کا حقیقی عکس۔

پہلا ایڈیشن: ۱۹۷۱ء اور دوسرا ایڈیشن: ۱۹۷۲ء سے نکل رہا ہے
جلدی حاصل کریں کتابتِ طبع است اور کاغذ و جلد کے اعتبار سے یہاں ملاحظہ
حضرت غفر

مشتعل - دوم - سوم - مسرت و آوازی

تحقیقِ فدک

از قلم حقیقت رقم حضرت مولانا سید احمد شاہ صاحب مددس مدرسہ عربیہ اراکندی برکیرہ دگرگولہ

جس طرح

حدیثِ ثعلبیں اپنے تمام اسنادی اور معنوی پہلوؤں سے آپ کے سامنے آچکی ہے اسی
طرح حدیثِ فدک جس میں مسئلہ وراثتِ انبیاء اور مطالبہ بارِ فدک از حضرت زہراؑ اپنے تمام تاریخی
اسنادی معنوی اور تحقیقی پہلوؤں سے اس کتاب میں پیش کی گئی ہے کتاب کیا ہے ولائل وحقائق
کا ایک مومیں بازو سند رہے۔ ایران، عراق، بھنڈ اور پاک و ہند کے بہترین اسکے جواب باسرا ہے
عاجز ہیں طلبہ حدیث اور شاہین کرام اور تاریخ کے طالب علم کے لیے مفید کتاب ہے۔

مولانا محمد قاسم شاہ صاحب مسجد ثانیہ سے اشیت نے بیڑ کا لولہ
سرگودھا

تابع داری، اکابر امت اور علمائے دین کی پیروی ہو یا بزرگان اہل بیت کی فرماں برداری یہ سب اطاعتیں کتاب و سنت کی اطاعت کے تابع رہیں گی۔ اُن کی اطاعت معروف (اچھے) امر میں ہوگی۔ غیر معروف یا کتاب و سنت کی مخالفت میں اُن کی اطاعت ہرگز جائز نہیں ہے چر جائیکہ لازم ہو۔ فریقین میں قواعد و ضوابط کے اعتبار سے یہ ایک اصولی فرق اور امتیاز ہمیشہ سے قائم ہے۔ پھر ہر ایک فریق نے اپنے اپنے مقرر کردہ اصول اور ضابطہ کو مدلل کرنے کے لئے بے شمار تحریرات لکھی ہیں۔ بخیر تعالیٰ ہم بھی ارادہ رکھتے ہیں کہ فریقین کے ان ہر دو مجوزہ اصول کو مبہم استدلال سامنے لا کر واضح کریں کہ کون حق سے زیادہ قریب ہے؟

بنابریں ہم تحریرِ ہذا کے درجے کرتے ہیں۔ حصہ اول میں مدعیانِ حبیبِ علیہ السلام کے مجوزہ اصول اور اُن کے استدلال پر متعلقہ کلام تفصیلاً پیش کیا جائے گا، انشاء اللہ تعالیٰ اور تحریرِ ہذا کے حصہ ثانی میں جمہور اہل سنت و الجماعہ کے قاعدہ کی تشریح و توضیح اور اس کے دلائل کتاب و سنت سے پیش خدمت کرنے کا قصد ہے۔ وَاللّٰهُ وَلِيُّ الْمُتَّقِينَ۔

اے ہاں معذور کی تائید کے لئے قولِ خداوندی :

أَطِيعُوا اللَّهَ وَأَطِيعُوا الرَّسُولَ وَأُولِي الْأَمْرِ مِنْكُمْ فَإِنْ تَنَازَعْتُمْ فِي شَيْءٍ فَرُدُّوهُ إِلَى اللَّهِ وَالرَّسُولِ۔

اور حدیثِ نبوی : إِمَتَا الطَّائِفَةِ مِنَ الْمَعْرُوفِ کافی ہے۔ مہنہ



حصہ اول

معلوم ہونا چاہئے کہ دستوں نے اپنے اس وضع کردہ اصول کہ اہل بیت و عترت نبی و جوب تسک میں کتاب اللہ کی مثل ہیں۔ یعنی باعتبار حجیت ان میں کوئی فرق نہیں ہے، کے اثبات کے لئے جو دلائل فراہم کئے ہیں، ان میں روایت ثقلین جو فریقین کی کتابوں میں عام طور پر مروی ہے، کو اصل الاصول کے درجہ میں بنیاد و اساس قرار دیا ہے۔ حقیقت میں تمام مسئلہ ہذا کی بنیاد ان کے نزدیک اسی روایت پر رکھی گئی ہے۔ دوسری کوئی آیت یا روایت اس مقصد کی خاطر اگر تلاش کر کے ملائی جاتی ہے تو صرف بطور تائید مزید کے اس کو منطبق کیا جاتا ہے۔ درہر اس روایت ثقلین کے ہوتے ہوئے ان کو مزید کسی استدلال کی احتیاج نہیں۔ اسی وجہ سے ان دونوں روایت ثقلین کے لفظاً و معناً متواتر ہونے کا دعویٰ کیا ہے اور یہ دعوائے متواتر ان کے بڑے مشاہیر علماء اور مصنفین نے درست کر رکھا ہے اور اس روایت ثقلین کو متواتر ثابت کرنے کے لئے بڑی بڑی ضخیم جلدیں مرتب کی گئی ہیں۔

۱۔ ان کے متاخرین علماء و مجتہدین میں مثلاً میرزا حسین صاحب مجتہد کھنوی نے تحفہ اشاعہ شریعہ شاہ عبدالعزیز رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ کے باب امامت کی تردید میں جو کتاب طبقات الاقوال متحدہ جلدوں میں لکھی ہے، اس کی مستحق دو ضخیم جلدیں صرف روایت ثقلین پر مرتب کی ہیں۔ اس میں اپنے خیال کے مطابق انہوں نے اس روایت کو لفظی و معنوی متواتر ثابت کرنے کے لئے آخری کلام کو دیا ہے اور اپنے اس گمان کے اثبات میں انہوں نے اپنی تمام تر قوت صرف کر دی ہے۔ منسٹہ

زمانہ حال کے شیعی علماء نے بھی اپنے سابق مجتہدین کے موافق بحث ثقلین کو جزو اہم سمجھتے ہوئے بڑے بلند بانگ دعووں کے ساتھ اس روایت کو بزرگم خود متواتر ثابت کرنے کی کوشش کی ہے اور روایت ہذا کو اسلام کی چلتی کامور قرار دیا ہے ہم ناظرین باتملین کی خدمت میں بطور نمونہ اس دور کے شیعی فاضل کی بزرگم خود مایہ ناز تصنیف کا صرف ایک اقتباس پیش کرتے ہیں جو اس مقصد کے لئے کافی ہے :

قَالَ اخْتَارَكَ خِيَاَّمُ الثَّقَلَيْنِ
يُسْتَمُوكُوكُلْ فِي دَوْبَرِي بَعَارِي حُزْنِي
الْحَدِيثُ وَهُوَ (حَدِيثُ الثَّقَلَيْنِ)
حَدِيثُ مُتَوَاتَرٌ تَلَفَتْهُ الْأُمَمُ بِالْقَبُولِ
وَلَوَانَكُلَا الْمَجْهُولُ - آگے فرماتے ہیں
وَهُوَ (حَدِيثُ الثَّقَلَيْنِ) الَّذِي هُوَ
مَذَارُ الْمَاهَوِيَّاتِ يَلِدُ رَعْلِيهِ
رَحْمَةُ اللَّهِ سَلَامُهُ -

میں تم لوگوں میں دو بڑی بھاری چیزیں
چھوڑے جاتا ہوں جن کی پیروی تم پر
واجب ہے۔ قرآن و اہلبیت (آخر حدیث)
سنگ، اور یہ حدیث متواتر ہے جس کو
امت نے قبول کر لیا ہے۔ اگرچہ
کوئی جاہل انکار بھی کر دے۔ پس اب
ہم حدیث ثقلین کا ذکر کرتے ہیں جس پر

لے ہر زمانہ میں شیعی علماء نے روایت ثقلین پر بہت کچھ لکھا ہے۔ نت نئے رسالہ جات اس پر تدوین ہوتے رہتے ہیں چند سال ہوئے ان کے ایک شیعی عالم محمد قوام الدین ارشدی القمی نے سنہ ۱۳۳۵ھ میں ایک رسالہ روایت ثقلین پر اہل سنت والجماعت علماء کے حوالہ جات یکجا کر کے مرتب کیا ہے۔ اس کو پھر دارالتقریب المصریہ نے سنہ ۱۳۴۵ھ میں شائع کرایا گیا۔ پھر اسی رسالہ کو فطیح سرگودھا، بھیرہ، کے شیعہ مولوی محب حسین صاحب کافی نے اردو ترجمہ کر کے بیان شائع کیا۔ اس رسالہ کا نام "ارشاد رسول الثقلین المعروف بحديث الثقلین" ہے۔ اس میں علماء کے دور مقرر کر کے ثقلین ہوں یا عمر حین، دکھایا گیا ہے کہ کن کن علماء نے اس کا ذکر کیا ہے۔ تحریر ہذا کے وقت یہ رسالہ بھی پیش نظر ہے۔ مجوزہ تفصیلات پیش ہونے کے بعد چوں قسم رسائی کے فردا فردا جوابات کی حاجت نہ رہے گی۔ مسئلہ

کل دارمقصود ہے۔ اس حیثیت سے گویا اسلام کی پہلی اسی پر پھرتی ہے۔
 مروی امیر الدین صاحب جو مستحق کتاب ہذا کے شاگرد رشید ہیں انہوں
 نے کتاب فک الفہام کا اردو ترجمہ بھی کیا ہے اور حاشی بھی ترجمہ کے ساتھ ساتھ مرتب کیے
 ہیں۔ اسی کتاب کی بحث نصوص خلافت علیؑ میں اس روایت ثقلین کو ذکر کر کے حاشی میں
 یہ بات دوسرے طریقہ سے دہرائی ہے۔ اہل سنت پر طنز کرنے ہوتے دیکھتے ہیں کہ
 اور محبتِ ثلاثہ نے اگرچہ تلاش کی شان میں اثری چوٹی کا زور لگا کر احادیث وضع
 کر کے اپنے سلاطین زمانہ کو خوش کیا ہے مگر پھر بھی حدیث ثقلین و حدیث ولایت مٹ
 کنت موطؤ الخ وغیرہ احادیث صحیحہ متواترہ مسئلہ وارہ بحق اہلسنت علیہم السلام
 برابر کوئی حدیث نہیں بنا سکے۔

ان حوالہ جات کا حاصل یہ ہے :-
 ۱۔ کہ روایت ہذا (حدیث ثقلین) کتاب اللہ جو ترقی اہل مہنتی، ان کے زعم میں
 متواتر ہے۔

۲۔ دارمقصود یہی روایت ہے یعنی حجیت و تک کے باب میں ان کے ہاں
 اصل چیز یہی روایت ہے۔

۱۔ کتاب فک الفہام جلد ۲ طبع اول مترجم۔ باب الاول فی معیار اہل الحق۔ از مروی
 علی محمد صاحب شعبی 'اساذ' و مترجم کتاب ہذا مروی امیر الدین صاحب (شاگرد مصنف مذکور)
 مکمل چک جلال الدین علاء چیلہ رجانہ۔ ضلع جھنگ پنجاب۔
 کتاب فک الفہام عربی میں مروی علی محمد نے کبھی تھی پھر اس کے شاگرد مروی حکیم
 امیر الدین نے اس کا ترجمہ اور حاشی مرتب کئے۔ مہنت
 ۲۔ حاشی فک الفہام جلد اول۔ نصوص خلافت علیؑ تحت حدیث ثقلین۔

۲- اسلام کی چکی کے لئے یہ روایت خود کی حیثیت رکھتی ہے۔ دوسرے لفظوں میں اس اس اسلام اور بنیاد دین کا درجہ ان کے نزدیک اسی روایت کو حاصل ہے۔ اب اصل بحث میں شروع ہونے سے قبل چند تمہیدات یہاں قابل ذکر ہیں انہیں پیش نظر رکھئے۔

تمہید اول

ناظرین کرام پر واضح ہو کہ صاحب فک الہیات نے روایت ثعلیق کو صرف لفظاً متواتر کہنے پر اکتفا نہیں کیا۔ بلکہ آنے والے تمام مسائل متنازعہ فیہ سے پہلے اسی بحث ثعلیق کو مکمل کرنے کے لئے پورا زور صرف کیا ہے۔ ہماری اہمیت والجماعہ کی کتابوں سے بے شمار طب و یابس حوالہ جات جمع کئے ہیں۔

لیکن اپنی جستجو اور تلاش کتب کے اعتبار سے ہم یقیناً کہہ سکتے ہیں کہ بحث ثعلیق کے سلسلہ میں جتنا کچھ مواد حوالہ جات کی شکل میں اساتذہ و شاگرد دونوں نے اس کتاب میں جمع کیا ہے۔ اس کا بیشتر حصہ میر حامد حسین صاحب لکھنوی، شعی مصنف طبقات الانوار کا اندوختہ ہے۔ یہ ان کا اپنا علم نہیں۔

میر صاحب مذکور نے اپنے زعم میں ان روایات (ثعلیق و دلالت وغیرہما) کو، اہمیت کی کتابوں سے متواتر ثابت کرنے کے لئے بڑی محنت شاقہ کی ہے۔

دوم

چونکہ ہمارے ہر مقابل دوستوں نے حقیقت سے متجاوز ہو کر فریقین کے ہاں ردائے بڑا کو متواتر ثابت کرنے کی سعی لاحاصل کی ہے اور اہل السنۃ والجماعہ پر اس روایت کے انکار کرنے اور اسے معمول بہ نہ ٹھہرانے کا الزام قائم کیا ہے۔ اس بنا پر ہم چاہتے ہیں کہ ذیل تالیف رسالہ میں روایت ثعلیق کے اصل مقام کو جو اہل السنۃ کے قواعد کی رو سے متین ہو سکتا ہے واضح کریں۔ روایت ہذا جس درجہ میں قابل قبول ہو سکتی ہے

اس کو پیش کیا جائے۔ اس کے جتنے طرق اسانید ہم کو میسر آ سکتے ہیں ان کی تحقیق و جستجو کی جائے کہ ان میں کون کون اسانید صحیحہ ہیں اور کون غیر صحیحہ؟ پھر جو اسانید صحیحہ کے ذریعہ روایت ہذا کا صحیح متن ثابت ہو اس کا مفہوم متعین کیا جائے۔

اس بحث و تحقیق سے ناظرین پر واضح ہو سکے گا کہ وہ عیاں حجت اہل بیت کا دعوائی قاتر کہاں تک درست ہے؟ اور روایت ہذا کے انکار کا الزام و اعتراض جو ہم پر قائم کیا جاتا ہے وہ کہاں تک صحیح ہے؟ معاملہ برعکس تو نہیں؟ نیز ان تفصیلات کے بعد یہ بھی عیاں ہو جائے گا کہ یہ روایت درستیوں کے مدعی و خوب البتہ بالاعترا کے لئے مثبت بھی ہو سکتی ہے یا نہیں؟ یا ان کی جانب سے ادعا ہی ادعا ہے اور تقریباً تمام نہیں۔

سوم

روایت ثقلین کے جس قدر اسانید ہم کو اپنی کتب سے میسر آ سکے ہیں انہوں وہ ہماری جستجو کے ذریعہ حاصل ہوئے ہوں یا ان درستیوں کی نشان دہی کے طریقہ سے مل سکے ہوں، حتیٰ الوسع ان سب کو فراہم کرنے کی پوری کوشش کی گئی ہے۔ ”فلک النجاة“ میں چونکہ ”طبقات الانوار“ کی ہی نقل در نقل ہے اس سے کوئی سند مستقل ہم کو نہیں مل سکی۔ البتہ ”طبقات الانوار“ سے متعدد اسانید پر روایت ہذا ہم کو حاصل ہو گئی ہے اور کچھ مواد ”تینا بیخ المودۃ“ سے میسر ہوا ہے۔

سہ رسالہ ہذا ملاحظہ کرنے سے معلوم ہو سکے گا کہ کسی کسی روایت کے اسناد کو صحیح تسلیم کیا ہے۔ مثلاً سند احمد کی روایت ہشتم اور سند داؤدی کی روایت دسویں صحیح مسلم کی روایت وغیرہ کی صحت اسناد کو درست کہا ہے اور صرف ان کے متنوں کے مطالعہ سے بحث کی گئی ہے۔ بنا برآں ملاحظہ ہذا کے نتیجے میں یہ کہنا غلط ہو گا کہ اس نے روایت ثقلین کے تمام اسانید پر رسد کر کے انہیں رو کر دیا ہے۔ (مستمر)

اور اپنی کتب میں سے جو باسند روایت لانے والے مصنفین ہیں، اُن سے روایت ہذا جمع کی گئی ہے۔ جو مصنفین باسند روایت نہیں لایا کرتے بلکہ روایت لانے میں خود نقل سے کام لیتے ہیں، یعنی اصحاب تخریج نہیں بلکہ ناقل ہیں۔ اُن لوگوں سے اس روایت کو نہیں نقل کیا گیا اور نہ ہی اس نقل و نقل کا کوئی ثمرہ مرتب ہو سکتا، اگرچہ ہمارے ان تہربانوں نے حوالہ جات کی کثرت پیدا کرتے کے لئے روایت ہذا کے بحث میں جب بھی کوئی تالیف مرتب کی ہے تو یہ کوئی تیز نہیں رکھی کہ کس قسم کے مصنف سے اس روایت کو نقل کیا جائے۔ آیا وہ خود صاحب سند ہے یا ناقل ہے۔ حالانکہ نقل و نقل کرنے والے مؤلفین سے حوالہ نقل کرنے میں حوالہ جات کی کثرت تو پیدا کی جا سکتی ہے۔ لیکن کثرت اسانید جو اصل مطلوب ہے وہ ہرگز نہیں ہوتی۔ اس بنا پر صاحب اسناد علماء اور باسند مصنفین سے ہی حوالہ جات جمع کئے گئے ہیں اور علماء تافلین کے حوالہ جات کی جانب دوسرے محن مبذول نہیں کیا گیا اور نہ ہی اصولاً اُن کے جوابات کی کوئی حاجت تھی اور اسی طرح وہ حوالہ جات بھی قابل جواب نہیں قرار دئے جا سکتے جن میں روایت ہذا کی نسبت کسی باسند محدث مشہور کی طرف دلائل خلافت یا اخوۃ ثلاثہ کہہ کر کی گئی ہے مگر اس کی سند تمام یا ناقص بالکل پیش نہیں کی گئی اور نہ ہی یہ بتایا گیا ہے کہ اُس محدث نے اپنی فتال تصنیف میں روایت ہذا کو درج کیا ہے۔ اس قسم کے گناہ اختیارات اور بے سند حوالہ جات قواعد بحث کے لحاظ سے انتقادات کے لائق اور قابل جواب نہیں تھے۔ بالخصوص جب کہ ایسے مجہول اعتبار کے علماء دعویٰ تہذیب و عبادت سمجھتے ہوں تو پھر ایسے بے سرو پا اختیارات اور حوالہ جات اور بھی لائق ترک ہو جاتے ہیں۔

چہارم

معلوم ہونا چاہئے کہ روایت تافلین کے حوالہ جات آسماں جس قدر ہم کو فراہم ہو سکے وہ تقریباً چھٹا سٹھ عدد ہیں اور ان میں سے اکثر کتب سے اُن کو جمع کیا گیا ہے۔

اُن میں اکثر حوالہ جات ایسے ہیں جن کی سند باوجود تلاش کے کہیں سے میسر نہیں ہو سکی اور بعض کی نامکمل سند ملی ہے۔ ان سب حوالہ جات کو ایک ترتیب سے سامنے رکھا گیا ہے۔

پہنچم

صاحب "طبقات الانوار" کے طریقہ کے موافق، ہر ایک حوالہ کو لے کر بحث کرنے کے لئے ہم بھی اُن وار ترتیب قائم کرتے ہیں جو محدث مقدم ہے اس کی روایت، پڑھنے بحث ہوگی پھر جو اس کے بعد کا مصنف ہوگا اس کا متعلقہ کلام بعد میں ذکر ہوگا۔ اسی ترتیب بن جبری کے مطابق بحث ہذا کو مکمل کیا جائے گا۔ انشاء اللہ تعالیٰ

ششم

تیزیہ بھی واضح رہے کہ اس روایت کے بعض باسند حوالہ جات ایسے بھی ہم نے یہاں جمع کر دیئے ہیں جو نہ تو صاحب "فک البقات" نے ذکر کئے ہیں اور نہ صاحب "طبقات" کی اُن تک رسائی ہوئی تھی۔ چونکہ ہمارے سامنے ویاتہ اس بحث کی تکمیل مقصود تھی۔ اس لئے ان حوالہ جات کو خور و بر ذکر نہ کی بجائے ہم نے انہیں بالفاظہا، مع اسانید پیش کر دیا ہے۔ اگر یہ قواعد کے اعتبار سے قابل قبول ہو سکتے ہیں تو اُن کو اخذ کیا جائے ورنہ انہیں بھی ترک کر دینا چاہئے۔ مثال کے طور پر مشکل الآثار لاہام الطیوی ادر "تاریخ بغداد" لطیف بغدادی وغیرہما۔ ہم نے روایت ہذا کو مع سند نقل کر کے پیش کیا۔ ہے۔ حالانکہ ان حوالہ جات کو اُن کے مجتہدین و علماء مذکورین نے اپنے مواقع میں پیش نہیں کیا۔

ہفتم

صاحب "فک البقات" و دیگر زمانہ حال کے مجتہدین کتاب "مناہج المردۃ" مختلف مسائل پر حوالہ جات پیش کیا کرتے ہیں اور خاص اس روایت نقلین پر بھی صاحب

”ینایح المودۃ“ نے اپنے خیال میں بہت کچھ مواد ہتیا کیا ہے۔ اس ضرورت کے تحت ہم نے روایت ثقلین کی بحث کے آخر میں مرویات ”ینایح المودۃ“ کے لئے ایک الگ عنوان قائم کر دیا ہے۔ اس مقام میں صاحب کتاب ہذا کے معتقدات اور کتاب کی مرویات کی حیثیت عمدہ طریقہ سے واضح کر دی گئی ہے جو مصنف مزاج و حق پسند طبائع کے لئے نہایت مفید ہوگی۔

ہشتم

روایت ہذا کی بحث کے سلسلہ میں چند ایک قواعد جو اہل السنۃ کے ہاں اصول روایت کی کتابوں میں مندرج ہیں ذہن نشین رہنے چاہئیں۔ علماء اہل السنۃ تحقیق روایت کے باب میں ان پر عمل وراہ کیا کرتے ہیں۔ انشاء اللہ تعالیٰ بحث مروجہ قوانین کے خلاف نہ ہوگی۔ اولاً ان تحقیقات کے دوران راویوں پر جہاں نقد و جرح کی گئی ہے۔ وہاں قاعدہ الجرح مقلد علی التعلیل کے پیش نظر کلام کیا ہے۔ اب اگر رجال کی کتابوں میں اُس راوی کی توثیق بھی منقول ہو تو اس کی طرف توجہ نہ کی جائے گی۔ البتہ اس قاعدہ کے ساتھ علماء نے قیود ذکر کر دیے ہیں۔ ایک یہ کہ وہ جرح مبہم نہ ہو، بلکہ یقین صحت کے ساتھ اس کی وجہ جرح بھی ذکر کر دی جائے۔ دوسری یہ ہے کہ واقعہ و عارضہ من سے یہ جرح منقول ہو، وغیرہ وغیرہ۔

ثانیاً اس قاعدہ کا لحاظ رکھنا بھی ضروری ہے کہ اہل بدعت کی روایت اس وقت مقبول ہوتی ہے جبکہ اس بدعت کی بدعت کو اس روایت سے تقویت دتا سید حاصل نہ ہوتی ہو۔ اگر اس روایت سے راوی کے مسلک کو حمایت و تقویت ہوتی ہو تو اس کی وہ روایت قبول نہ ہوگی۔ چنانچہ اصول حدیث کی کتابوں میں درج ہے کہ :

”قبیل یقبل منہ لہ یکن داعیۃ الخ یا بدعتہا فلا تنزیہین بل عتہا قد

یحملہ“ علیٰ جرحہا۔ روایات و تقویتہا علی ما یقتضیہ

مذہبہ“

نہم

یہ بات بھی ذہن نشین رہے کہ جو رجال جات شیعہ کی کتابوں میں سے اخذ کئے گئے ہیں یہ صرف تکمیل الزام کی خاطر نقل کئے گئے ہیں۔ راوی کے متعلق جرح و قدرح اور تصنیف و تنقید پہلے سُنی رجال کی کتابوں سے نقل کی گئی ہے۔ پھر کئی جگہ شیعہ رجال سے بھی اس شخص کے متعلق حالات پیش کر دئے ہیں۔

دہم

ان تمہیدات کے بعد ہم اب اہل مقصد میں شروع ہوتے ہیں۔ روایت ہذا کے میسر آمدہ اسانید میں سے ایک ایک سند کو لے کر۔ اس کی بحث مکمل کی جائے گی۔ پہلے اس روایت کا متن مع اسناد درج ہوگا۔ پھر اس کا ترجمہ تحریر کیا جائے گا۔ اس کے بعد روایت متن کی بحث (صحیح و سقم کے لحاظ سے) درج ہوگی۔ پھر بقایا تفصیلات حسب ضرورت پیش کی جائیں گی۔ عربی عبارت کے متعلق یہ کوشش کی گئی ہے کہ عوام کے فائدے کے لئے ساتھ ساتھ تراجم درج ہوں۔ متن روایت کا ترجمہ چند بار ذکر کرنے کے بعد اس وجہ سے ترک کر دیا کہ عموماً تمام روایات کے متن کا ترجمہ قریباً ایک ہی تھا۔ بار بار اعادہ کرنے کو غیر ضروری سمجھا گیا اور بعض مقامات میں بحث کے اندر میں مضمون کو مکمل کرنے کے لئے تنبیہات لگا دی گئی ہیں جو تکمیل مقصد کا کام دیں گی۔ يَتْلُكَ عَشْرًا كَامِلَةً۔

اسناد صحیفہ امام علی رضابن موسیٰ کاظم عنه السلام
متوفی ۲۰۳ھ

عن الحافظ ابن عساکر عن زاهر السخافی عن (الحافظ البیهقی) عن ابی القاسم
المفسر عن ابراہیم بن جعد عن ابی القاسم عبد اللہ بن احمد بن عامر الطاقی بالبحر

قال حدثني أبي، سنة مائتين ومبشرين سنة ١٢٥ هـ - قال حدثني علي بن موسى الرضا عليه السلام سنة ١٩٥ هـ - قال حدثني أبي موسى بن جعفر، قال حدثني أبي جعفر بن محمد، قال حدثني أبي محمد بن علي، قال حدثني أبي علي بن الحسين، قال حدثني أبي الحسين بن علي، قال حدثني علي بن أبي طالب سلام الله عليه اجمعين امين الى يوم الدين، قال رسول الله صلى الله عليه وسلم: كافي قدس بحديثي فاجبت واني تارككم فيكم الثقلين (احدهما كتابي من الاخير، كتاب الله عز وجل مستدرك من المتأخر والاخر) وعترتي اهل بيتي فانظروا كيف تحفظوني فيها ١

روایت کا حاصل یہ ہے کہ حضور نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا:

” اللہ تعالیٰ کی طرف سے مجھے اپنی طرف و عورت دی گئی ہے اور میں نے قبول کر لی ہے اور میں تم میں دو بھاری چیزیں چھوڑتا ہوں - ایک اُن میں سے دوسری چیز سے بڑی ہے۔ اللہ کی کتاب جس کی مثال اس طرح ہے جیسے آسمان کی جانب سے زمین کی طرف اتنی دراڑ کی گئی ہو اور یہی عزت الی بیت - دیکھنا! تم اُن کے حق میں کس طرح میری جانشینی کرتے ہو یعنی اُن سے کیسے معاملہ کرتے ہو۔“

ماہرین بانیکیں کی خدمت میں گزارش ہے کہ روایت ثقلین کے اسانید جمع کرنے کے سلسلہ میں جو مطالعہ جاری تھا اس میں، میں نے کوشش کی ہے کہ جس کتاب میں بھی یہ روایت باسند مل گئی ہے اور وہ کتاب اہلسنت کی طرف منسوب کی جاتی ہے اُس کو میں نے نقل کر لیا ہے تاکہ قواعد و ضوابط کے ذریعہ اس کے صحت اور سقم کو معلوم کیا جاسکے۔ اس سلسلہ میں صحیفہ علی رضی اللہ عنہ میں بھی یہ روایت ملی ہے اور اسے میں نے بلفظ مع سند پیش کر دیا ہے۔

یہ چیز بھی واضح رہے کہ اس ”صحیفہ علی رضا“ میں جتنی روایات درج ہیں اُن سب کی ایک سند ہے جو ابتدائے صحیفہ ہذا میں درج ہے۔ اسی سند پر صحیفہ کی صحت

سَجِدًا خَلْقًا بِقَوْلِ اللَّهِ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ قَالَ رَأَيْتُ أَوْشَكَ أَنْتَ أَكْبَرُ فَاجْبِبْ وَإِنِّي
ثَارِكٌ لَكُمْ التَّغْلِيكَ كِتَابُ اللَّهِ وَعِزَّتِي، كِتَابُ اللَّهِ حَبْلٌ مَسْمُودٌ وَإِنِّي تَمَنُّوهُ إِلَى الْخَالِصِ
وَعِزَّتِي أَهْلُكُمْ بِمِثْلِ دَابِثِ اللَّطِيفِ الْخَبِيرِ أَخْبَرَكُنِي أَنَّهُ لَمَّا لَقِيَ سَقَرًا حَقَّقَ يَدَهُ عَلَى الْخَوْضِ
كَيْفَ تَخَافُنِي فِيهِمَا - ۱۰

حاصل یہ ہے کہ حضور نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا - عنقریب مجھے اللہ کی طرف
سے دعوت اہل پہنچے گی، میں قبول کر لوں گا اور میں تم میں دو بھاری چیزیں چھوڑتا ہوں
اللہ کی کتاب اور عترت - کتاب اللہ گویا ایک رسی ہے جو آسمان سے زمین کی طرف راز
کی گئی ہے اور عترت میری اہلبیت ہے اور لطیف و خبیر نے مجھے خبر دی ہے کہ دو دنوں
ایک دوسرے سے الگ نہیں ہوں گے، حتیٰ کہ دو دنوں میں میرے ہاں خوض پر وارد ہوں گے،
میرے بعد ان کے حق میں کس طرح معاہدہ کر دے؟

مذکورہ اسناد میں ایک شخص غلطیاً ہے جو سخت مجروح ہے -

ذیل میں اس کی پوری تشریح درج کی جاتی ہے :-

رجال کی کتابوں میں سے اس عطیہ عوفی کے کوائف درج کئے جاتے ہیں پہلے
المستند کی کتب رجال میں سے اس کا حال درج کیا جاتے گا - اس کے بعد الزام کو
پایہ تکمیل تک پہنچانے کے لئے شیخ رجال میں سے بھی اس کی حالت نقل کی جائے گی -
ہم نے آئندہ بھی بہت سے مقامات میں یہی طریقہ اختیار کیا ہے کہ سنی رجال کی کتابوں
میں سے اس راوی کے حالات ذکر کرنے کے بعد شیخ رجال سے بھی اس کے کوائف
پیش کر دتے ہیں - اس طریقہ سے دوستوں پر الزام پوری طرح عائد ہو سکے گا -

عطیہ عوفی سنی کتب رجال میں

۱ - عطیہ بن سعد بن العوفی الجذلی الکوفی (أبو الحسن) بحفظ کثیر کان شیخاً عادلاً

۱۰ طبقات ابن سعد ۱، جلد ۲، ق ۲ - باب ذکر ما قرب الرسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم من الیوم، طبع لیدن یورپ

یعنی یہ شخص روایت میں کثیر الخطا تھا شیعہ مسلک کا تھا جس سے روایت لیتا تھا، اس کا نام نہیں ذکر کرتا تھا۔ ۱۰

۲..... عَطِيَّةُ الْعُرْفِيِّ ضَعِيفٌ وَمَوْضِعُهُ لَا يَحِلُّ كَتَبَ حَدِيثُهُ الْإِسْلَامِيَّةَ

جَهْدَهُ الْمُتَعَجَّبُ يَا أَبَا بَكْرٍ الْكَلْبِيُّ بِأَبِي سَعِيدٍ فَيُحْكَمُ الْحَدِيثُ

یعنی یہ آدمی ضعیف ہے اور اس اور بہر کا ضعیف ہے کہ اس کی حدیث لکھنی ناجائز ہے مگر تعجب کے طور پر نقل کی جائے اور یہ تدلیس کیا کرتا تھا اس طرح کہ درحقیقت محمد بن السائب الکلبی سے ابو سعید کی کفایت کے ساتھ روایت کرتا اور لوگ یہ سمجھتے کہ ابو سعید خدری صحابیؓ سے روایت نقل کر رہا ہے۔ ۱۱

۳..... "مُسْلِمُ بْنُ الْحَجَّاجِ ضَعِيفٌ الْعُرْفِيُّ فَقَالَ هُوَ ضَعِيفٌ الْحَدِيثُ

ثُمَّ قَالَ بِالْعُرْفِيِّ كَانَ يَأْتِي الْكَلْبِيُّ وَيَسْأَلُهُ عَنْ التَّحْقِيرِ وَكَانَ يَكْتُمُ بَابُ سَعِيدٍ فَيَقُولُ قَالَ أَبُو سَعِيدٍ وَكَانَ هُشَيْمٌ يَضْعِفُ حَدِيثَ عَطِيَّةٍ قَالَ الْجُرْجَانِيُّ مَائِلًا وَ قَالَ السَّائِقُ ضَعِيفٌ وَكَانَ يُحْكَمُ ابْنُ عَرَبٍ مَعَ شَيْعَةِ أَهْلِ الْكُوفَةِ قَالَ ابْنُ جَبَانٍ وَهَذَا إِبْرَاهِيمُ بْنُ دَعْنَةَ فَإِذَا قِيلَ لَهُ عَنْ كَذَا قَالَ بِهِذَا؛ فَيَقُولُ حَدَّثَنِي أَبُو سَعِيدٍ فَيَقُولُ قَوْلُ ابْنِ أَبِي سَعِيدٍ الْخُدْرِيِّ وَاسْمُ ابْنِ الْكَلْبِيِّ لَا يَحِلُّ كَتَبَ سَعِيدٌ هَذَا عَلَى جَهْدِهِ الْمُتَعَجَّبُ قَالَ ابْنُ بَكْرٍ كَانَ يَحْكُمُ هُشَيْمٌ التَّحْقِيرَ وَكَانَ السَّائِقُ لَيْسَ بِمُحْتَجٍّ وَكَانَ يُقَالُ لَهُ حَلِيًّا عَلَى الْكَلْبِيِّ

مطلب یہ ہے کہ عطیہ عوفی کے متعلق مسلم بن الحجاج کہتے ہیں کہ یہ شخص حدیث کے باب میں ضعیف ہے۔ مجھے یہ بات پہنچی ہے کہ عطیہ عوفی محمد بن السائب الکلبی کے پاس آیا کرتا تھا اور اس سے متعلقات تفسیر قرآنی دریافت کرتا اور کلبی کی کفایت اس نے اپنی طرف سے تجویز کر رکھی تھی اور کہا کہ ابو سعیدؓ کو لکھتا ہے اور ہشیم عطیہ کی حدیث کو ضعیف قرار دیتے۔ جو زبانی کہتے ہیں یہ شخص شیعہ

کی طرف رغبت رکھتا تھا اور نسائی نے کہا ہے کہ یہ شخص ضعیف ہے۔ ابن
عذریٰ اس کو کوثر کے شیعوں میں شمار کرتے ہیں۔ ابن حبان کہتے ہیں کہ عطیہ سے
کوئی دریافت کرتا کہ آپسے کس نے یہ حدیث بیان کی؟ تو وہ کہہ دیتا مجھ
سے ابوسعید نے بیان کی ہے۔ لوگ گمان کرتے کہ یہ اس نے ابوسعید خدری
صحابیؓ سے روایت کی ہے حالانکہ وہ، ابوسعید کہہ کر، بکلی مراد لیتا۔ اُس کی
حدیث نقل کرنا ناجائز ہے مگر ازراہ توجیب نقل کی جائے۔ ابوبکر بنار اس کو
شیعوں میں شمار کرتے ہیں اور نسائی نے کہا ہے کہ یہ شخص حجت نہیں ہے
اور علیؓ کو تمام صحابہؓ پر مقدم جانتا تھا۔ ۱۷

۴۔ عطیہ بن سعد بن العریضی الکوفی تابعی مشہور ضعیف..... قال سالم بن المرادی
كان عطية يفتش..... كان يكتتبوا باني سعيد فيقول قال ابو سعيد قلت يعني يذهبوا
الحديث قال النسائي وجماعة ضعيف.

حاصل یہ ہے کہ عطیہ عوفی کوفی تابعی مشہور ہے۔ ضعیف ہے۔ سالم مرادی کہتے ہیں کہ
عطیہ "برشیہ" مسک رکھتا ہے۔ ابوسعید خدری صحابیؓ کی طرف دہم ڈالنے کے لئے
اُس نے اپنے شیخ بکلی کی یہ کثیت قائم کر رکھی تھی۔ نسائی اور ایک جماعت نے اس
کو ضعیف قرار دیا ہے۔ ۱۸

تذکرہ بالا توضیحات کے بعد عطیہ عوفی صاحب کس درجہ کے بزرگ ہیں؟ محتاج
تشریح نہیں۔ اُن کی تلمیذ کی کہانی اپنے ہم مسک شیخ محمد بن السائب بکلی کے ذریعہ سے
جو جلیلی رہی وہ عربوں ہو چکی ہے۔ ایسے شخص کی روایت کسی قیمت پر بھی قبول کے لائق
نہیں ہے۔ عوفی مذکور کے تذکرہ کے ضمن میں یہ عرض کرنا ہے جانہ ہو گا کہ اس کا شیخ محمد
بن السائب البکلی مشہور کذاب ہے اور سبانی کیمٹی کا صرف ممبر ہی نہیں بلکہ اس کو پ

مندرجہ بالا اسناد کی تفتیش تحقیق کی گئی ہے۔ اس میں اترکین کے شاگرد شریک ایسے پائے گئے ہیں کہ ان کی روایت قابل قبول نہیں ہو سکتی۔ فریقین کے اسرارِ جہاں سُنی و شیعہ سے شریک کی جو پوزیشن دستیاب ہوئی ہے اس کو ہم نظر انصاف کی خاطر سامنے رکھ دیتے ہیں، اس سے قبولِ روایت کا معاملہ خود بخود واضح ہو جائے گا۔

شریک مذکور سُنی رجال میں

۱۔ قانون الموضوعات میں طاہر الفتنی نے لکھا ہے :

..... بِشْرُكَ بْنِ عَبْدِ اللَّهِ الْكُفَيْتِ مَنَعَهُ عِيَالٌ .

یعنی یحییٰ بن معین نے اس شخص کو ضعیف الحدیث قرار دیا ہے

۲۔ قَالَ ابْنُ مَعْلُوفٍ حَفِظَ طَبَقَاتِهِ كَثِيرَ الْحَدِيثِ وَكَانَ يَغْلِظُ كَثِيرًا .

یعنی ابن سعد کہتے ہیں کہ شریک کثیر الحدیث کے ساتھ کثیر الغلط بھی تھا

۳۔ قَالَ الذَّهَبِيُّ . قَالَ ابْنُ مَبَّازٍ كَثِيرٌ شَرِيكَ لَيْسَ بِشَيْءٍ . قَالَ ابْنُ زَيْنَبٍ سَيِّئٌ

الْحِفْظُ مُضْطَرِبٌ الْحَدِيثُ قَالَ ابْنُ زَيْنَبٍ كَانَ كَثِيرَ الْحَدِيثِ صَاحِبَ عَمَلٍ يَغْلِظُ

اِسْرَافًا قَالَ عَبْدُ اللَّهِ ابْنُ اَدْرِيسٍ اِنَّ شَرِيكَاً كَانَ لَشَيْءٍ يَجِيءُ .

یعنی ذہبی کہتے ہیں کہ ابن مبارک نے کہا ہے شریک کی روایت کوئی شے نہیں

ہے۔ جو زبانی کہتے ہیں کہ شریک کا حفظ خراب تھا اور اس کی حدیث میں اضطراب

تھا۔ ابن زبیر کہتے ہیں کہ یہ شخص کثیر الحدیث ہونے کے باوجود بھی تھا اور کسی بار غلطی

کرتا تھا۔ عبد اللہ بن ادریس نے کہا ہے کہ شریک تو شیعی بزرگ ہے۔

۴۔ حافظ ابن حجر تہذیب میں کہتے ہیں :

..... قَالَ ابْنُ الْقَطَّانِ شَرِيكَ بْنُ عَبْدِ اللَّهِ كَانَ مَشْهُورًا بِالتَّائِبِينَ قَالَ ابْنُ زَيْنَبٍ

اِنَّهُ مُائِلٌ عَنِ الْقَصْدِ عَالِي الْمَذْهَبِ سَيِّئُ الْحِفْظِ ، كَثِيرُ الْوَهْمِ ، مُضْطَرِبُ الْحَدِيثِ

قَالَ السَّابِقُ كَانَ يُنْسَبُ إِلَى الشَّيْخِ الْمُعَرِّطِ -

یعنی ابن قحطان کہتے ہیں۔ شریک بن عبد اللہ مدلیس کرنے میں اپنے شیخ کو بوقت روایت ظاہر نہ کرنا، بلکہ اس کی جگہ کسی اور کو ذکر کرنا شہرت رکھتا ہے۔۔۔ از دی کہتا ہے کہ مذہب میں اعتدال سے ہٹ کر غالی ہو گیا تھا، حافظہ خراب رکھتا تھا، کثیر الوجد تھا۔ اس کی روایت میں انضباط نہیں تھا۔ بلکہ اضطراب تھا اور ساجی کہتے ہیں کہ یہ بزرگ تیز قسم کا شیخ تھا۔

۵۔ قَالَ تَرْمِذِي، "شَرِيكَ كَثِيرُ الْغُلَطِ"۔

۶۔ قَالَ ابْنُ حَاتِمٍ لَا يَقْرَأُ مَقَامَ الْحَبِيبَةِ الْخُ

شریک بن عبد اللہ شیعہ رجال میں

۱۔ رجال مامقانی، نتیجہ المقال میں ہے کہ :

"عَنْ كَثِيرٍ الْعَلَمَةُ مَا مَوْلَعُ فِتْ كَثَرَتْ اَمَلِيًّا وَذَلِكَ يُشَبِّهُ نَجَابَتَهُ"

یعنی کتاب کشف الغمہ میں شریک کا امامی ہونا منصوص ہے اور یہ چیز اس کی نجابت و شرافت کو ثابت کرتی ہے۔

۲۔ "تَعَفُّدُ الْاَحْبَابِ فِي خَادِمِ اَنْثَارِ الْاَصْحَابِ" میں شیخ عباس قمی نے اس کا تذکرہ چلایا ہے آخر میں امام جعفر صادقؑ کی ایک دعا اس کے حق میں نقل کی ہے جو اس کے غلصہ میں ہونے کا درخشندہ نشان ہے۔

۳۔ اسناد مسند الحق بن اہویہ

الموتی ۲۳۴ھ، (بحوالہ طبقات الانوار ص ۱۱۱)، جلد اول،

احمد بن فضل بن محمد باکثیر در وسیلۃ المآل، گفتہ: عَنْ عَلِيِّ بْنِ ابْنِ طَالِبٍ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُ

لے تہذیب التہذیب جلد چہارم طبع دکن۔ تہ ترمذی شریف ص ۳۳۱ جلد باب ۱۱۱۱ فی الوضوء ص ۱۱۱۱ و تہذیب و ثلاثات المغنی ص ۲۱۹ جلد ۱ تحت شہادت ۱۱ رجال مامقانی ص ۲۰۲۔ تہ تعفُّد الاحباب ص ۱۱۱

وَحَكَمَ اللَّهُ وَجْهَهُ إِنَّ السَّيِّئَ سَلَى اللَّهُ عَلَيْهِ وَرَكَدَ، قَالَ قَدْ تَرَكْتُ ذَنْبَكُمْ مَا اِنْ
اَخَذْتُمْ بِهِ لَنْ تَقُولُوا كِتَابُ اللَّهِ رَبِّهِ بِدَلَا وَنَبِيَّهُ بِالْأَيْمِ كَمَا اَهْلُ بَيْتِي، اَخْرَجَتْهُ
اَعْلَقَ بَنِي رَاهُوَيْدَ بَنِي مُسْتَلَخَ بَنِي طَرِيقِ كَثِيرِ بَنِي زَيْدِ بْنِ مُحَمَّدِ بْنِ عُمَرَ
بَنِي عَلِيِّ بْنِ ابْنِ طَالِبٍ عَنْ ابْنِ عَوْنٍ حَدَّثَنَا رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُ۔

مسند اسحاق بن راہویہ اصل کتاب بالکل نوادرات میں سے ہے۔ یہ اسناد کا بعض
حصہ بھی ہم نے عقبات الانوار جلد اول ص ۱۲۱ سے نقل کیا ہے۔ مسند مذکور کی روایت
کثیر بن زید ثومی کے ذریعہ سے حضرت علیؑ سے مروی ہے۔ اب کثیر بن زید کی
پوزیشن جو علمائے رجال کے ہاں ہے وہ ذیل میں پیش کی جاتی ہے،

۱۔۔۔۔۔ قَالَ ابْنُ ابْنِ حَنْظَلَةَ فِي كِتَابِ الْجَرَحِ وَالْقَدِيلِ سَمِعْتُ يَحْيَى بْنَ

مُعِينٍ عَنْ كَثِيرِ بْنِ زَيْدٍ فَقَالَ لَيْسَ بِذَلِكَ الْقَرِيقُ فَقَالَ ابْنُ زَيْدٍ

هُوَ صَدَقَ قَوْلُهُ " ۱۔

۲۔ قَالَ النَّسَائِيُّ فِي الْمَذِينَةِ قَالَ ابْنُ زَيْدٍ عَنْ أَبِيهِ لَيْسَ قَالَ النَّسَائِيُّ ضَعِيفٌ

..... قَالَ ابْنُ الْمَدِينَةِ وَابْنُ بَقَوِيٍّ " ۲۔

۳۔ قَالَ ابْنُ حَجَرٍ فِي الْمَذِينَةِ قَالَ ابْنُ خَزِيمَةَ عَنْ ابْنِ

مُعِينٍ لَيْسَ بِذَلِكَ وَكَانَ اقْلًا قَالَ لَيْسَ بِشَيْءٍ قَالَ النَّسَائِيُّ ضَعِيفٌ

قَالَ ابْنُ حَجَرٍ طَرِيقٌ كَثِيرٌ بَنِي زَيْدٍ عَنْهُ مَعْنَى لَيْسَ بِشَيْءٍ " ۳۔

۴۔ قَالَ النَّسَائِيُّ فِي كِتَابِ الضَّعْفَاءِ وَالْمُتَرَدِّكِينَ كَثِيرٌ بَنِي زَيْدٍ ضَعِيفٌ " ۴۔

ہر چار حوالہ جات کا حاصل یہ ہے کہ ابن عیین نے اس شخص کثیر بن زید کے حق میں کہا
ہے، محدثین کے نزدیک قوی نہیں ہے۔ بعض وقعہ کہا ہے یہ شخص باب حدیث میں کچھ
بھی نہیں ہے " ابو ذر کہتے ہیں کہ اس میں منعت پایا جاتا ہے، پختہ نہیں ہے۔

۱۔ از میر حامد حسین اکبری شیشی ۱۳۵۰ الجرح والقَدِيل ص ۱۰۳۔ ق ۲۔ میزان الاعتدال ص ۲۵۷ جلد
۱۔ تہذیب التہذیب ص ۱۴۱ جلد ہشتم۔ جہ کتاب الضَّعْفَاءِ وَالْمُتَرَدِّكِينَ مطبوعہ مؤرخہ تاریخیہ صفیہ

ابن مدینی نے لکھا ہے کہ محدثین کے ہاں یہ قوی نہیں ہے۔ ہناتی نے کہا ہے یہ ضعیف اور طبری کہتے ہیں کہ اس کی نقل قابلِ حجت نہیں ہے۔

ان چار حوالہ جات میں محدثین نے اس امر کی تصریح کر دی ہے کہ یہ شخص بابِ حدیث میں ضعیف ہے، قوی نہیں ہے اور اس کی منقولات قابلِ حجت نہیں ہیں۔ اگرچہ بعض نے اس کی توثیق کی ہے لیکن وہ لائیں توجہ نہیں ہے کیونکہ الجرح مقدم علی التعلیل پس روایت بالا درجہ قبولیت سے ساقط ہوگئی۔ اس وضاحت کے بعد اب چاہے اس روایت کو صاحبِ وسیلۃ الکمال اپنی کتاب میں درج کریں یا کوئی دوسرا مصنف اس کا نقل ہو وہ التفات کے قابل نہیں ہے۔ نیز واضح رہے کہ جامع صغیر سنی کی شرح فیض القدیر میں علامہ عبدالرؤف المناوی نے تحت حدیث ۱۱۳۱۱ کئی احادیث اللہ تعالیٰ اعلم۔ کثیر بن زید پر جرح ذکر کرتے ہوئے اس کو ضعیف قرار دیا ہے لہذا اس کے ضعیف و مجروح قرار دینے میں ہم متفرق نہیں ہیں۔ پہلے علماء بھی اس شخص کو ضعیف بتا چکے ہیں۔

۱۱۳۱۱ جہات الانوار ۱۱۳۱۱، جلد اول میں لکھا ہے وکذا رواہ الدؤلابی تبیینہ ابوالبشر محمد بن احمد الانصاری الدؤلابی فی الذرئۃ الطاہرہ۔ یعنی دؤلابی نے بھی اس کو اسی سند کے ساتھ ذکر کیا ہے۔ اب دؤلابی کی سند کے لئے الگ جواب کی حاجت نہیں ہے۔

نوٹ: فیض القدیر شرح جامع صغیر ۱۱۳۱۱ ج ۶ سے بھی کثیر بن زید کا حال قابلِ رجوع ہے دیکھا جائے۔

اسانید مسند احمد بن حنبل الشیبانی - متوفی ۲۴۱ھ

روایتِ تعلیق: مسند احمد میں ہماری تلاش کے موافق آٹھ مقامات میں پائی گئی۔ ارادہ ہے کہ ہر ایک مقام کی پوری روایت مع سند کا نقل پیش کر دی جائے ہر ایک سند پر اس کی متعلقہ بحث مکمل طور پر حاضر خدمت کر دی جائے۔ ناظرین کرام

انشاء اللہ تعالیٰ خود فیصلہ فرما سکیں گے کہ ایسی مجروح السناد و مجمل روایات بھی قابل اعتماد ہو سکتی ہیں یا نہیں؟

روایتِ اول

حَدَّثَنَا عَبْدُ اللَّهِ حَدَّثَنِي ابْنُ أَحْمَدَ حَنِبَلٍ، حَدَّثَنَا اسْوَدُ بْنُ عَامِرٍ حَدَّثَنَا اسْرَائِيلُ بْنُ يَرْسَ عَنْ عَثْمَانَ بْنِ الْمَغِيرَةِ عَنْ عَلِيِّ بْنِ رِثْمَةَ قَالَ لَقِيتُ زَيْدَ بْنَ أَرْقَمَ وَهُوَ دَاخِلٌ عَلَى الْمُخَارِجِ أَوْ خَارِجٍ مِنْ عِنْدَا فَقُلْتُ لَهُ أَسَمِعْتَ مِنْ رَسُولِ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ يَقُولُ ابْنِي تَارِكٌ فَيَكْمُ الثَّقَلَيْنِ قَالَ بَعْدَ -

یہ روایتِ اول اپنے مفہوم میں محل واقع ہوئی ہے۔ اس موقع پر نہ روایت کنندہ نے ثقلین کے مفہوم کی تشریح کی ہے نہ ہی اس جگہ نبی کریمؐ سے وضاحت مذکور ہے۔ یہاں صرف اتنا تذکرہ ہے کہ زید بن ارقمؓ سے دریافت ہوا کہ ابی تارکؓ فیکم الثقلین کے الفاظ اپنے نبی کریمؐ صلی اللہ علیہ وسلم سے سنے ہیں؟ انہوں نے کہا ہاں سنے ہیں! تو بہتر یہ ہے کہ اس کا ایسا مطلب ہی بیان کیا جائے جو فریقین کو مستمم ہو یعنی یہاں ثقلین سے مراد کتاب اللہ و سنت رسول اللہؐ اور روایت کا مفہوم آیات قرآنی و امام و پیش نبوی کے بالکل موافق ہے اور متفق علیہ معنی ہے۔ لہذا اس روایت کو کسی تنازعہ فیہ مسئلہ میں پیش کرنے کی حاجت ہی نہیں ہے۔ دوسری گزارش یہ ہے کہ یہ روایت مندرجہ اپنے مقام میں محل واقع ہوئی ہے، مثبت مدعا نہیں ہے۔ اثبات نبوی کے لئے واضح دلیل کی حاجت ہوتی ہے۔

حَدَّثَنَا عَبْدُ اللَّهِ حَدَّثَنِي ابْنُ أَبِي نَدِيرٍ شَاعِبُ الثَّلَاثِ
بْنُو ابْنِ سُلَيْمَانَ عَنْ عَطِيَّةِ الْعَوْفِيِّ عَنْ ابْنِ سَعِيدٍ الْخَلَدِيِّ

روایتِ دوم

روایت نمبر ۲ سے لے کر نمبر ۸ تک ان ہر چار اسانید میں تطبیع عوفی بزرگ جمہور افروہ ہیں۔ اس حضرت کی متعلقہ تفصیلات طبقات ابن سعد کے اسناد کے تحت درج کر دی گئی ہیں۔ ایک دفعہ پھر ملاحظہ کرنی جائیں۔ ایسے ساقط الاعتماد اور اہل عن الاقتصاد لوگوں کی روایت توجہ کے لائق نہیں ہو سکتی۔

تنبیہ عبدالحکیم نے عطیہ سے اور عطیہ نے ابی سعید سے جو روایات مندرجہ بالا نقل کی ہیں۔ اُن کے متعلق امام بخاری نے تاریخ صغیر میں امام احمد سے ایک تبصرہ اور ترمذی تبصرہ ذکر کیا ہے۔ اس کو ہم اہل علم کی توجہ کے لئے نقل کرتے ہیں۔

” قَالَ أَخْبَرَنِي فِي كِتَابَيْهِ عَبْدُ الْمَلِكِ عَنْ عَطِيَّةٍ عَنْ ابْنِ أَبِي سَعِيدٍ قَالَ سَمِعْتُ رَسُولَ اللَّهِ ﷺ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ تَرَكْتُ فِيكُمْ الثَّقَلَيْنِ ————— الْحَاذِثِ الْكُوفِيِّينَ هَذِهِ لَا تَنَاصِرُونَ ”

یعنی عطیہ کی ابرو سعید سے یہ کو فیوں کی روایات ہیں، ان کو منکر روایت سے تعبیر کیا جاتا ہے۔ ثقہ لوگوں کے خلاف مروی ہیں۔

روایت ششم

حَدَّثَنَا عَبْدُ اللَّهِ، حَدَّثَنَا (الْحَدَّثُ مِنْ حَدِيثِ) حَدَّثَنَا إِبْرَاهِيمُ بْنُ هَامِرٍ ثَنَا شَرِيكُ بْنُ عَمْرِو
الْمَكِّيُّ عَنْ عَبْدِ الْعَاسِمِ بْنِ حَسَّانَ عَنْ زَيْدِ بْنِ ثَابِتٍ قَالَ قَالَ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ
وآلِهِ وَسَلَّمَ إِنَّكُمْ فِيكُمْ الْخُلَفَاءُ فِي كِتَابِ اللَّهِ عَزَّ وَجَلَّ حَبْلٌ مُسْتَدْوٍ وَمَا بَيْنَ السَّمَاءِ وَالْأَرْضِ
وَعَرَبَتْ وَأَتَتْهُمَا لَنْ يَتَفَرَّقَا حَتَّى يَرُدَّ إِلَى عِلِّيِّ بْنِ الْحَزْمِ -

روایت مقام

خَدَّثَنِي ابْنُ ثَنَا ابْنُ أَحْمَدَ الرَّبِيعِيُّ شَاثِرِيكَ عَيْنَ الرَّكِيذِ عَنِ الْقَاسِمِ بْنِ
حَسَّانَ عَنْ زَيْدِ بْنِ ثَابِتٍ قَالَ قَالَ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ

إِنِّي نَارِيكُمْ فِيكُمْ خَلِيفَتِي فِي كِتَابِ اللَّهِ وَأَهْلُ بَيْتِي وَإِنَّمَا أَنَا فِيكُمْ قَاحِطٌ بِرِدَا
عَلَيْكَ النَّحْوِيَّةُ بِجَعْلِهِ - ۱

ان ہر دو سندوں کے متعلق بجا گزارش کی جاتی ہے کہ ان دونوں میں شریک بن عبد اللہ
ہے جس کی مکمل پوزیشن مصنف ابن ابی شیبہ کے اسناد کے تحت پیش کی جا چکی ہے
کہ یہ شخص ضعیف ہے، مضطرب الحدیث ہے۔ کثیر الغلط ہے۔ زوی الغلط ہے۔ مدلس
شیعہ بزرگ ہے اور تیز قلم کا شیعہ ہے۔ ان توضیحات کے بعد اس کی اس باب میں
روایت قبول کر لینے کا سوال ہی نہیں پیدا ہوتا۔

روایت ہشتم

حَدَّثَنَا عَبْدُ اللَّهِ، حَدَّثَنِي أَبِي ثَنَا اسْمَعِيلُ بْنُ ابْنِ جَعْفَرٍ عَنْ أَبِي حَاتِمٍ التَّبَعِي
حَدَّثَنِي يَزِيدُ بْنُ حَاتِمٍ الشَّيْبِيُّ قَالَ (أُتِلِقْتُ أَنَا وَخَصِيئَتُ بِنَ سَيِّدَةٍ وَعَمْرُو بْنُ
مُسْلِمٍ إِلَى زَيْدِ بْنِ أَدُوٍّ فَلَمَّا جَلَسْنَا إِلَيْهِ قَالَ لَهُ الْخَمَمِيُّ لَقَدْ لَقِيتُ يَا زَيْدُ
خَيْرًا كَثِيرًا، رَأَيْتُ رَسُولَ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ وَسَمِعْتُ حَدِيثًا وَ
عَزَمْتُ مَعَهُ وَصَلَّيْتُ خَلْفَهُ لَقَدْ رَأَيْتُ يَا زَيْدُ خَيْرًا كَثِيرًا، حَدَّثَنَا يَزِيدُ
مَا رَوَيْتُ مِنْ رَسُولِ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ ؟ فَقَالَ يَا ابْنَ أَخِي لَقَدْ كُتِبَتْ سَيِّئَةٌ
وَقَدْ وَعَدْتُكَ وَكَتَبْتُ بَعْضَ الَّذِي كُتِبْتُ أَجَمِي مِنْ رَسُولِ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ
وَسَلَّمَ فَلَمَّا خَلَعْتُكُمْ فَأَقْبَلْتُمْ وَمَا لَافِلًا - ثُمَّ قَالَ قَامَ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ
يَوْمًا حَبْلِيًّا وَفِي يَمِينِهِ يَدُ عَمْرِو بْنِ مَكْدَمٍ وَفِي شِمَالِهِ يَدُ أَبِي حَتْمَةَ وَوَعظَ وَ
ذَكَرَ ثُمَّ قَالَ أَمَّا بَعْدُ أَلَا يَا أَيُّهَا النَّاسُ إِنَّمَا أَنَا بَشَرٌ مِثْلُكُمْ أَنَا بَشَرٌ مِثْلُكُمْ رَقِيقٌ
مِثْلُكُمْ فَلْيَجِيبُوا إِنِّي نَارِيكُمْ فِي كِتَابِ اللَّهِ وَأَهْلُ بَيْتِي وَأَهْلُ كِتَابِ اللَّهِ عَزَّ وَجَلَّ وَبِهِ

الْهُدَى وَالنُّورَ فَخُذُوا وَكِتَابَ اللَّهِ تَعَالَى وَاسْتَمِعُوا كَرَامَهُ لَعَلَّكُمْ عَلَى كِتَابِهِ

اللَّهُ وَرَبِّ قَبِيرٍ، قَالَ وَ أَهْلُ بَيْتِي أَذْكُرُكُمْ اللَّهُ جُفِيَ أَهْلُ بَيْتِي أَذْكُرُكُمْ

كَلَّمَ اللَّهُ فِي أَهْلِ بَيْتِي أَذْكُرُكُمْ اللَّهُ فِي أَهْلِ بَيْتِي أَلَمْ ۱

۱۔ سند احمد متناسب كنز العمال ص ۱۵۰، ۱۹۰، جلد ۵۔ ۲۔ سند احمد ص ۳۷۶، ۳۷۷، جلد ۵ تحت مرادات

تنبیہ

یہ روایت مسند احمد جلد چہارم منہات زید بن ارقم میں مروی ہے
 ٹھیک اسی طرح یہی حدیث مسلم شریف جلد ثانی باب فضائل علیؓ
 میں بھی پائی گئی ہے۔ انشاء اللہ تعالیٰ ارادہ ہے، اس کی تحقیق اور نقل تشریح مسلم شریف
 کی روایت کے تحت ثابت کی جائے گی۔ الگ الگ بحث و تمحیص چلاسنے کا کوئی فائدہ نہیں
 لہذا ناظرین کرام اس کی متعلقہ تحقیق وہاں ملاحظہ فرما سکیں گے۔ سند کے اعتبار سے یہ روایت
 ہشتم مجروح نہیں اور سند متصل ہے۔ صرفہ ہم اس کے متن کی تشریح عرض کرنا
 چاہتے ہیں وہ انشاء اللہ تعالیٰ مسلم شریف کی روایت کے تحت مقتضی درج ہوگی۔ کچھ
 انتظار فرمائیں۔

اسناد مسند عبد بن حمید۔ متوفی ۲۴۹/۲۴۳ ہجری

” حَدَّثَنَا يَحْيَى بْنُ عَبْدِ الْحَمِيدٍ قَالَ حَدَّثَنَا شَرِيفُ بْنُ عَلِيٍّ عَنْ الزُّهْرِيِّ عَنْ
 الْعَلَاءِ بْنِ رَزِيقٍ عَنْ زَيْدِ بْنِ ثَابِتٍ رَضِيَ اللَّهُ تَعَالَى عَنْهُ قَالَ قَالَ
 رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ إِنَّ تَارِكًا فَيَكُونُ كَمَا إِنْ كُنْتُ كُنْتُ
 بِهِ لَنْ تَقُولُوا، يَكُنَّا إِلَهُ دَعَا رَبِّهِ أَهْلَ بَيْتِي وَارْتَمَانًا لَيْفَ تَرَكَا
 حَتَّى يَسِيرَ دَعَاكَ الْخَرَفَ “ ۱۰

اس اسناد میں دو بزرگ ایسے ہیں جن کی پوزیشن قابلِ شنیدہ ہے۔ ایک یحییٰ بن
 عبد الحمید۔ دوسرا اس کا شیخ شریک بن عبد اللہ ہے۔ پھر ابن دونوں میں سے
 شریک صاحب کا حال تفصیلاً اس سے قبل ابن ابی شیبہ کے اسناد میں لکھا جا چکا ہے۔
 مکرار کی حاجت نہیں۔ البتہ یحییٰ بن عبد الحمید کا قابل ذکر حال ذیل میں درج کیا جاتا ہے
 مصنف طبائع خود انصاف فرما سکیں گے کہ ان لوگوں کی روایت درجہ قبول حاصل
 کر سکتی ہے یا نہیں ؟

یحییٰ بن عبد الحمید اہل سنت کتب رجال میں

۱۔ یحییٰ بن عبد الحمید الخفاف الکوفی زوی عن شریک اَنَا أَحْمَدُ
فَقَالَ كَانَ يَكْذِبُ جَهَارًا وَقَالَ نِسَائِي مَعْنِيكَ قَالَ مُحَمَّدُ بْنُ عَبْدِ
ابْنِ الْخَفَّافِ كَذَّابٌ قَالَ ابْنُ عَدْبِجٍ أَحَادِيثُهُ أَحَادِيثُ مَنْ أَكْبَرُ أَنَسُ
شَيْخِي بَغِيضٌ، قَالَ زَيْدُ ابْنِ الْقُوتِ مِمَّنْ يَحْتَجُّ بِخَفَّافِ ابْنِ الْخَفَّافِ يَقُولُ كَانَ
مُعَاوِيَةُ عَلَى غَيْرِ مِلَّةِ الْإِسْلَامِ، قَالَ زَيْدٌ كَذَّبَ عَدُوُّ اللَّهِ۔

حاصل یہ ہے کہ یحییٰ بن حماتی مذکور کے متعلق امام احمد کہتے ہیں کہ شیخ اس کی لاعلمی
مجھوٹ کہتا تھا۔ نِسَائِي نے اس کو ضعیف قرار دیا ہے۔ محمد بن عبد اللہ نے اس کو بڑا
دردغ گو کہا ہے۔ ابن عدی اس شخص کی روایات کو منکر روایات شمار کرتا ہے اور
یہ شخص سخت بغض رکھنے والا شیخ ہے۔ زیاد بن ابیوب کہتا ہے کہ میں نے اس شخص کو
یہ کہتے ہوئے سنا ہے کہ معاویہ قتل اسلام پر قائم نہیں تھا، مگر اس خدا کے دشمن نے
مجھوٹ کہا ہے۔ لے

۲۔ یحییٰ بن عبد الحمید مَا زِلْنَا نَعْرِفُهُ أَنَّهُ يَسْرِفُ الْأَحَادِيثَ.....

قَالَ نَاعِبِدَانُ قَالَ ابْنُ عُصْبَةَ الْخَفَّافُ كَذَّابٌ، قَالَ مُحَمَّدُ بْنُ عَبْدِ الرَّحِيمِ
الْبَغْدَادِيُّ كَمَا إِذَا أَقَعْنَا إِلَى الْخَفَّافِ مَبِينَتٌ نَأْمَنُ مِنَ الْبَلَايَا۔ قَالَ ابْنُ الشَّيْخِ
الْمُصَنِّفُ هَلِ ابْنُ عَدْبِجٍ زَيْدُ ابْنِ الْقُوتِ الْقُرَشِيُّ، مِمَّنْ يَحْتَجُّ بِخَفَّافِ ابْنِ عَبْدِ الْحَمِيدِ
يَقُولُ كَانَ مُعَاوِيَةُ عَلَى غَيْرِ مِلَّةِ الْإِسْلَامِ قَالَ كَذَّبَ عَدُوُّ اللَّهِ.....
.... قَالَ الرَّاهِلِيُّ مَا اسْتَحْجَلُ الرَّوَايَةَ عَنْهُ، وَقَالَ ابْنُ أَبِي مَعِينٍ۔

مطلب یہ ہے کہ یحییٰ بن حماتی مذکور کو ہمیشہ سے ہم پہچانتے ہیں کہ یہ روایات چراتا
ہے۔ ابن نمیر نے کہا ہے کہ حماتی کذاب ہے۔ محمد بن عبد الرحیم بزار کہتے ہیں کہ جب ہم
حماتی مذکور کے ہاں جا کر بیٹھتے تو ہمیں اس شخص سے بلایا و مصائب کھلتے اور واضح

رَفِيقٌ فَاجِبِيَّةٌ وَاقِفٌ تَارِكٌ فَيَكُمُ الثَّقَلَيْنِ اُولَاهُ مَا كَتَبَ اللهُ فِيهِ الْهُدَى وَالزُّورَ فَنَمْسِكُوهُ
بِكِتَابِ اللهِ وَنُحَذِّرُكُمْ عَلَيْهِ دَرَجَتَيْنِ فِيهِ ثُمَّ قَالَ وَاَهْلُ بَيْتِي اِذَا كُرِهَ اللهُ فِي
اَهْلِ بَيْتِي ثَلَاثُ مَرَّاتٍ - سلم

واضح رہے کہ دارمی شریف کا اسناد روایت انڈا بالکل صحیح متصل ہے اور
زید بن ارقم کی یہ روایت وہی ہے جو مسلم شریف باب فضائل علیؑ میں زید بن ارقم سے
مردی ہے۔ صرف قدرے اجمال و تفصیل کا فرق ہے اس کے متعلق جتنا قدر کلام
ہم عرض کرنا چاہتے ہیں وہ مسلم کی روایت کے تحت ایک فہمی ذکر کیا جائیگا۔ ناظرین کرام،
دارمی کی روایت انڈا کی متعلقہ بحث کو مسلم کی روایت کے تحت ہی مفصل ملاحظہ فرمائیں۔

اسناد از نوادر الاصول حکیم ترمذی ۲۵۵

قبل ازیں کہ کتاب مذکور سے اسناد مع کمال متن نقل کیا جائے ایک چیز قابلِ ملاحظہ
ہے۔ روایت ثقلین کی تلاش کے سلسلہ میں ایک کتاب "ینایع المودۃ" (تالیف شیخ
سیمان بن شیح ابراہیم بنی قندوزی) دستیاب ہوئی ہے۔ مکتبہ العرفان بیروت اشام
کی شائع شدہ ہے۔ اس وقت یہ عرض کرنا ہے کہ ینایع المودۃ کے ذریعہ ہم کو
نوادر الاصول حکیم ترمذی کا اسناد جو کچھ میسر ہوا ہے، وہ ہم ینایع سے نقل کر کے روایت
لانا چاہتے ہیں۔ یہ کتاب "ینایع المودۃ" غاص کر شیعوں کے مذاق کے موافق تالیف
کی گئی ہے اور تمام تراسی مسکات کی تائید کے لئے روایات رطب و یابس جمع کی گئی ہیں
اس سے کتاب کا سال خود ظاہر ہے۔ بہر حال روایت کا اسناد بلفظہ درج ذیل ہے۔

اسناد روایت اول

وَفِي فُرَادِ الْأَصُولِ حَدَّثَنَا أَبِي قَالَ حَدَّثَنَا زَيْدُ بْنُ أَبِي حَتْمَةَ قَالَ حَدَّثَنَا مَعْرُوفُ بْنُ
خُرَيْبَةَ الْبَكِّي عَنْ أَبِي الطَّفِيلِ حَامِرِيِّ وَابْنِ كَلْبَةَ عَنْ مُحَمَّدِ بْنِ يَعْقُوبَ بْنِ السَّيِّدِ الْغَفَرِيِّ رَضِيَ

اللَّهُ عَنْهُ قَالَ لَمَّا صَدَّرَ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ مِنْ حَجَّةِ الْوَدَاعِ فَقَالَ يَا أَيُّهَا النَّاسُ اسْمَعُوا قَدْ أَشَاءْتُ فِي الْأَطْيَفِ الْخَبِيرِ أَنَّهُ لَمْ يَسْتَرْجِعْ إِلَّا بِمِثْلِ وَضْعِ عَمْرٍ الشَّيْخَةِ النَّبِيِّ يُلِيهِمْ قِيلَ وَ أَفْتِ أَطْلَقْتُ إِنْ يَوْشَكَ أَنْ أَدْعَى فَأُجِيبَ وَإِنْ فَرَّطُكُمْ عَلَى الْعَوْنِ وَ إِنْ سَأَلْتُكُمْ حَيْثُ تَرَكْتُمْ عَسَلِي عَيْنِ الثَّقَلَيْنِ فَأَلْظُرُوا كَيْفَ تَعْلَفُونِ خِيَمَتَا الْقَتْلِ الْأَكْبَرِ كَأَنَّ اللَّهَ عَزَّ وَجَلَّ سَبَّحَ حَرْقَهُ بِسَيِّدِ اللَّهِ تَعَالَى وَحَرَّقَ بِأَيْدِيكُمْ فَاسْتَمْتَحُوا بِهِ وَلَا تَقْتُلُوا وَلَا تَبْذُلُوا وَالثَّقَلَيْنِ الْأَصْغَرِ وَعَرَفْتِ أَهْلَ بَيْتِي فَإِنِّي قَدْ نَبَأْتُ الْأَطْيَفِ الْخَبِيرِ أَنَّهُ مَا لَنْ يُغْفَرَ قَاتِحِي يَرِدُ عَلَى الْعَوْنِ - ۱

فوائد الاموال کی مذکورہ مختولہ روایت کے رِوَاۃ کو اسماں رجال سُنی و شیعوں میں دیکھنے سے جو تاثرات ہمیں حاصل ہوئے ہم انہیں جلاک و کاست قارئین کرام کی خدمت میں حاضر کرتے ہیں۔ فاغتبوا یا اولیاء الابصار۔

اسناد مذکور میں زید بن الحسن اور اس کا شیخ معروف بن عمرو مذکور ہیں۔ ان اُستاد گرو و دونوں کی کرم فرمائیاں سے یہ روایت بھی ممنون احسان ہے۔

زید بن الحسن انماطی سُنی رجال میں

۱- زید بن الحسن القریظی، ابو الحسن النکوفی صاحب الانماط ضعیف من الثقات۔

۲- زید بن الحسن صاحب الانماط قال ابو حاتم منکر الحدیث۔

۳- قال ابو حاتم کوفی قد رُفِعَ عَنْهُ مِنْكَ الْحَدِيثُ رَوَى لَهُ الترمذی حذیثاً واحداً رَوَعْنَاهُ عَنْ جَعْفَرِ بْنِ مُحَمَّدٍ عَنْ عَلِيِّ بْنِ الْحُسَيْنِ وَ مَعْرُوفِ بْنِ خُرَيْزَةَ الْمَكِّيَّیْنِ۔

حوالہ حیات ہر سہ کا خلاصہ یہ ہے کہ زید بن الحسن صاحب الانماط کے لقب سے مشہور ہے اور ضعیف ہے۔ طبقات رجال میں آٹھویں طبقہ میں اس کا شمار ہے۔ ابو حاتم کہتے ہیں

کہ یہ شخص کوئی ہے۔ بغداد میں بھی آیا ہے۔ ثقہ و معتبر لوگوں کے خلاف روایتیں چلاتا ہے۔
امام ترمذی نے اس کی صرف ایک حدیث روایت کی ہے اور یہ امام جعفر صادقؑ
سے اور معروف بن خربوذکی سے روایت کرتا تھا۔ ۱۰

زید بن الحسن انماطی شیعہ رجال میں

۱۔ رجال تفرشی میں ہے:

زید بن الحسن النحس انماطی ق ۱۰

۲۔ زید بن الحسن النحس اسند عنه ق ۱۰

۳۔ زید بن الحسن النحس اسند عنه ق ۱۰

۴۔ امامانی میں ہے: وَظَاهِرٌ كَانَ: امامیاً..... ۱۰

ہر چار حوالہ جات کا حاصل یہ ہے کہ زید مذکورہ مسند عنہ ہے یعنی اس سے
ریشمی روایات لی جاتی ہیں اور امام جعفر صادق کے اصحاب میں شمار کیا گیا ہے
اور امامانی مزید اضافہ کرتے ہیں کہ اس کا "امامی المذہب" ہونا ظاہر ہے۔ جو
بزرگ ہمارے رجال میں ضعیف ہوں، منکر الحدیث ہوں، ثقہ راویوں کے خلاف
روایت فراہم کر کے قوم میں تردد کرنا اُن کا شیوہ ہو اور شیعہ رجال میں مروی نہ
ہوں۔ اُن سے روایت لی جاتی ہو، ائمہ کے خصوصی اصحاب میں شمار ہوتے ہوں محض
مسک رکھتے ہوں، ایسے لوگوں کی روایت چشم پوشی کرتے ہوئے کیسے قبول کر لی جائے؟
اس کے بعد اُس کے استاد معروف کی کا ذکر خیر سنئے:-

یاد رہے کہ معروف کے والد کو خربوذ سے بھی درج کرتے ہیں اور صرف بوذ سے
اندراج دیکھا جاتا ہے یعنی بعض دفعہ تخفیف کے طور پر خربوذ کو بوذ سے ذکر کر دیتے
ہیں۔ فَانْتَهَوْا وَاسْتَقَرُّوا۔

لوگوں میں ہے جن کے اصحاب امام باقر و امام جعفر صادق میں سے ہونے پر ایک جماعت نے اتفاق کیا ہے اور فقہی مسائل پر جن کے لوگ پیروکار ہوتے ہیں اور اولین فقہائے شیعہ میں یہ بہت بڑے فقیہ ہیں۔ ۱

۲۔ "فِي الْمُتَقَبِّحِ الْمَقَالَ..... وَفِي الرَّجِيْزَةِ ثَلَاثَةٌ" یعنی صاحب المُنْتَقَبِ الْمَقَالَ نے اوجیزہ کے حوالہ سے ذکر کیا ہے کہ یہ شخص معروف مکی ثقہ و معتبر ہے ۲
 ۳۔ مکرر ثَبْتُ بِنِ خُرُوجِهِ..... قَالَ الْكَاشِغِيُّ إِنَّهُ مَعْنُ اجْتَمَعَتْ الْعَصَابَةُ عَلَى تَقْبِيْهِ مِنْ أَصْحَابِ الْإِسْلَامِ وَابْنُ عَيْنٍ اللَّهُ عَلَيْهِمَا السَّلَامُ وَالتَّحْقُّقُ وَالْهَمُّ بِالْفَقْهِ فَقَالُوا إِنَّهُ أَفْقَهُ الْهَاقِلِينَ وَفِي الرَّجِيْزَةِ وَالْبَلَاغَةِ إِنَّهُ ثَقَّةٌ اجْتَمَعَتْ الْعَصَابَةُ عَلَى تَقْبِيْهِ مَا يَنْبَغِي عَنْهُ۔

یعنی جامع الرواۃ میں وہی اس کی صفات درج ہیں جو رجال تفرشی میں مذکور ہیں یعنی اصحاب باقر و صادق علیہ السلام سے ہے اور فقہی مسائل میں لوگوں کے لئے پیش رو ہے اور اولین فقہائے شیعہ سے ہے۔ امامانی کہتے ہیں کہ یہ معتبر شخص ہے جو کچھ بھی اس سے صحیح منقول ہو اسے اس کی تصحیح پر جماعت نے اتفاق کیا ہے تہ اور صاحب جامع الرواۃ نے مزید ایک یہ چیز بھی ذکر کی ہے کہ اصول کافی شریف اور کتاب مَنْ لَا يَخْضَعُ الْفَقِيْهَ کی روایات کو یہ شخص بواسطہ ابوالطفیل اعلم رہن والہ اعلیٰ الرضی سے روایت کیا کرتا ہے۔ ۱

۵۔ تحفۃ الاحباب میں بھی شیخ عباس قتی نے اس بزرگ کی توثیق درج کی ہے لکھتے ہیں کہ:

"شیخ کشی روایات در مدرج و قدرح او دارد کردہ لکن آں روایات ضعیف است و معروف بطول سجدہ معروف است۔" ۱

۱۔ رجال تفرشی ص ۲، ص ۲۴۱ تہ فہمی المقال ص ۲۴۱ تہ جامع الرواۃ ص ۲۴۱ ج دوم، رجال امامانی ص ۲ ج ۲ تہ جامع الرواۃ ص ۲۴۱ ج ۲ تہ تحفۃ الاحباب شیخ عباس قتی ص ۲۶ طبع ایران

مُلْتَحَصُ الْمُتَعَالِ فِي تَحْقِيقِ أَحْوَالِ الرِّجَالِ الْعَشْرَةِ الْأَوَّلَةِ فِي الثَّقَاتِ،

میں اس کی توثیق اِن الفاظ سے کی گئی ہے کہ:

”هُوَ اقْرَبُ مَن الصَّطَابِ وَقَامًا بِجَنَاحِهِ“

یعنی معروف نمک کی توثیق کرنا زیادہ صحیح اور درست ہے۔

تمام قیل وقال کا حاصل یہ ہوا کہ معروف صاحب دوستوں کے ہاں بڑے معتبر راوی ہیں اور اُن کی صحاح اربعہ کے راوی ہیں اور بڑے عابد زاہد ہیں۔ بڑے بڑے فقہاء میں ان کا شمار ہوتا ہے اور ہمارے ہاں جو ان کی پوزیشن ہے وہ اوپر درج ہو چکی ہے۔ ایسے مہربانوں کی چھوٹی قسم روایت از روئے قواعد اہل سنتہ اخذ نہیں کی جاسکتی۔

روایت دوم از نوادر الاصول

یہ روایت جابر بن عبد اللہ شمس مروی ہے اور بغیر اسناد کے بالفاظ ذیل درج ہے

عَنْ جَابِرِ بْنِ عَبْدِ اللَّهِ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُ قَالَ رَأَيْتُ رَسُولَ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ

عَلَيْهِ وَسَلَّمَ فِي حَجَّتِهِ وَرَأَيْتُ فِيهِ دُخَانًا عَلَنَ نَاقَةُ الْقَصْوَاءِ يَخْطُبُ

فَبِهِمْ عَنَّا يَقُولُ أَيُّهَا النَّاسُ قَدْ مَرَّكَتْ فِيكُمْ مَبَاثِلُ أَخَذْتُ نَعِيمًا لَنْ

تَقُولُوا كُتِبَ اللَّهُ وَعِزَّتِي. أَهْلُ بَيْتِي۔

نوادر الاصول کی اس دوسری روایت کا اسناد کہیں سے باوجود تلاش کے میسر نہیں ہوا البتہ پہلا راوی جو صحابی ہے وہی ذکر کر دیا ہے، باقی نیچے کی پوری سند صاحب کتاب تک غائب ہے۔ ہمارا خیال یہ ہے کہ جابر بن عبد اللہ کی روایت بعینہ اُسی الفاظ کے ساتھ جامع ترمذی میں موجود ہے جو مشہور محدث امام ابو یوسف ترمذی کی تصنیف ہے۔ یہ وہی روایت ہے اور اس جامع ترمذی کی روایت پر عنقریب مستقل بحث آ رہی ہے۔

ملخص المتعال في تقيم الاول في الثقات له فادر الاصول لم يكم في ترمذی من طبع مصر

انشاء اللہ تعالیٰ تھوڑی سی انتظار فرمائیں تسکین خاطر ہو جائے گی۔

صاحب نوادر الاصول کی روایات اور تصانیف کے حق میں ایک ضروری تحقیق شاہ عبدالعزیز محدث دہلوی نے "بستان المحدثین" میں ثبت فرمائی ہے۔ ناظرین کرام کی معلومات میں اضافہ کی خاطر ہم مناسب خیال کرتے ہیں کہ آخر بحث میں وہ بھی مندرج ہو جائے

باید دانست کہ در تصانیف ایشان ابو عبد اللہ محمد بن علی بن حسین بن بشر بن المؤذن الملقب بحکیم ترمذی (احادیث غیر معتبرہ و موضوعات بسیار مندرج است و سبب این حادثہ را خود ایشان بیان کرده اند۔ و طبقات شعرا و مذکور است کہ ایشان می گفتند کہ کن هیچگاه تفکر و تدبیر و تأمل پیش از کال تصنیف نہ کرده ام و نہ غرض من آنست کہ کسی این موقوفات را بر بن نسبت کند بلکہ چوں مراقب وقت می شدستی و آرام بہ تصنیف می جستم و ہر چه بخاطر می رسیدی نوشتم پس معلوم شد کہ اکثر مصنفات ایشان از قبیل مسودات است محتاج بہ نظر ثانی و تہذیب و تنقیح و حذف و اصلاح مانده "۔

ترجمہ: یعنی معلوم ہونا چاہئے کہ حکیم ترمذی کی تصنیفات میں بہت سی غیر معتبرہ و موضوع اجلی، روایتیں مندرج ہو چکی ہیں۔ اس چیز کی وجہ خود ان سے "طبقات شعرا و مذکور کی گئی ہے، اس طرح کہ حکیم ترمذی کہتے تھے، میں نے تصنیف و تالیف کے کام میں اس قبل کبھی تدبیر و تفکر نہیں کیا اور نہ ہی میری خواہش طبع ہے کہ یہ تالیفات میری طرف منسوب کی جائیں۔ بلکہ جب کبھی مجھے قبض کا عارضہ اہل تصرف کی اصطلاح کے موافق قبض و دعائی مراد ہے پیش آتا تو تسبی و سکون کی خاطر تصنیف و تالیف کی راہ اختیار کر لیتا اور جو کچھ قلب پر واردات گزرتے ان کو ضبط تحریر میں لاتا بنابرین معلوم ہوتا ہے کہ ان کی اکثر تصنیفات مسودات کے درجہ ہی میں رہ گئی ہیں جو نظر ثانی کی محتاج تھیں۔ ان کی تہذیب و تنقیح، حذف و اصلاح نہیں ہو سکی۔

حضرت شاہ صاحب کے تبصرہ کے بعد نوادر الاصول کا درجہ اعتماد تو واضح ہو چکا ہے خصوصاً

جبکہ خاص کسی عقیدہ اسلامی کے اثبات کے لئے اس قسم کی روایات اخذ کی جا رہی ہوں تو اور احتیاط کی ضرورت ہے، اور صحت و سقم کا خیال کرنا از بس ضروری ہے۔

نوادراصول کی بحث کا ضمیمہ

مشہور قول ہے کہ جو تیدہ یا بندہ ہوتا ہے۔ نوادر الاصول حکیم ترمذی کی ثانی ردائے جو جابر بن عبد اللہ سے مروی ہے جس کی سند کے عدم حصول کا ہم اسی جگہ افسوس کر رہے تھے۔ اتفاقاً کتاب ینایع المودۃ جز ثلث کا مطالعہ کرتے ہوئے مذکورہ روایت مکمل سند کے ساتھ دستر ہو گئی۔ اس وقت بہ حد مسرت ہوئی کہن الفاظ استاد جو ینایع المودۃ میں پائے گئے ہیں، اس طرح ہیں:

وَحَفِيزُ زَادِ الْأَصُولِ حَدَّثَنَا نَصْرُ بْنُ عَبْدِ الرَّحْمَنِ الْأَنْشَارِيُّ قَالَ حَدَّثَنَا زَيْدُ بْنُ الْحَكِيمِ الْأَنْصَارِيُّ عَنْ جَعْفَرِ بْنِ مُحَمَّدٍ عَنْ أَبِيهِ عَنْ جَابِرِ بْنِ عَبْدِ اللَّهِ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُمْ قَالَ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ: مَنْ حَجَّ بَعْدَ عَرَفَةَ وَهُوَ عَلَى نَاقَةِ الْقَصْرَى يَخْطُبُ فَمَنْعَهُ يَهْدِيهِ إِلَى آيَةِهَا النَّاسُ إِنْ كَانَ مُسْكِتًا فِيكُمْ مَا دَانَ اخْتُدِعَ بِهِ لَنْ تَصِلُوا كِتَابَ اللَّهِ وَعَرَفَتِ أَهْلُ بَيْتِي لَهُ

اولاً ناظرین کو رام پر یہ واضح ہو کہ یہ تمام سند وہی ہے جو ترمذی شریف میں روایت نقلین کے تحت عنقریب آ رہی ہے۔ صحت و سقم کے اعتبار سے زید بن الحن انطاطی کی وجہ سے یہ تمام معاملہ خراب ہو رہا ہے۔ اس کی تفصیل ہم ابھی اسی نوادر الاصول کی پہلی سند میں پوری تشریح کے ساتھ درج کر چکے ہیں، اعادہ کی حاجت نہیں۔

ثانیاً یہ کہ ینایع المودۃ کی توضیحات سے یہ معلوم ہوتا ہے کہ کتاب نوادر الاصول حکیم ترمذی کی روایات مقام اعتماد میں جس درجہ کی بھی ہیں۔ اصل نسخہ میں پورے استاد تمام کے ساتھ مدون تھیں مگر کتاب کے طبع کر نیوالے لوگوں نے وقت طبع اکثر و بیشتر اسانید قطع و جز

کر دئے ہیں تاکہ حجم کتاب کم رہے پھیل نہ جاتے۔ صاحبِ ینایح کے ہاں وہ اصل نسخہ نقلی
 فوائد الاموال محفوظ ہے جس میں وہ بعض اسانید پرورے نقل کر دیتے ہیں۔ وَاللّٰهُ اعْلَمُ
 بِحَقِیْقَةِ الْحَالِ ۝

اسناد صحیح مسلم شریف

از مسلم بن الحجاج القشیری (متوفی ۲۶۱ھ)

روایتِ ثقلین کے جتنے اسانید ہم جمع کر کے میدانِ تحقیق میں پیش کر رہے ہیں۔
 اُن میں سب سے زیادہ صحیح اور متصل اسنادِ مسلم کا ہے اور سند احمد کی روایات میں سے
 ہشتم روایت کا اور دارمی کا اسناد بھی بالکل صحیح و متصل ہے اور یہ تینوں متون دراصل
 متن واحد ہیں۔ سند احمد کی روایت اور مسلم کی روایت میں تو لفظاً بھی کوئی خاص تفاوت ہی
 نہیں شاید کسی ایک حرف کا فرق آبلے تھے البتہ دارمی کی روایت لفظاً مختصر ہے لیکن معنی
 اس میں بھی کوئی فرق نہیں ہے۔ روات نے روایتِ باطنی کر تے ہوئے اس مضمون کو
 مختصر کر لیا ہے۔ اس لحاظ سے یہ ایک ہی روایت ہے، لہٰذا ان کی تفصیل بھی کیا محض مناسبت
 ہے۔ امام احمد اور دارمی کے متون روایتِ پہلے اپنے اپنے مقامات پر درج ہو چکے ہیں۔
 اب صرف مسلم شریف کی روایت مکمل پیش کی جاتی ہے۔ اُن کے بعد ان ہر سہ متون کی
 تفصیلات بجا عرض کی جائیں گی۔

حَدَّثَنِي زُهَيْرُ بْنُ حَرْبٍ وَشُعَيْبُ بْنُ مُحَمَّدٍ جَمَاعَتُ ابْنِ عَلِيٍّ (اسماعیل
 بن ابراہیم) قَالَ زُهَيْرٌ حَدَّثَنَا اسْمَاعِيلُ بْنُ اِبْرَاهِيْمَ، حَدَّثَنِي الْبُحَيْرِيُّ
 حَدَّثَنِي يَزِيدُ بْنُ حَيَّانَ قَالَ انْطَلَقْتُ اِلَى اَبِي وَصِيْفَةَ بْنِ سَبْرَةَ وَعِزُّ بْنُ مُسْلَمٍ
 الْحِزْدِيُّ بَنِي اَرْقَمٍ فَلَمَّا جَلَسْتُ اَلَيْهِ قَالَ لِيْ هَٰذَا خَصْمِيْنِ لَقِيَكَ يَٰ زَيْدُ خَيْرًا كَثِيْرًا
 رَأَيْتُ رَسُوْلَ اللّٰهِ صَلَّى اللّٰهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ وَصَحْبَكَ حَٰدِثًا وَوَعَدَكَ مَعْتَدًا
 وَصَلَّتْ خَلْفَةُ لَقِيْكَ يَٰ زَيْدُ خَيْرًا كَثِيْرًا حَدَّثَنَا يَٰ زَيْدُ مَا سَمِعْتَ

مِثْرَ رَسُولِ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ قَالَ يَا ابْنَ أَخِي وَاللَّهِ لَقَدْ كُنْتُ
 سَبَّيًّا وَقَدْ قَدِمَ عَهْدِي وَلَيْسَتْ بَعْضُ اللَّذَى كُنْتُ أَعْمَى مِنْ رَسُولِ اللَّهِ
 صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ وَمَتَّحِدٌ تَتَكَلَّمُ فَاذْبُلَا وَمَا لَا تَكَلَّمُونِي ثُمَّ
 قَالَ قَامَ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ يَوْمًا فَبَيْنَا خَطِيئًا بِمَاءٍ يَدُ عَنْ خُجَّاءِ بَيْتِ
 مَكَّةَ وَالْمَدِينَةِ فَعَدَّ اللَّهُ وَاشْتَى عَلَيْهِ وَوَعَّظَ وَذَكَرْتُ قَالَ إِنَّمَا بَعْدَ أَلَا
 آيَتُهَا النَّاسُ فَانْتَمَا أَنَا بَشَرٌ يُرْشِدُكَ أَنْتَ يَا سَيِّدِي رَسُولُ رَبِّكَ فَاجِيبْ وَأَنَا تَارِكٌ
 فَيَكْمُلُ الثَّقَلَيْنِ أَوَّلُهُمَا كِتَابُ اللَّهِ فِيهِ الْهُدَى وَالنُّورُ فَتَحْذَرُ بِكَاسِ اللَّهِ
 وَأَنْتَ تَسْكُرُ بِهِ فَحَقَّ عَلَى كِتَابِ اللَّهِ وَرَغَبٌ فِيهِ ثُمَّ قَالَ وَاهِلُ بَيْتِي
 إِذْ حَضَرَكَ اللَّهُ فِي أَهْلِ بَيْتِي إِذْ حَضَرَكَ اللَّهُ فِي أَهْلِ بَيْتِي إِذْ حَضَرَكَ
 اللَّهُ فِي أَهْلِ بَيْتِي فَقَالَ لَهُ الْحَصِينُ وَمَنْ أَهْلُ بَيْتِي يَا زَيْدُ ابْنُ أَبِي نَسَائِطٍ
 مِثْرَ أَهْلِ بَيْتِي قَالَ نَسَائِطُ مِثْرَ أَهْلِ بَيْتِي وَكَفَرَتْ أَهْلُ بَيْتِي مِنْ كَرَمِ الصَّدَقَةِ
 بَعْلًا قَالَ مَنْ هُمْ قَالَ هُمُ الْإِبْرَاهِيمِيُّ وَالْحَقِيلِيُّ وَالْجَعْفَرِيُّ وَالْأَبِي عَاسِمُ
 قَالَ كُلُّ هَؤُلَاءِ حَرَمٌ الْمُتَدَبُّعُ قَالَ نَعَمْ لَهُ

یعنی زید بن حیان کہتے ہیں کہ میں اور حسین بن سبوحہ و عمر بن مسلم تینوں زید بن ارقم رضی اللہ
 عنہ کے پاس گئے۔ جب ہم لوگ اُن کے پاس بیٹھ گئے تو حسین نے اُن سے کہا کہ اے زید!
 آپ نے خیر کثیر حاصل کیا ہے۔ حضور علیہ السلام کا آپ نے دیدار کیا۔ آپ کی احادیث
 سنیں اور اُن کے ساتھ ہو کر جہاد کیا۔ آپ کے پیچھے نازیں پڑھیں۔ اُسے زید! آپ نے
 خیر کثیر پائی۔ حضور علیہ السلام سے جو آپ نے مناسبت ہے وہ ہم کو بیان کیجئے۔ زید جو اب
 میں کہنے لگے۔ اللہ کی قسم، اُسے بھیتے! میری عمر بڑی ہو گئی ہے اور بعض چیزیں جو رسول
 اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی مجھے یاد تھیں وہ اب بھول گیا ہوں۔ لہذا جو کچھ میں تم کو بیان
 کروں اس کو قبول کرو اور جو بیان نہ کر سکوں اس کی مجھے مت تکلیف دو۔ پھر اس کے
 بعد زید کہتے ہیں کہ ایک روز رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے ہمارے درمیان غدیر خم میں

جو مکہ و مدینہ کے درمیان واقع ہے کھڑے ہو کر خطبہ دیا۔ پس آن حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے اللہ تعالیٰ کی حمد و ثنا بیان کی اور وعظ و نصیحت فرمائی۔ پھر اس کے بعد فرمایا کہ اے لوگو! میں بھی ایک انسان ہوں۔ عنقریب اللہ کی جانب سے قاصد موت میرے ہاں پہنچے گا میں قبول کروں گا اور میں تم میں دو بیماریاں چیزیں چھوڑے جاتا ہوں۔ ان دو میں سے پہلی چیز اللہ کی کتاب ہے جس میں ہدایت اور نور ہے۔ پس اللہ کی کتاب کو کھڑو اور اس کے ساتھ تمسک کرو۔ پس حضرت نے کتاب اللہ کے عمل پر براہِ گنجہ کیا اور اس کی رغبت لائی۔ پھر اس کے بعد فرمایا اور میرے اہل بیت ہیں۔ تم کو اپنے اہل بیت کے متعلق خدا کی یاد دلاتا ہوں۔ اپنے اہل بیت کے متعلق خدا کی یاد دلاتا ہوں۔ اپنے اہل بیت کے متعلق خدا کی یاد دلاتا ہوں۔

حاصل یہ ہے کہ اہل بیت کے متعلق وصیت کی جا رہی ہے کہ ان کے ساتھ عمدہ سلوک اور حسن معاملہ کرنا ہوگا۔ ان کے ساتھ مروت اور محبت و توقیر و تعظیم کرنی ہوگی ان کے حقوق کی رعایت پیش نظر رکھنی ہوگی۔ تاکہ ان پر مظالم اور سختی وارد نہ ہو۔ مندرجہ ذیل امور اس روایت کے متعلق قابلِ توجہ ہیں :

۱۔ حضرت زید بن ارقم رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی یہ روایت اس زمانہ کی بیان کردہ ہے جیسا کہ وہ خود بڑی وضاحت سے فرما رہے ہیں کہ عمر بڑی ہو گئی ہے۔ فاشعات کو دیکھے سننے ہوئے مدت و راز ہو گئی ہے۔ حضور نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم سے شنی ہوئی چیزیں اب پوری طرح محفوظ نہیں رہیں۔ زید بن ارقم نے جیسے یہاں بیان روایت سے قبل ایک معذرت ذکر کی ہے۔ اسی طرح ان سے مندرجہ صفحہ ۳۶۶/۳۶۷ جلد چہارم کی روایت ہشتم میں بھی یہی الفاظ معذرت مروی ہیں جیسا کہ اپنے مقام روایت میں گزر چکا ہے اور ابن ماجہ باب التوفی فی الحدیث صفحہ ۴۴ میں بھی یہی الفاظ معذرت حضرت زید موصوف سے منقول ہے چنانچہ عبدالرحمن بن ابی لیلیٰ جب ان کو ذکر کرتے ہیں کہ :

كَلَّمَ شَاعِرًا رَسُولَ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ قَالَ (زَيْدٌ) كَبْنَا وَنَكَبْنَا
وَالْحَدِيثُ عَنْ رَسُولِ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ لَشَيْءٍ يَدَا۔

یعنی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے ہیں حدیث سنائے تو زید جواب میں کہتے ہیں کہ ہماری عمر بڑی ہو چکی ہے، نیاں آگیا ہے، حضور اکرمؐ سے حدیث نقل کرنا مشکل کام ہے۔

۲۔ روایت ہذا کے متعلق بعد اس مضمون کی ایک دوسری روایت زید بن ارقم سے مسلم کے اسی مقام میں مروی ہے۔ اس میں اہل بیت سے ازواجِ مطہرات کا غارج ہونا ذکر کیا ہے اور روایت ہذا میں اقارب ہے کہ ازواجِ مطہرات نبی کریم اہل بیت میں داخل ہیں۔ ایک ہی راوی سے ایک ہی روایت میں اس طرح کے دو متخالف قول کا پایا جانا مضبوط کے خلاف ہوا کرتا ہے۔

۳۔ اس روایت میں ثقین (دو بخاری چیزیں) کے بعد اذ لھما کتاب اللہ کا ذکر صریحاً کر دیا گیا ہے اور ثانیہا کا تذکرہ تصریحاً نہیں کیا گیا کہ دوسری کیا چیز ہے؟ نیز کتاب اللہ کے ذکر کے ساتھ ضروری تشریحات فرمادی گئی ہیں کہ اس میں ہدایت و نور ہے، اس کو اخذ کیا جاتے۔ اس کے ساتھ تمسک کیا جائے۔ اس پر عمل کرنے کے لئے برانگیختہ کیا گیا ہے۔ اس کے ماننے کی ترغیب دلائی گئی ہے۔ ادھر اہل بیت کے ساتھ یہ الفاظ جن سے اُن کا مدار دین ہونا ثابت ہو سکے اور واجبِ اطاعت ہونا معلوم ہو سکے نہیں ذکر کئے گئے بلکہ اُن کے ساتھ حسنِ سلوک اور محبت کرنے کی تلقین فرمائی گئی ہے۔ جس میں کسی کو کلام نہیں ہے اور یہ امر بین الفریقین مُسلم ہے۔

۴۔ نیز روایت ہذا میں ثقین کے الفاظ اس بات کو ظاہر کر رہے ہیں کہ ثقیلین میں دوسری چیز اہل بیت ہیں۔ عربی زبان میں شتم کا لفظ تراشی مضمون کے لئے آیا کرتا ہے۔ یہ بتلا رہا ہے کہ اہل بیت کا تذکرہ سابقہ مضمون سے جدا ہے۔ اس سے قبل کچھ اور مفہوم بیان کیا جا رہا تھا جس کو روایت کرنے والے نے حذف کر کے ثقین کے الفاظ کہہ کر اب اہل بیت کا نیا مضمون شروع کر دیا ہے۔ حاصل یہ ہے کہ لفظ ثقین کے بعد اہل بیت کا ذکر کیا جانا بالکل جدید چیز ہے۔ اس کا وہ نقل کے ساتھ کوئی مد و تعلق نہیں ہے۔ اس وجہ سے کہ کسی مسلسل اور متصل کلام کے درمیان ثقین کے الفاظ

موزوں نہیں ٹھہرتا۔ چنانچہ خود اسی روایت میں اس شفعہ سے پہلے دوبار لفظ شفعہ کا استعمال موجود ہے۔ ان تمام مقامات میں غور فرمایا جائے تو مسئلہ واضح ہو جائے گا۔

۱۔ پہلی بار زید بن ارقم نے اپنے مخاطب کو حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی حدیث بیان فرمانے سے قبل ایک مقول معذرت کی ہے کہ عمر رسیدہ ہو گیا ہوں۔ زمانہ دراز گزر گیا ہے۔ یعنی چیزیں فراموش ہو چکی ہیں اب جو کچھ اذراہ خود ذکر کروں۔ اسی پر اکتفا کرنا ہوگا۔ اس طویل تمہید کے بعد شفعہ قال کا لفظ لایا گیا ہے۔ یعنی اب مقصد کی بات شروع ہوتی ہے۔ اس مقام میں شفعہ سے قبل اذ شفعہ کے بعد کا متفاوت ہونا بالکل واضح ہے۔

۲۔ دوسری دفعہ اس روایت میں شفعہ کا استعمال اس طرح ہوا ہے کہ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے ایک یوم غدیر خم کے مقام پر خطبہ دیا۔ حمد و ثنا بیان فرمائی۔ وخط و نصیحت کی شتم قال اتابعد یعنی حمد و ثنا اور وخط و تذکرہ کے بعد ایتھک التماس کے ساتھ خطاب کر کے، ایک مستقل دوسری چیز بیان فرمائی شروع کی۔ یہاں شفعہ کا ماقبل مضمون شتم کے مابعد والے مضمون سے صاف طور پر جدا اور مختلف چیز ہے، متحد نہیں ہے۔

۳۔ اب تیسری بار یہاں شفعہ کا لفظ ذکر ہوا ہے۔ اس کو یہ نظر انصاف سورج لیا جائے یہاں حضور علیہ السلام نے فرمایا، گوگو! ہمارے ارتحال و انتقال کا وقت آ گیا ہے ہم دو بڑی اہم چیزیں تم میں چھوڑ رہے ہیں۔ اول اُن کی کتاب اللہ ہے جس میں ہدایت اور نور ہے۔ اس کو اخذ کرنے اور تمسک کی طرف توجہ دلائی اور اس پر عمل کی ترغیب دی پھر شفعہ قال کا استعمال ہوا ہے۔ اس شفعہ سے قبل کتاب اللہ کی اہمیت بیان ہو چکی ہے اور اس کا وجوب تمسک و ترغیب عمل کا ذکر ہے پھر اس مضمون سابق سے رخ بدل کر اہل بیت کے ساتھ جن معاملہ کا جدید مضمون شروع کر دیا گیا۔ اگر صاحب کلام کا قصد دو بڑی چیزوں کے درمیان اتحاد فی التمسک اور وجوب فی الطاعنہ ہے تو ان چیزوں کے ذکر کے درمیان شفعہ قال کا استعمال ہرگز موزوں نہیں ہے۔ یہ امر بھی واضح رہے کہ محدثین میں کسی روایت کے مضمون کو مختصر کر کے بیان کرنے کا عام دستور جاری تھا۔ اس

جیسے کوئی واقعہ کا شخص انکار نہیں کر سکتا۔ اس اختصار کے پیش نظر روایت ہذا میں واہ کی طرف سے ثقلین میں سے ثانی چیز ذکر نہیں کی گئی اور اس مقام میں غور و فکر کرنے سے ایسے شواہد و قرائن پائے گئے ہیں جو اس امر کی طرف رہنمائی کرتے ہیں کہ ثقلین میں سے ثانی چیز اہل بیت میں سے ہے بلکہ کوئی دوسری چیز ہے۔

قرینہ اول: ثقلین کے بعد مطلقاً اذہما کتاب اللہ فرمایا ہے۔ اول کا لفظ خود نشان دہی کر رہا ہے کہ اول کے مقابلہ میں یہاں ایک ثانی چیز مذکور ہونی چاہئے جس کو ثانیہ سے تعبیر کیا جائے اور اہل بیت کو ثانیہ کا معنی عزازت سے نہ تعبیر کرنا بتلارہا ہے کہ ثانی چیز اہل بیت نہیں ہے۔

قرینہ دوم: ثقلین میں سے کتاب اللہ کا ذکر ہوا ہے تو اس کی اہمیت و ضرورت میں متعدد صفات ذکر کی گئی ہیں۔ اس میں ہدایت و نور کا پایا جانا اس کے اخذ کا حکم کرنا۔ استمساک کا فرمان دینا۔ اس پر عمل درآمد کے لئے براہِ نگیختہ کرنا۔ اس سے فائدہ حاصل کرنے کی ترغیب دلانا۔ لیکن اہل بیت کے ذکر کے ساتھ ان ضروری داہم چیزوں میں سے کوئی بات مذکور نہیں پس ثقل ثانی اہل بیت نہیں اور جہاں اہل بیت کا ذکر ہے وہ ایک علیحدہ مضمون ہے۔

قرینہ سوم: نیز اس موقع میں لفظ شہادۃ کا استعمال ہوا ہے جو تراجمی مضمون کیلئے متصل ہوتا ہے (جیسا کہ با تفصیل سابقہ گزرا ہے) تو ثقلین میں سے ایک ثقل کے تذکرہ ختم ہونے کے بعد دوسرے ثقل کے ذکر ہونے سے قبل لفظ شہادۃ کا لایا جانا موزوں اور مناسب نہیں ہے۔

ان قرائن اور شواہد کی بنا پر یقیناً کہا جاسکتا ہے کہ ثقلین میں سے ثانی چیز یہاں اہل بیت نہیں ہے بلکہ جمہور علماء کے نزدیک وہ ثانی چیز سنت نبوی صلی اللہ علیہ وسلم والسلام ہے۔ اختصار مضمون کی بنا پر اس کا ذکر یہاں نہیں ہو سکا۔

تتبع: رسالہ ہذا کے دوسرے حصے میں ہم نے حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی مشہور حدیث کتاب اللہ و سنتی کی روایات کو بھیج کر کے پیش کرنے کا ارادہ کیا ہے تاکہ ثقلین کا صحیح مفہوم

اور مصداق عوام و فواہ کے سامنے آجائے۔ اللہ کریم اس مقصد خیر کی تکمیل کرنے کی توفیق عنایت فرمائیں۔ اس دوسرے حصہ میں ثابت کیا جائے گا کہ ثقلین کتاب اللہ و سنت رسول اللہ ہیں جن کے ساتھ امت کا تسک کرنا واجب ہے۔

۶

ان توضیحات کے بعد اہل انصاف کو ہم اس چیز کی طرف بھی متوجہ کرنا چاہتے ہیں کہ مسلم شریف کی روایت اور سند احمد و دارمی کی ہر سہ روایات کی تفصیل تو آپ کے سامنے آچکی ہے۔ مزید تین اور محدثین (سہیقی ابن المغازی و بغوی) سے بھی یہ روایت ثقلین مستند و طرق سے مروی ہے اور اس کا اندراج حسب ترتیب اپنے اپنے موقع پر ہوگا مگر ان میں حافظ سہیقی کی روایت دوم اور ابن المغازی کی روایت چہارم اور محیی السنۃ بغوی کی روایت یہ ہر سہ روایات بالکل مسلم شریف کی روایت کے موافق ہیں۔ الفاظ و روایت میں شاید ہی کسی حرف کا فرق آجائے؛ ورنہ بعینہ روایت مسلم کے مطابق یہ روایات ثلاث زید بن حیان سے یہ سب مروی ہیں۔ زید بن حیان سے زید بن حیان راوی ہے اور زید بن حیان سے روایت کنندہ ابو حیان اتہی ہے جس کا نام یحیی بن سعید ہے یہ سب ثقہ و معتد و غیر مجروح راوی ہیں۔

اب ہم یہ عرض کرنا چاہتے ہیں کہ مذکور ہر سہ محدثین کی ان ہر سہ روایات کا متن بھی جب مسلم شریف کے متن کے مطابق ہو تو یہ بالکل ایک روایت ٹھہری متعدد روایات نہیں ہیں اور مندرجہ بالا تفصیلات جو ہم نے مسلم کے متن کے تحت پیش کی ہیں وہ تمام یہاں معتبر اور جاری تصور ہوں گی جن کا حاصل یہ ہے کہ:

۱۔ یہ ہر شش حوالہ جات (احمد و دارمی و مسلم و سہیقی ابن المغازی و بغوی)

تمام کی تمام روایت ایک ہے۔ الگ الگ ان کو شمار نہیں کرنا چاہئے۔ ان سب مقامات میں ابو حیان اکیلا اور متفرد راوی ہے فلہذا یہ روایت خبر واحد ثابت ہوئی، نہ کہ خبر مشہور اور متواتر۔

۲۔ ان سب روایات میں کتاب اللہ کو ہدایت اور نور کے الفاظ سے ذکر کیا

گیا ہے۔ اہل بیت کے حق میں یہ الفاظ نہیں استعمال کئے گئے۔

۳۔ کتاب اللہ کو اسد کرنے کا حکم دیا گیا ہے۔ اہل بیت کے حق میں یہ حکم نہیں پایا گیا۔

۴۔ کتاب اللہ کے ساتھ تسک (مضبوط پکڑنا) کا فرمان ہو رہا ہے، اہل بیت کے واسطے یہ فرمان نہیں ہوا۔

۵۔ کتاب اللہ کے متعلق تحریریں (برائیت) کی گئی ہے۔ اہل بیت کے لئے یہ حکم ہے اور نہ یہ تحریریں۔

۶۔ کتاب اللہ کے حق میں ترغیبِ عمل دلائی گئی ہے۔ یہ چیز اہل بیت کے متعلق مذکور نہیں۔

۷۔ حق کا لفظ قرآنی مضمون کے لئے ہوا کرتا ہے۔ متحد مضمون اور متفق مضمون کی دو چیزوں کے درمیان لفظ متقولا ناموزوں نہیں ہے بلکہ اس کی وضع اور ساخت کے خلاف استعمال ہے۔

۸۔ روایت ہذا میں قرآنِ موجودہ کی بنا پر حتماً کہا جاسکتا ہے کہ عقلمندان میں سے ثانی چیز اہل بیت نہیں ہے بلکہ سنتِ نبویؐ ہے۔ عطف صاحبہا الصلوٰۃ والسلام۔

(۷)

مدعیانِ حبِ اہلبیت اور ہمارے درمیان ماہِ الاختلاف یہ چیز ہے کہ اہلبیت کی اطاعت اور تابعداری قرآنِ مجید کی طرح واجب اور لازم ہے یا نہیں؟ یہ مسئلہ روایتِ ہذا سے ہرگز ثابت نہیں ہوتا جیسا کہ ہم نے تفصیلات بالا میں واضح کر دیا ہے۔ روایتِ ہذا میں کتاب اللہ کی اطاعت کا بیان صراحتاً موجود ہے اور اہل بیت کے ساتھ تسک کرنا اور ان کی اطاعت کرنا یہاں مذکور نہیں۔ لہذا یہ روایت جس دعوے کے اثبات کی خاطر پیش کی گئی ہے اس مدعی کو ثابت نہیں کر سکتی۔

دلیلِ ثانیہ: اہل بیت کے حقوق کی رعایت اور احترام و حسن سلوک تو ثابت ہوتا ہے، لیکن جو مدعی وجوبِ اطاعت ہے، وہ بالکل ثابت نہیں ہوتا اور جو دلیل اپنے مدعی کو ثابت نہ کر سکے وہ تقریباً نام نہیں لہذا یہاں تقریباً نام نہیں ہے۔

(۸)

چونکہ مسلم شریف کی روایت ثقلین کی تمام روایات سے نہایت اہم تھی اس وجہ سے اس کی ذیلی تفصیل میں بحث دراطویل ہو گئی ہے۔ ناظرین کرام لال نہ فرمائیں۔ آخر میں ہم ایک چیز کی طرف ناظرین کی توجہ دلا کر مندرجہ بالا روایت کی بحث کو ختم کرنا چاہتے ہیں وہ یہ کہ ان دو سوتوں کے ہاں اہل بیت کا مفہوم یہی بارہ امام بشمول سیدہ فاطمہ ہیں۔ اس قابل توجہ یہ چیز ہے کہ اہل بیت کا مفہوم و مصداق کیا ہے؟ اہل بیت میں کون کون شامل ہیں؟ اس مقصد کو بھی اس روایت نے صاف بتا دیا ہے۔ جب زید بن ارقم رضی اللہ عنہ سے سوال ہوا کہ حضور نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کے ازواج مطہرات اہل بیت ہیں یا نہیں؟ تو انہوں نے فرمایا کہ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کے ازواج مطہرات تو خود اہل بیت ہیں۔ مزید چار خاندان بھی اہل بیت ہیں۔ اولاد علی ابن ابی طالب۔ اولاد عقیل بن ابی طالب۔ اولاد جعفر بن ابی طالب۔ اولاد عباس بن عبد المطلب۔ یہ سب حضرات روایت ہذا کی دوسرے خاندان اہل بیت میں شامل ہیں یاور ہے کہ اگر اس روایت مسلم سے وجوب اطاعت کا مسئلہ ثابت کرنا ہے، تو ثقل ثانی، ان کے گمان میں اہل بیت ہوئے اور اہل بیت یہ سب چاروں خاندان بشمول ازواج مطہرات ہیں لہذا ان سب کی اطاعت واجب اور لازم ٹھہری دوسروں کو غور و فکر اور تدبر و تحقیق کے بعد یہ فیصلہ کرنا چاہئے کہ مطلب ہذا اخذ کیا جائے یا ترک کیا جائے؟

اسناد از ترمذی شریف

(ابو عیسیٰ ترمذی متوفی ۲۵۹ھ)

جامع ترمذی میں روایت ثقلین دو طریقوں سے مروی ہے۔ طریق اول پہلے درج کیا جاتا ہے۔ اس کے اسناد کی تحقیق ختم کرنے کے بعد دوسرا طریق درج ہوگا۔

روایت اول

حَدَّثَنَا نَصْرُ بْنُ عَبْدِ الرَّحْمَنِ الْكُوفِيُّ قَالَ حَدَّثَنَا زَيْدُ بْنُ الْحُسَيْنِ عَنْ جَعْفَرِ بْنِ مُحَمَّدٍ عَنْ أَبِيهِ عَنْ جَابِرِ بْنِ عَبْدِ اللَّهِ قَالَ رَأَيْتُ رَسُولَ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ فِي حَجَّتِهِ يَوْمَ عَرَفَةَ وَهُوَ عَلَى مَنَاقِبِهِ الْقُصُورَاءِ يَحْطِبُ فَمِغْنَةُ يَقُولُ يَا أَيُّهَا النَّاسُ إِنِّي شَرَكْتُ فِيكُمْ ثَمَانِ أَخَذْتُكُمْ بِهِمْ لَوْ تَقَبَّلُوا أَكْتَابَ اللَّهِ وَعَذَّبْتُ أَخَذَ بَيْنِي لَهُ

نفسرین کرام کو معلوم ہونا چاہیے کہ نوادر الاصول حکیم ترمذی کی دوسری روایت جو جابر بن عبد اللہ سے مروی ہے وہ بعینہ ہی روایت ہے۔ گویا وہاں اسناد مکمل مفقود تھا یہاں موجود ہے۔ جامع ترمذی کے اس اسناد کو اسماء رجال کے دیکھنے سے معلوم ہوا کہ اس سند میں ایک مہربان ترمذی الحن ہیں۔ یہ سب کچھ اُن کی کرم فرمائی کا نتیجہ ہے۔ اُن کی پوزیشن ہم تفصیل سے نوادر الاصول حکیم ترمذی کی روایتِ اول کے تحت واضح کر چکے ہیں۔ یہ بزرگ ضعیف عند المحققین ہیں۔ منکر روایات لاتے ہیں اور معروف مکتبی جو مشہور شیعہ راوی ہے۔ اس کا سبب اندوختہ انہوں نے قوم میں پھیلا دیا ہے اور شیعہ کے ہاں یہ بزرگ اُن کا مروی حدیث یعنی مقبول الروایات ہے۔ امامی المذہب ہے اور چھٹے امام جعفر صادق کے خصوصی اصحاب میں اس کا شمار ہے۔ ان تفصیلات کے منتج ہونے کے بعد روایتِ ہذا اہل السنۃ کے قواعد کی رُو سے قبول نہیں کی جاسکتی۔

روایت دوم

دوسرا طریق جو ترمذی شریف میں مروی ہے اس کے من و عن الفاظ مندرجہ ذیل ہیں:

حَدَّثَنَا عَلِيُّ بْنُ الْمُنْذِرِ الْكُوفِيُّ حَدَّثَنَا مُحَمَّدُ بْنُ الْعَفْصِلِ حَدَّثَنَا الْأَعْمَشُ عَنْ عَطِيَّةَ عَنْ أَبِي سَعِيدٍ وَالْأَعْمَشُ عَنْ جَعْفَرِ بْنِ زَيْدٍ رَأَيْتُ

ذَیْلِهِمْ اَرْعَضَ قَالَ قَالَ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ اِنِّي نَزَلْتُ فِيكُمْ
ثَارَاتٍ مِمَّنْ تَكُونُ بِهِ لَوْ تَمَيَّلُوا لَعَسَى اَنْتُمْ مَا اَنْتُمْ مِنْ الْاَخَرِ كَمَا جَاءَ اللَّهُ
حَبْلًا مَسْنُونًا مِنْ السَّمَاءِ اِلَى الْاَرْضِ وَرِثَتْ اَهْلُ بَيْتِي ذَلِكَ مَقَرًا
حَتَّى يَبْرُكَ اَعْلَى الْاَرْضِ مَا نَظَرُوا كَيْفَ تَحْلِفُونَ فِيهِمَا - هَذَا لِحَدِيثِ
خَمْرِي - ۱۰

اس اسناد کی تحقیق و تفتیش کی گئی ہے۔ اس میں تین بزرگ ایسے برآمد ہوئے ہیں
جو محض شیعہ ہیں۔ ان کے اصحاب فی التشیع معلوم کر لینے کے بعد رد و قبول کا مسئلہ
خود بخود ہی حل ہو جاتا ہے۔ علی بن المنذر کو فی اور محمد بن فضیل کے کوائف مندرجہ حاضر
کئے جاتے ہیں اور تیسرے صاحب حدیثی ہیں۔ عطیہ کے متعلقات، ہم
طبقات ابن سعد کے اساد میں بالوضاحت پیش کر چکے ہیں۔ ان کا تکرار بے ضرورت ہے
اب صرف علی بن المنذر کو فی اور محمد بن فضیل کا حال درج ہو گا۔

علی بن المنذر بسنی رجال میں

- ۱۔ عَلِيُّ بْنُ الْمُنْذِرِ الطَّرَفِيُّ الْكُوفِيُّ يَشْتَبِعُ مِنْ الْعَائِشَةِ ۱۰
- ۲۔ قَالَ النَّسَائِيُّ يَشْتَبِعُ عَنْ حَفْصَةَ مَاتَ سَنَةَ ۲۵۶ ۱۰
- ۳۔ عَلِيُّ بْنُ الْمُنْذِرِ يَشْتَبِعُ عَنْ زَيْنَبِ الْأَوْدَعِيِّ ابْنَةِ الْحَسَنِ الْكُوفِيِّ الطَّرَفِيِّ ۱۰
- قَالَ النَّسَائِيُّ يَشْتَبِعُ عَنْ حَفْصَةَ قَالَ مُسْلِمٌ عَنْ قَاسِمٍ لَا بَأْسَ بِهِ ۱۰
- رُحَكَانٌ يَشْتَبِعُ ۱۰

حاصل یہ ہے کہ علی بن المنذر طرہی کو فی صاحب خالص شیعہ مسلک رکھتے ہیں۔
۲۵۶ء میں ان کا انتقال ہوا ہے۔ دوسری طبقہ کے لوگوں میں ان کا شمار ہے۔
نسائی اور مسلمہ بن قاسم نے بھی ان کو شیعہ محض ہی لکھا ہے۔

محمد بن فضیل، سنی جلال میں

دوسرے صاحب محمد بن فضیل ہیں :-

۱- مُحَمَّدُ بْنُ فَضِيلٍ بْنِ عَزْوَاتٍ الصَّبِيَّيْنِ الْكُوفِيُّ رُوِيَ عَنِ النَّسَائِيِّ

۲- قَالَ أَحْمَدُ بْنُ حَسَنٍ الْحَدِيثُ شَيْعِيٌّ وَقَالَ أَبُو دَاوُدَ كَانَ مَشِيعِيًّا

مُحَدِّثًا قَالَ بَعْضُهُمْ هَذَا يُحْتَجُّ بِهِ قَالَ أَبُو حَبَاتٍ كَانَ

يَعْتَرِفُ بِالشَّيْعِ قَالَ الدَّارِقُطَنِيُّ كَانَ مُتَحَرِّقًا عَنْ عُثْمَانَ

مطلب یہ ہے کہ محمد بن فضیل صبی کو فی شیعیت کی طرف منسوب ہے۔ احمد کہتے ہیں 'حسن الحدیث ہے لیکن شیعہ ہے۔ ابو داؤد نے کہا ہے یہ جلعن والا شیعہ تھا یعنی خلفاء ثلاثہ کے اسماء سے جلتا تھا۔ بعض نے کہا ہے اس شخص کے ساتھ دلیل پکڑنا درست نہیں ہے۔ ابن حبان کہتے ہیں کہ تشیع میں غالی تھا۔ دارقطنی کہتے ہیں کہ خلافت عثمان و صدائقت عثمان سے منحرف تھا۔

محمد بن فضیل، شیعہ جلال میں

۱- مُحَمَّدُ بْنُ الْفَضِيلِ ابْنُ عَزْوَاتٍ الصَّبِيَّيْنِ مِنْ أَصْحَابِ الصَّادِقِ

عَلَيْهِ السَّلَامُ ثِقَةٌ وَفِي الرِّجَازِ ثِقَةٌ "

یعنی محمد بن فضیل صبی ابو عبد الرحمن اصحاب صادق علیہ السلام سے ہے اور معتبر علیہ ہے اور کتاب و چیزہ میں ہے کہ یہ معتبر شخص ہے۔

۲- مُحَمَّدُ بْنُ فَضِيلٍ بْنِ عَزْوَاتٍ الصَّبِيَّيْنِ مَوْلَاهُ أَبُو عَبْدِ الرَّحْمَنِ مِنْ

أَصْحَابِ الصَّادِقِ عَلَيْهِ السَّلَامُ ثِقَةٌ (ص ۵۰ - حج ۲۰ - ۲۱)

۳- مُحَمَّدُ بْنُ فَضِيلٍ بْنِ عَزْوَاتٍ الصَّبِيَّيْنِ مَوْلَاهُ أَبُو عَبْدِ الرَّحْمَنِ ثِقَةٌ

..... قُلْتُ وَحَيْتُ السَّمْعَانِي أَنَّهُ كَانَ يَتَّبِعُ أَفْئِدَةَ الشَّيْعَةِ ۱

مطلب یہ ہے کہ محمد بن فضیل منہی ابو عبد الرحمن اصحاب صادق علیہ السلام سے ہے۔
ثقة آدمی ہے اور سمعانی کہتے ہیں کہ یہ تشیع میں غالی تھے۔ کتاب خلاصہ میں مندرج
ہے۔ رجال شیخ میں درج ہے اور ابن داؤد نے بھی اس کو ذکر کیا ہے اور محمد رضا
استرآبادی نے بھی اس کو ذکر کیا ہے۔

مذکورہ تفصیلات سے معلوم ہوا کہ ترمذی شریف کی یہ ہر دو روایات بھی،
دوستوں کی ہی مرہونِ منت ہیں۔ اللہ تعالیٰ ان کو اپنے مقاصد مجوزہ کے موافق،
جزائے عمل عطا فرمائے: کُلُّ الْأَمْرِ بِمَا كَسَبَتْ دَعَائِمُ تَبَرُّهُ بِهَذَا تَبَرُّهُ بِهَذَا تَبَرُّهُ بِهَذَا
نے واضح کر دی ہے کہ یہ روایت متواتر یا مشہور نہیں ہے بلکہ غریب ہے جیسا کہ
فاضل ابوموسیٰ مدینی نے بھی اس کی تصریح کی ہے کہ یہ روایت فقہین غریب جدا ہے
ابوموسیٰ مدینی کی تصریح عنقریب اپنے مقام پر درج کی جائے گی۔ اہل علم کے لئے
وہ مقام قابلِ رجوع ہے اور حافظ ابن تیمیہ حرانی نے بھی منہاج السنۃ جلد چہارم
صفحہ ۱۰ بحث اشقیات میں اپنی یہ تحقیق لکھی ہے کہ:

وَأَمَّا قَوْلُهُ وَحَيْثُ السَّمْعَانِي أَنَّهُ كَانَ يَتَّبِعُ أَفْئِدَةَ الشَّيْعَةِ
فَهَذَا رَوَاهُ التِّرْمِذِيُّ وَقَدْ سَأَلَهُ عَنْهُ أَحْمَدُ بْنُ حَنْبَلٍ فَصَعَّضَ غَيْرَ وَاحِدٍ
مِنْ أَهْلِ الْعِلْمِ وَقَالَ لَا يَصِحُّ ۲

یعنی عسرت و اہل بیت ائمہ کے الفاظ سے جو فاضل ترمذی نے اس کو روایت کیا،
اس کے متعلق امام احمد سے سوال کیا گیا۔ انہوں نے بھی اس کو ضعیف قرار دیا اور
بھی متعدد اہل العلم نے اس کو ضعیف بتایا ہے اور فرمایا ہے کہ یہ روایت صحیح
نہیں ہے۔

۱ منہی المقاتل ابو علی ص ۳

۲ منہاج السنۃ جلد چہارم ص ۱۰ لابن تیمیہ حرانی

اسناد از مسند زبیری ابی بکر احمد بن عمرو بن عبدالحق الزبیری

متوفی ۲۹۲ھ

روایت اول

حدَّثَنَا أَحْمَدُ بْنُ مَرْثُومٍ شَدَّادُ بْنُ عَمْرٍو وَثَنَا صَالِحُ بْنُ مَوْسَى بْنُ
عَبْدِ اللَّهِ حَدَّثَنَا عَبْدُ الْعَزِيزِ بْنُ رَفِيعٍ عَنْ ابْنِ صَالِحٍ عَنْ ابْنِ هُرَيْرَةَ
قَالَ قَالَ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ إِنِّي قَدْ خَلَعْتُ فَيْكَكُمْ
أَشْيَيْنِ تَرَكْنِ تَحْتَهُمَا بَعْدَ مَا أَبَدَ اللَّهُ وَنَسَبِي وَلَكِنْ يَتَعَرَّقَانِ
حَتَّى يَبْرُدَا عَلَيَّ الْخَوْضُ - قَالَ الشَّيْخُ لَا يَصْلُحُ لِيُروَى عَنْ ابْنِ هُرَيْرَةَ
الْأَبْهَةِ ۱۱ اسناد وصالح بن مونس ثقت

اہل علم کی آگاہی کے لئے عرض کیا جاتا ہے کہ مسند زبیری کا تراویح زمانہ سے ہونا تو
اظہر من الشمس ہے۔ ہم نے بڑی کوشش سے اس مسند کے قلمی نسخجات موجود درکتب
پیر محمد اکتب خانہ حیدرآباد دکن میں سے روایت ثقتین کے دو اسناد حاصل کئے
ہیں۔ ایک اسناد کا لسطر بالالیں درج کر دیا ہے۔ اس کے رواۃ کی تفیش کے
بعد دوسرا اسناد بھی حاضر خدمت ہوگا۔ اس اسناد میں ایک صاحب صالح بن
موسیٰ بن عبد اللہ طلمی جلوہ افروز ہیں۔ ہماری دانش کے موافق یہ روایت انہی کے
اسانابت ہے غایت میں داخل ہے اب ان کا رجال میں مندرجہ حال لاخذ فرمائیں

صالح بن موسیٰ طلمی ہنسنی رجال میں

صَالِحُ بْنُ مَوْسَى بْنِ عَبْدِ اللَّهِ بْنِ إِسْحَاقَ الطَّلَمِيّ..... صَحِيحٌ
الْحَدِيثُ، مُتَكَرِّرُ الْحَدِيثِ جَدًّا كَثِيرًا الْمَكَارِي عَنِ الْبَقَايَاتِ ۱۱

۱۔ مسند زبیری قلمی در مسندات ابی ہریرۃ موجود درکتب خانہ پیر محمد (اسند) ۱۱ کتاب
المخرج والتعديل لابن ابی حاتم رازی جلد دوم۔ قسم اول ص ۱۱۱ طبع دکن

یعنی صالحہ طلعہ باب حدیث میں ضعیف ہے۔ سید منکر الحدیث ہے۔ ثقہ۔
لوگوں کے نام سے منکر روایات چلا یا کرتا ہے۔

۲۔ صالحہ طلعہ کوفیہ... قَالَ ابْنُ
مُعِينٍ لَيْسَ بِشَيْءٍ وَقَالَ ابْنُ صَالِحٍ وَ
ابْنُ ابْنِ مَوْسَى لَيْسَ بِشَيْءٍ وَلَا يُكْتَبُ
عَنْهُ شَيْءٌ... قَالَ الشَّيْخُ لَا يُكْتَبُ
حَدِيثُهُ ضَعِيفٌ وَقَالَ فِي مَوْضِعٍ آخَرَ
مَتْرُوكٌ الْحَدِيثُ... قَالَ ابْنُ نَجِيمٍ وَتَرْكُ
يُروى الشَّيْخُ كَرِهَ .
کہ ان کی روایت کو چھوڑ دینا واجب ہے۔ ابو نعیم کہتے ہیں یہ متروک الروایت آدمی ہے۔
منکر روایات احمد لوگوں کے خلاف لایا کرتے تھے۔

صالح بن موسیٰ طلعی، شیعہ رجال میں

۱۔ صالح بن موسیٰ الطلعی النکوفی (ق، ۱۷۱، ۱۷۲)

۲۔ عتدۃ الشیخۃ ابی الاخن رجالہ میں صادق علیہ السلام

برسرہ حوالہ جاست کا خلاصہ یہ ہے کہ اس بزرگ طلعی کو شیخ طوسی نے امام جعفر صادق
کے اصحاب میں شمار کیا ہے۔ محمد زائر آبادی نے بھی اس کو اپنے رجال میں
ذکر کیا ہے۔

ناظرین کرام مطلع رہیں، اس روایت مندرجہ بالا کی جرح و قدرح میں ہم
منقولہ نہیں ہیں بلکہ مجمع الزوائد البیہقی جلد نہم ص ۱۷۲ پر بھی اس روایت کی جرح
ان الفاظ کے ساتھ دستیاب ہو گئی ہے رَوَاهُ ابْنُ ابْنِ مَوْسَى وَابْنُ مَوْسَى الطَّلَعِيُّ
وَهُوَ ضَعِيفٌ یعنی اس روایت کو محدث بزار اپنے مسند میں لائے ہیں اور کہا ہے

علی بن ثابت شیعہ رجال میں

۱۔ عَلِيُّ بْنُ ثَابِتٍ (پن، ۶) ۱۰

۲۔ عَدَّةُ الشَّيْخِ فِي رِجَالِهِ مِنْ أَصْحَابِ الشَّجَادَةِ عَلَيْهِ السَّلَامُ ۱۰

ان حوالہ جات کا حاصل یہ ہے کہ شیخ طوسی نے اس بزرگ علی بن ثابت کو، امام زین العابدینؑ کے اصحاب میں شمار کیا ہے اور محمد مرزا استرآبادی نے اس کو اپنے رجال میں درج کیا ہے۔ ہر سہ حوالہ جات شیعہ کا خلاصہ ہی ہے

سُعاد بن سلیمان

۱۔ سُعَادُ بْنُ سُلَيْمَانَ الْجُعْفِيُّ ... - - - مَسْدُودٌ يُخْطِئُ وَكَانَ مِنْ شَيْعَتِهِ ۱۰

۲۔ سُعَادُ بْنُ سُلَيْمَانَ ... - - - قَالَ أَبُو حَنِيفَةَ كَانَ مِنْ عَشِيقِ الْبَغَاةِ وَ

لَيْسَتْ بِقَوِيَّةٍ فِي الْحَدِيثِ ۱۰

۳۔ سُعَادُ بْنُ سُلَيْمَانَ الْجُعْفِيُّ الْكُوفِيُّ قَالَ أَبُو حَنِيفَةَ كَانَ مِنْ شَيْعَتِهِ ۱۰

ان تقریحات و مندرجات کا مطلب یہ ہے کہ سعاد مذکور روایت میں خطا کا رہے اور شیعہ بزرگ ہے۔ ابوجاتم کہتے تھے کہ یہ شخص شیعوں کے سرداروں میں سے ہے اور باب حدیث میں قوی نہیں ہے۔

الحارث الاعور سنی رجال میں

الحارثُ الاعورُ بنُ عبدِ اللهِ السَّهْمِيُّ الْكُوفِيُّ الْغَزَّافِيُّ الْكُوفِيُّ ...

عَنِ الشَّعْبِيِّ أَنَّهُ كَانَ كَذَّابًا ... قَالَ أَبُو ذَرَّةٍ لَا يُحْتَجُّ بِهِ وَكَانَ

أَبُو حَنِيفَةَ لَيْسَ بِقَوِيَّةٍ وَلَا مَكْنٌ يُحْتَجُّ بِهِ ... قَالَ أَبُو حَنِيفَةَ كَانَ الْحَارِثُ

اس روایت کو خود صاحب کتاب محدث ہزار نے بھی کہہ دیا ہے کہ الحدیث متعینہ یہ حدیث معیارِ صحت میں بالکل کمزور ہے۔ دوسرا علامہ بیہقی نے مجمع الزوائد جلد ہفتم ص ۱۶۱ میں بھی اس روایت کو ان الفاظ سے یاد کیا ہے کہ رواۃ البزار دعیب الحدیث وھو متعینہ یعنی روایت کیا اس کو ہزار نے اس کی سند میں ایک شخص عارض ہے وہ محدثین کے نزدیک ضعیف ہے۔ انصاف فرماتے کہ ان تفصیلات کے بعد اس روایت کے عدم قبول میں کوئی اشتباہ باقی رہ جاتا ہے؟

اسانید نسائی

دائم ہو کہ محدث ابو عبد الرحمن احمد بن شعیب نسائی متوفی ۳۰۳ھ سے یہ روایت ثعلبیین دو طریقوں سے مروی ہے۔ ایک طریقہ وہ ہے جو ان کی کتاب خصائص سیدنا علیؑ میں مذکور ہے۔ دوسرا طریقہ وہ ہے جو ان کی مشہور تصنیف السنن للکبریٰ میں مرقوم ہے اور موجودہ سنن نسائی میں جو اس کبریٰ سنن کا خلاصہ ہے نہیں ہے۔ اب پہلے ہم ان تصانیف میں سے ہر دو طریق روایت کو سند کامل کے ساتھ نقل کرتے ہیں۔

اسناد اول

أَخْبَرَنَا أَحْمَدُ بْنُ الْمُسْتَشْنَى، قَالَ حَدَّثَنَا يَحْيَى بْنُ مَعَاذٍ، قَالَ أَخْبَرَنَا أَبُو حَرِيرَةَ عَنْ سُلَيْمَانَ، قَالَ حَدَّثَنِي جَعِيبُ بْنُ ثَابِتٍ عَنْ ابْنِ ثَابِتٍ عَنْ ابْنِ الْقَطَنِ عَنْ زَيْدِ بْنِ أَرْقَمَ قَالَ لَمَّا وَقَعَ الْقِتَابُ مِلِّيَ اللَّهُ عَلَيْهِ وَتَلَمَّ عَنْ حُجَّةِ الزُّوَادِ ۶۱۰ دَنَزَلَ عَنْهُ بِرِجْمٍ، أَمْرِيكَ وَحَابِثٍ فَنَقَمَ عَنْ شَعْبَانَ قَالَ كُنَّا أَهْلَ دَعِيَّةٍ فَأَجَبَتْ وَأَهْلُ تَارُكٍ فَيَكُمُ الثَّعْلَبِيُّ أَحَدُهُمَا أَكْبَرُ مِنْ آلِهِ خُذُوا كِتَابَ اللَّهِ وَعَلَيْكُمْ أَهْلُ بَيْتِي، فَانْظُرُوا كَيْفَ تَخْلَعُونَ فِيهِمَا فَإِنَّهُمَا لَوْ يَتَمَرَّقَا حَقِّي يَرَوْهُ أَعْلَى الْخَوْضِ شَعْبَانَ قَالَ إِنَّ اللَّهَ مَوْلَانِي وَأَنَا وَلِيُّ

کُلُّ مُؤْمِنٍ ثَمَرَاتُهُ اخْتَلَفَتْ بَيْنَ عِلَّتِ رَحْمَتِ اللَّهِ عَنْهُ فَقَالَ مَنْ وَلِيَهُ هَذَا وَلِيَهُ
 اللَّهُ ثُمَّ قَالَ مَنْ وَلِيَهُ وَعَادَ مَنْ عَادَهُ فَقُلْتُ لَزِيدٍ سَمِعْتُهُ مِنْ رَسُولِ
 اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ وَأَنَّهُ مَا كَانَتْ فِي الدُّعَابِ أَحَدًا إِلَّا رَأَاهُ
 بَعِيْنُهُ وَسَمِعَتْهُ بِأَذْنِيهِ ۖ

اسنادِ ثانی

قَدْ رَوَى النَّسَائِيُّ فِي مُسْنَدِهِ عَنْ مُحَمَّدِ بْنِ الشَّيْخِ عَنْ يَحْيَى بْنِ سَعْدٍ عَنْ
 أَبِي معاوية مَعْنَى أَنَّهُ عَمِدٌ عَنْ جَبِيْبِ بْنِ أَبِي ثَابِتٍ عَنْ أَبِي أَنَسٍ أَنَّهُ قِيلَ
 عَنْ زَيْدِ بْنِ أَرْقَمَةَ قَالَ لَمَّا رَجَعَ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ مِنْ
 حِجَّةِ الْوَدَاعِ وَمَزَلْ بَعْدَ بَرْخِمْ، أَمْرِدٌ وَجِئْتُ فَمَعْنَى ثُمَّ قَالَ كَأَنِّي قَدْ
 حَكَيْتُ فَاذْجَبْتُ أَنِّي قَدْ تَرَكْتُ فِيكُمْ الثَّقَلَيْنِ كِتَابُ اللَّهِ وَعَرَفِي أَهْلُ
 بَيْتِي فَإِنْ تَفَرَّقُوا وَاصْبِرُوا تَحْتَمِلُوا فِيهِمَا فَإِنَّهُمَا ... لَنْ يَفْرَقَا حَتَّى يَرُدَّ
 عَلَى الْحَرَضِ، ... ثُمَّ قَالَ اللَّهُ مَوْلَانِي وَأَنَا وَلِيُّ كُلِّ مُؤْمِنٍ ثُمَّ اخْتُلِفَ بَيْنَ
 عِلَّتِ فَقَالَ مَنْ كُنْتُ مَوْلَاهُ فَهَذَا وَلِيُّهُ - اللَّهُمَّ وَالِ مَنْ عَمِلَ وَالَاهُ وَعَادَ
 مَنْ عَمِلَ عَادَهُ فَقُلْتُ لَزِيدٍ سَمِعْتُهُ مِنْ رَسُولِ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ فَقَالَ
 مَا كَانَتْ فِي الدُّعَابِ أَحَدًا إِلَّا رَأَاهُ بَعِيْنُهُ وَسَمِعَتْهُ بِأَذْنِيهِ ۖ فَقَرَأْتُ مِنْ
 النَّسَائِيِّ مِنْ هَذَا الْوَجْهِ ۖ

ہر دو روایات کا حامل ترجمہ یہ ہے :

زید بن ارقم رضی اللہ عنہ کہتے ہیں کہ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم حجۃ الوداع سے
 واپسی پر حبیب تالابِ خم کے پاس فروکش ہوئے تو درختوں سے کلاں کی صفائی کا حکم
 صادر فرمایا۔ اس کے بعد حضور نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم سے فرمایا : مجھے دعوتِ اہل

۱۔ المختصر للنسائی ص ۱۷ طبع مصر ۱۲۸۵ البدایہ والنہایہ ج ۱ ص ۱۷۱ طبع بیروت ابن کثیر دمشقی

ہیں۔ پہنچے گی میں اسے قبول کروں گا۔ تحقیق میں تمہارے پاس دو بھاری چیزیں چھوڑتا ہوں ایک چیز دوسری چیز سے بڑی ہے وہ اللہ کی کتاب ہے اور میری اولاد میری اہمیت میں۔ اس بات کا خیال کرنا کہ میرے بعد ان کے ساتھ کیا معاملہ کر دوں گے؟ یہ دونوں ایک دوسرے سے جدا نہیں ہوں گے۔ جتنی کہ میرے پاس حوض پر پہنچیں۔ پھر فرمایا اللہ تعالیٰ میرے سردار اور مہربان ہیں اور میں ہر مومن کا دوست ہوں۔ پھر آپ نے حضرت علیؓ کا ہاتھ پکڑ کر فرمایا، جس شخص کا میں دوست ہوں۔ یہ علیؓ المرتضیٰ بھی اُس کے دوست ہیں۔ اُسے اللہ! جو اس کے ساتھ دوستی رکھے اس کو تو بھی دوست رکھ اور جو شخص اُس کے ساتھ دشمنی رکھے تو بھی اُس کے ساتھ عداوت رکھ!

ابو الطفیل کہتے ہیں کہ میں نے زید بن ارقم کو کہا کہ تُو نے یہ بات حضور علیہ السلام سے سُنی ہے؟ تو اُس نے کہا کہ جو شخص بھی ان درختوں میں حاضر تھا۔ اُس نے یہ چیز اپنی دونوں آنکھوں سے دیکھی اور اپنے دونوں کانوں سے سُنی۔ روایات مندجہ بالا کا حاصل ترجمہ ذکر کرنے کے بعد ان کی متعلقہ گزارشات پیش خدمت ہیں:-

(۱)

پہلی روایت علامہ نسائی کے رسالہ خصائص سیدنا علیؓ میں مذکور ہے اس سے پہلے دو نام احمد بن منشی اور اُس کا شیخ یحییٰ بن معاویہ مطیع والوں کی طرف سے غلط چھپ گئے ہیں اور رجال کی کتاب میں جو متداول ہیں، ان میں ان کا کس سرائخ نہیں ملتا۔ بڑی تلاش کی گئی ہے۔ پھر شعیبہ رجال بھی دیکھے گئے ہیں۔ وہاں بھی یہ دونوں نام لاپتہ ہیں۔ اس کے بعد خصائص کے دیگر نسخوں کی طرہ رجوع کیا گیا تو معلوم ہوا کہ کاتب و طابع کی مہربانی اسے یہ ہر دو نام غلط طبع ہوئے ہیں۔ احمد بن المنشی کی جگہ محمد بن المنشی صحیح نام ہے اور یحییٰ بن معاویہ بجائے یحییٰ بن حماد درست نام ہے۔ علامہ نسائی نے خصائص میں صحت روایت کا بالکل التزام نہیں کیا۔ بہت سی ضعیف روایات بھی اس میں آگئی ہیں اور متہم بالوضع اور متہم بالتشیع اور کئی قسم کے مجروح رواۃ سے اس کی روایات مدون

میں اور دوسری روایت حافظ ابن کثیر رحمہ اللہ نے الہدایہ والنہایہ - جلد پنجم صفحہ ۲۰۹ میں نسائی کی السنن الکبریٰ سے نقل کی ہے اور فرمایا کہ تقتربہ الشاق وٹھنذا
 انجید مطلب یہ ہے کہ روایت ہذا کو اس طریقہ سے ذکر کرنے میں فاضل نسائی متغزو
 ہیں۔ اس طریقہ میں اور محدثین اس کے شریک نہیں ہیں۔ امام ترمذی نے روایت
 ثعلبیین کو غریب کے لقب سے یاد کیا ہے جیسا کہ عنقریب گذرا ہے اور ابو موسیٰ
 مدینی نے اس کو عنقریب چڑا سے تعبیر کیا ہے جیسا کہ عنقریب اپنے مقام پر آکر یا
 ہے اور حافظ ابن تیمیہ نے بھی عنقریب اہل بیت دالی روایت کو ضعیف اور غیر صحیح
 کہا ہے جیسا کہ ترمذی کی روایت کے آخر میں واضح طور پر لکھا گیا ہے

۲

نیز واضح ہو کہ السنن الکبریٰ کی روایت کو صاحب فہم النجاة، اور صاحب
 طبقات وغیرہما ان کے مجتہدین نے نہیں ذکر کیا۔ ہم نے اپنی تلاش کے موافق،
 اس کی جستجو کر کے اس کو پیش کر دیا ہے۔ تصدیق ہے کہ اس نوع کی روایات جس
 قدر مل سکتی ہیں، وہ سب یکجا کر دی جائیں تاکہ صحیح و سقیم و ضعیف و قوی کا درست
 اندازہ ہو سکے اور اس کا صحیح محل قائم اور متعین ہو سکے۔

۳

یہ ہر دو روایات مندرجہ بالا دراصل ایک ہی روایت ہے۔ اسناد میں صرف
 ایک راوی کا فرق ہے اس طرح کہ خصائص میں یحییٰ بن حماد کا شیخ ابو عوانہ ہے
 اور سنن میں یحییٰ بن حماد کا شیخ ابو معاویہ ہے۔ باقی تمام اسناد ایک جیسا ہے اور
 متن بھی۔ ہر دو اسناد میں سے پہلی سند کے متعلق ہم کوئی کلام نہیں کرتے۔ البتہ ابو معاویہ
 کے متعلق ذرا سخت الفاظ پائے جاتے ہیں، ان کو سامنے لا دینا ٹھیک ہے۔ ذہبی
 نے میزان الاعتدال ص ۳ جلد سوم میں ابو معاویہ کے حق میں لکھا ہے کہ :

وَقَدْ اَشْتَهَرَ عِنْدَ الْعُلَمَاءِ الشَّيْخِ عِصَى غَالِي شَيْعَةٍ تَحْتَهُ اَنْ كَاغْلُوْنِي اَلْيَسْعَ مَشْرُوتًا

(۴)

واضح رہے کہ ہنسائی کی یہ روایات صحیح مسلم اور اُس کے ساتھ جمع کردہ روایات ایسی مسند احمد کی روایتِ ہشتم اور دارمی کی روایت سے کم درجہ رکھتی ہیں۔ مسلم اور اس کے ساتھ والی دونوں روایات میں صحت کے شرائط کا حقہ پائے جاتے ہیں اور یہاں وہ موجود نہیں ہیں۔ البتہ ان کو ہم ہر سہ روایات مذکورہ کے بعد کا درجہ دے سکتے ہیں۔ اب ہم ہر دو روایات ہنسائی کے متن روایت کے متعلق گزارش کرتے ہیں:

روایتِ ہنسائی کے دو حصے ہیں :- روایت کا پہلا حصہ عترت، واپسیت کے وجوبِ اطاعت اور وجوبِ تسک کے لئے پیش کرتے ہیں۔ یہ حصہ حنفی یونان علی المرتضیٰ تک ختم ہو جاتا ہے۔ پھر دوسرا اللہ مولای وَاَنَا ذَلِیْ فَکُنْ مُؤْمِنًا اَلْحُو کو، علی المرتضیٰ کی خلافت بلا فضل کی خاطر تجویز کیا کرتے ہیں۔ یہ آخر روایت تک چلا گیا ہے مختصر یہ ہے کہ ان پر دو دعاوی پر روایاتِ مندرجہ بالا کو دلیل صریح کے درجہ میں رکھا جاتا ہے۔ اب متن میں غور کر لیا جائے کہ اس سے مذکورہ دعاوی کا اثبات و استنباط کہاں تک درست ہے؟

اولاً: روایاتِ مندرجہ کے پہلے حصہ میں بہ نظر انصاف تدبیر کیا جائے، اس میں کہیں ایسے الفاظ موجود ہیں جن سے یہ مسئلہ وجوبِ اطاعت ثابت ہوتا ہو۔ مثلاً یہاں عترت واپسیت کے اقوال و اعمال کو عمل درآمد کے لئے اخذ کرنے کا حکم دیا گیا ہو۔

۲۔ یا اُن کے ساتھ تسک کا فرمان جاری کیا گیا ہو۔

۳۔ یا متن روایت کے کسی لفظ سے اُن کی اطاعت کا لازم معلوم ہوتا ہو۔

یہ۔ یا یوں ارشاد فرمایا گیا ہو کہ اگر ان کا فرمان مانو گے تو ہرگز گمراہ نہ ہو گے وغیرہ۔

بہر کیف اس نوعیت کا کوئی حکم یہاں موجود نہیں ہے۔ پس یہ دلیل دوستوں کے اثبات مدعی کے لئے ہرگز مفید نہیں یعنی تقریباً نام نداد۔ اس حصہ میں صرف کتاب اللہ کی اجمیت بیان کی گئی ہے اور اہل بیت کے ساتھ جن معاملہ کے متعلق توجہ دلائی گئی ہے اور یہ واضح کیا ہے کہ قرآن مجید سے اہل بیت ہمیشہ ہمیشہ نہ جدا ہوں گے اور ان کا یہ مستقل نشان بیان کیا کہ قرآن مجید کا ساتھ یہ لوگ دائمی نہ چھوڑیں گے، ان کی کچھ نہ کچھ تعداد ضرور قرآن سے وابستہ رہے گی۔

ثانیاً، روایت ہذا کے حصہ ثانی کی طرف رجوع فرمائیے جس کو حضرت علی المرتضیٰ کی خلافت بلا فصل کے لئے واضح ثبوت قرار دیا جاتا ہے۔ ان کے نزدیک یہ دلیل اس دعویٰ کے اثبات کے لئے روز روشن سے بھی زیادہ درخشندہ ہے۔

تمام بحث کا دار و مدار یہاں لفظ ولی اور مولیٰ پر ہے۔ ان کے نزدیک یہ الفاظ یہاں خلیفہ بلا فصل کے معنی میں مستعمل ہیں اور حضور نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے حضرت علیؑ کا ہاتھ پکڑ کر فرمایا ہے کہ جس کا میں مولیٰ یا ولی ہوں، اس کے علی بھی مولیٰ اور ولی ہیں۔ فلہذا اس روایت سے ثابت ہوا کہ علی المرتضیٰ تمام مسلمانوں کے لئے خلیفہ بلا فصل ہیں۔

الجواب

یہاں چند چیزیں قابل توجہ ہیں :

۱۔ اہل السنۃ میں سے بہت سے اکابر علماء جیسے امام بخاری۔ ابن ابی حاتم وازنی ابراہیم الحرانی۔ ابن ابی داؤد۔ ابن حزم وغیرہم کو غدیر خم کے واقعہ کی تفصیلات، مثلاً علی المرتضیٰ کا ہاتھ پکڑنا اور فرمانا کہ جس کا میں مولا ہوں، علیؑ بھی اس کے مولا ہیں وغیرہم کی محنت میں کلام ہے۔ اس بنا پر کہ جن صحیح اسانید کے ساتھ یہ واقعہ منقول ہے مثلاً صحیح مسلم وغیرہ میں وہاں یہ تفصیل مذکور نہیں ہیں بمفقود ہیں اور جہاں اس نوعیت کی تفصیلات دستیاب ہوتی ہیں، وہاں کے بیشتر طرق مشکم فیہ اور قابل نقد

میں محنتِ روایت کے معیار پر نہیں اتر سکتے۔ فلہذا یہ روایتِ ولایت عند العلماء قابلِ بحث بن گئی ہے۔ بہت سے علماء اس کی عدمِ صحت کی طرف ہیں جس طرح اوپر ان میں سے بعض کا ذکر کیا ہے اور بعض حضرات اس کے صحیح ہونے کے قائل ہیں اور جو اکابر روایتِ ہذا کو درست تسلیم کرتے ہیں، ان کے نزدیک بھی روایت کا معنی اور مفہوم وہی معتبر ہے جو غفر سب ہم پیش کر رہے ہیں یعنی اس موقع پر دوستی و محبت بیان کرنا مقصود تھا، خلافت بلا فصل ہرگز مراد نہیں تھی اور خلافت کے متعلق کوئی تذکرہ وہاں جاری نہیں تھا۔

(۲) دوسری عرض یہ ہے کہ اگر نسائی کی روایات بالا کے متن پر غور کیا جائے تو یہ معلوم کرنا مقصد ہے کہ یہاں لفظ مولیٰ اور ولی کا کون سا معنی درست ہے؟ اہل علم جانتے ہیں کہ مولیٰ کے متعدد معانی لغتِ عربی میں پائے جاتے ہیں۔ چنانچہ ابن اثیر جزری نے اپنی کتاب "النهاية" جو لغتِ حدیث میں مشہور ہے میں لفظ مولیٰ کے کُلہ عدد معانی درج کئے ہیں اور المحکم میں میں اکیس معانی لکھے ہیں مگر ان تمام معانی میں لفظ مولیٰ کا معنی خلیفہ بلا فصل کہیں بھی دستیاب نہیں۔

اب رہا یہ سوال کہ مولیٰ کے اتنے کثیر معانی میں جب بلا فصل خلیفہ کا مفہوم نہیں پایا گیا تو ان معانی میں سے کون سا معنی یہاں روایتِ ہذا میں درست ہوگا تو اس اشکال کا حل خود اس روایت نے کر دیا ہے اس طرح کہ مَنْ كُنْتُ مَوْلَاً فَعَنْكَ مَوْلَاً کے متعلق بعد اس روایت میں یہ الفاظ موجود ہیں اللَّهُمَّ ذَاكَ مَنْ مَوْلَاً وَمَعَادُ مَنْ عَادَاہُ یعنی اے اللہ! جو علیؑ کے ساتھ دوستی رکھے تو اُس کے ساتھ دوستی رکھ! اور جو علیؑ کے ساتھ دشمنی رکھے تو بھی اُس کے ساتھ عداوت رکھ! ان کلمات میں مولاۃ ایک دوسرے سے دوستی رکھنا اور معاوۃ ایک دوسرے سے دشمنی رکھنا ہر دو کو ایک دوسرے کے مقابلہ میں ذکر کیا گیا ہے، ان کا یہ تعاقب ذکر کیا جانا یہ خود اس بات کا واضح قرینہ ہے کہ اس مقام میں مولیٰ اور ولی دوستی و محبت کے معنی میں ہی مستعمل ہے کوئی دوسرا معنی خلیفہ بلا فصل یہاں مراد نہیں ہے ورنہ یہ جملہ اللَّهُمَّ ذَاكَ مَنْ مَوْلَاً وَمَعَادُ مَنْ

عدادہ ماقبل کے ساتھ بے جوڑ ہو کر رہ جائے گا۔ ایک مادہ ولی کے ایک ہی رُوت میں دو معنی متضاد قائم ہونے کی وجہ سے معنوی تشکیک رُوتاً ہو گا جو بلاغت کلام کے منافی ہے۔

۳

جب روایت ہذا کے الفاظ کے اعتبار سے مولیٰ کا معنی دوست و محب متعین ہو گیا تو اب غور فرمائیے کہ یہ دلیل اثباتِ خلافتِ بلافضل کے لئے کہاں تک مثبت ہو سکتی ہے اور جو دلیل اپنے دعویٰ کو ثابت نہ کر سکے وہ تقریباً تام نہیں ہے دعویٰ تو یہ ہے کہ علیؑ ائمہ تقویٰ نبوت کے بلافضل خلیفہ ہیں اور اس دعویٰ کے اثبات کے لیے جو محبت اور دلیل پیش گئی ہے اس میں وارد ہے کہ جس شخص کا نبیؐ دوست رہے علیؑ بھی اسی کا دوست رہے۔ لے اللہ! جو شخص علیؑ کے ساتھ محبت رکھے تو اس کے ساتھ محبت رکھے۔ جو علیؑ کے ساتھ دشمنی رکھے تو اس کے ساتھ دشمنی رکھے!

آپ ہی انصاف فرمائیں کیا ایسی دلیل سے دعویٰ مذکور ثابت ہو سکتا ہے جس میں خلافتِ بلافضل کے لئے ایک کلمہ بھی وارد نہیں ہے۔ نسائی کی روایات کا خلاصہ یہ ہوا کہ روایات ہذا اگر صحیح ہیں تو مدعیانِ حسبِ اہلبیت کے لئے مفید نہیں اور مسلکِ اہلِ السنۃ کے لئے مضر نہیں کیونکہ روایت ہذا کو صحیح تسلیم کرنے کی صورت میں یہاں صرف فضیلتِ مرتضوی ثابت ہوتی ہے اس کے ہم قائل و معترف ہیں۔ خلافتِ بلافضل نہیں ثابت ہوتی جس سے اُن کا مدعا پورا ہو سکتا۔

تنبیہ تحقیق کے شایق اہل علم کی آگاہی کے لئے لکھا جاتا ہے کہ میر حامد حسین حسبِ مجتہد شیخی لکھنوی نے جس طرح روایتِ ثقلین پر دو نیم جلدیں مبعقاتِ الانوار کی مرتب کی ہیں اور اپنے دُعم میں اس کو متواتر ثابت کرنے کے لئے تمام تر قوت بے فائدہ صرف کر دی ہے، ٹھیک اسی طرح میر صاحب نے روایتِ "ولایت" مَن كُنْتُ مَوْلَاہِ کو بھی لفظاً و معنی متواتر ثابت کرنے کی خاطر سرائی کتاب عبقاتِ الانوار کی کلاں جلدیں مدون کر دی ہیں اور اپنی جانب سے انہوں نے اس

مقصود پراپری چوٹی کا زور لگایا ہے۔ لیکن علامہ حق کو اللہ تعالیٰ نے ان چیزوں کے جواب کی بھی توفیق عطا فرمائی ہے۔ چنانچہ حضرت مولانا تھانوی مرحوم نے اپنی تعنیف بیان القرآن پارہ ششم آیت یا ایھا الرسول بلغ ما انزل الیک کے حواشی سٹی بہ تصحیح الاغلاط مستطردہ یوم مطبوعہ مجبائی دہلی میں اس روایت "ولایت" "ومن کنت مولاه فعلی مولاه" کی عربی عبارت میں طویل بحث کی ہے جس میں اس روایت کے تمام طرق و اسانید جمع کر کے محققانہ تنقید فرمائی ہے وہاں صاحب بیعت کی تمام مساعی کو خوب رد کیا ہے۔ ہم تحقیق کے طبکار و گوں سے گزارش کریں گے اگر اس روایت کی کما حقہ تحقیق دیکھنی مطلوب ہو تو اس مقام سے ضرور فائدہ اٹھائیں۔ وہاں بڑے بڑے عجیب علمی انشاف حاصل ہوں گے۔ اور شععی استدلال کی پوری حقیقت بھی واضح ہو جائے گی۔

اسناد منداپی یعلیٰ احمد بن علی بن المثنیٰ التیمی الموصلی

متوفی ۳۲۸ھ

"حدثنا بشر بن ولید ثنا محمد بن طلحة عن الاعمش عن عطیہ بن سعد عن ابی سعید الخدری ان النبی صلی اللہ علیہ وسلم قال انی اوشک ان ادعی فاجیب والی تارک فیکم الثقلین کتاب اللہ حب مل مدود بین السماء والارض وعترتی اهل بیتی وان اللطیف الخیر اخیرنی انھما لن یفترقا حتی یرد اعلیٰ الحوض فانظروا بسا تخلفون فیہما" (مندابی یعلیٰ الموصلی ص ۶۲ نقلی کتب خانہ سعیدیہ حیدرآباد دکن)

واضح ہو کہ ابویعلیٰ موصلی کا یہ سند زوارات زمانہ میں سے ہے۔ بڑی جستجو کے بعد حیدرآباد دکن کے کتب خانہ سعیدیہ میں ملا ہے۔ وہاں کے ثقہ اور مستند علیہ شہور اہل علم مولانا ابوالوفاء افغانی مدیر لجنۃ احیاء معارف النہانیہ دکن کے ذریعے یہ روایت منگائی گئی ہے جو ملفظ و لہجہ یہاں مندرج ہے۔ اس کے اسناد کی طرف توجہ کی گئی تو معلوم ہوا کہ اس سند میں بعض بزرگ ایسے تشریف رکھتے ہیں جن کی وجہ سے سند ساقطاً اعتبار ہو چکی ہے۔ یہ

صاحب عطیہ بن سعد عوفی کو فی ہیں۔ یہ ضعیف المحدث ہے۔ کثیر الخطا ہے۔ مشہور مدس ہے۔
 (جس سے روایت لیتا ہے اس کا اصلی نام واضح نہیں کرتا)۔ اس کے ساتھ ساتھ اس کا
 "شیعانہ کوفہ" میں شمار ہے اور دوستوں کا عمدہ نمائندہ ہے۔ محمد بن سائب النکبی (مشہور
 کذاب ہے) سے اس شخص نے جعلی روایات کا بہت بڑا ذخیرہ (ابوسعید کفایت تجویز کو کے،
 اُمت میں پھیلا دیا ہے۔ تندیب التندیب و میزان الاعتدال ذہبی وغیرہ میں ان استاد و
 شاگردوں کے حالات ملاحظہ فرما کر تسلی کر لی جائے۔ اندریں حالات ان کی مرویات کو
 قبول کر لینا قواعد اہل السنۃ کے بالکل برعکس ہے۔

نیز اگر ہم اس روایت کو علی سبیل الفرق صحیح تسلیم کر لیں تو بھی دوستوں کا مدعی مطلوب
 اس سے حاصل نہیں ہو سکتا۔ اس لیے کہ روایت ہذا میں کوئی ایسا لفظ موجود نہیں ہے
 جس سے اہل بیت و حرمت کی وجوب اطاعت ثابت ہوتی ہو۔

- ۱۔ نہ اس متن مندرجہ بالا میں تمسک کا حکم دیا گیا ہے۔
 - ۲۔ نہ اس میں یہ حکم ہو رہا ہے کہ حرمت کا قول و فعل قبول نہ کرو گے تو گمراہ ہو جاؤ گے۔
 - ۳۔ نہ ہی یہاں خلافت کا مسئلہ بیان ہو رہا ہے۔
- البتہ یہاں کتاب اللہ کی اہمیت ایک تشریل کے ساتھ مذکور ہے اور حقوق اہل بیت
 کی رعایت رکھنے کی ترغیب مندرج ہے اور یں !
- اسی طرح مندا ابی علی جلد اول تحت منادات ابی سعید الخدری میں ثقیفین کی ایک اور
 روایت یعنی اسی نوع کی منقول ہے وہ بھی عطیہ عوفی (عن سعید الخدری) کی وجہ سے مجروح و
 مقدوح ہے۔ اہل علم کی تسلی کے لیے یہ وضاحت کر دی گئی ہے۔

اسناد محمد بن جریر طبری۔ المتوفی ۳۱۰ھ

(بحوالہ کنز العمال - جلد اول)

..... عن محمد بن عمر بن علی عن ابیہ عن ابی طالب قال
 ان النبی صلی اللہ علیہ وسلم حضر الشجرة بخم فحدرخ

اخذاً بيد علي فقال يا ايها الناس الستم تشهدون ان الله ربكم
قالوا بلى قال الستم تشهدون ان الله ورسوله ادلى بكم صحت
انفسكم وان الله ورسوله مولاكم قالوا بلى قال من كنت مولاه
فقلني مولاه اني قد تركت فيكم ما ان اخذتم لن تفضلوا بعتدي
كتاب الله بايد بكم واهل بيتي ۛ

کنز العمال جلد اول ص ۹۶ طبع اول تفتی کلان

ترجمہ روایتِ ہذا

یعنی نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم ختم کے پاس درختوں میں تشریف لائے۔ وقیام فرمایا پھر
علی کا ہاتھ پکڑے (اپنی قیام گاہ سے) باہر تشریف لا کر فرمایا کہ اے لوگو! کیا تم اس بات کی
گواہی نہیں دیتے کہ اللہ تمہارا رب ہے۔ لوگوں نے عرض کیا جی ہاں! ہم گواہی دیتے ہیں۔
پھر حضرت نے ارشاد فرمایا کیا تم اس بات کی گواہی نہیں دیتے کہ اللہ اور اس کا رسول
تمہارے نفسوں سے بھی تمہارے ساتھ زیادہ حق رکھتے ہیں۔ اور اللہ اور رسول تمہارے مولا
ہیں۔ لوگوں نے کہا جی ہاں صحیح ہے پھر فرمایا جس کا مولا میں بول اس کے علی مولا ہیں۔
تحقیق میں تم میں ایسی چیز کو چھوڑ رہا ہوں کہ اگر اس کو پکڑو گے میرے بعد ہرگز گمراہ نہ ہو گے
وہ اللہ کی کتاب ہے تمہارے ہاتھوں میں اور میرے اہل بیت ہیں ۛ

واضح ہو کہ اس روایت مندرجہ بالا کی کامل سند تلاش کے باوجود کہیں سے دستیاب
نہیں ہو سکی جس کا ہمیں ازہداف خوس ہے۔ ممکن ہے طبری کی کتاب تہذیب الآثار میں یہ
مکمل سند مل سکے۔ ہم کو اس کا نسخہ کہیں سے دستیاب نہیں ہے۔ پھر ہم نے یہ تلاش کی
ہے کہ یہ روایت حضرت علیؑ کے پوتے محمد بن عمر بن علیؑ کے واسطے سے جن جن محدثین (صحابہ
تخریج) نے روایت کی ہے ان کے ہاں سلسلہ روایت ہمارے کس طرح پایا گیا ہے، اس جستجو
کے ذریعے یہ بات ثابت ہوئی ہے کہ محمد بن عمر بن علیؑ سے روایت کرنے والا راوی اس
جگہ کیثر بن زید ہے جو بلا واسطہ محمد بن عمرؑ سے راوی ہے۔ اب کیثر بن زید تک سلسلہ روایت
واحد ہے۔ اس سے نیچے اسناد ہذا میں اختلاف شروع ہوتا ہے۔ یہ چیز ہم کو محمد بن جریر

طبری کے ہم زمان اور قریب زمانہ والے لوگوں کے اسانید میں دستیاب ہو گئی ہے۔ ایک تو محدث اسحاق بن راہویہ کے منہ میں روایت ہذا اسی اسناد کے ساتھ قمر ہو گئی ہے۔

دوسرا ابو جعفر امام طحاوی کی شکل الآثار جلد دوم ص ۳۷ میں بھی یہی روایت ہے اسی اسناد کے ساتھ مذکور ہے اور الفاظ روایت بعینہ ابن جریر طبری والے ہیں۔ فلما ان قرآن سے یہ بات پایہ ثبوت تک پہنچی ہے کہ محمد بن عمر بن علی کے تحت کثیر بن زید راوی ہے اور کثیر مذکور حتیٰ میں مندرجہ ذیل الفاظ جرح علماء رجال نے درج کیے ہیں۔

ضعیف، فیلین۔ یس بشی۔ یس بتوی لا یحتج بقولہ۔ یعنی یہ شخص کثیر بن زید محدثین کے نزدیک ضعیف ہے، قوی نہیں، اس میں ضعف ہے یہ کچھ بھی نہیں ہے جو چیز یہ نقل کرے وہ قابلِ محنت و دلیل نہیں ہے۔ اسی طرح جامع سفیر سیوطی کی شرح فیض الدیر میں عبدالرؤف منادی نے اس کثیر کو مجروح قرار دے دیا ہے (ملاحظہ ہو فیض الدیر ص ۳۸۷ ج ۶) تحت حدیث لا یتکوا علی الدین (۱۸) قبل انزل ہم نے منہ اسحاق بن راہویہ کی سند کے تحت الفاظ جرح پر کے حوالہ جات کے ساتھ لکھ دیئے ہیں رجوع کر لیا جائے۔

اب تقاضہ الجرح مقدم علی التعلیل اس کثیر کی اگرچہ بعض حضرات توفیق بھی نقل کریں تو لائق التفات نہ ہوگی اور یہ روایت درجہ صحت کو نہ پہنچ سکے گی۔ مقام استدلال میں صحیح و ثابت صحیح سند کے ساتھ مطلوب ہے۔

روایت ثقلین مُندانِ عوانتہ یعقوب بن اسحاق بن ابراہیم الاسفراہینی

المتوفی ۳۱۶ھ

طبقات الاقارب، درج ہے کہ محمود الشیخانی قادری در صراط المستوی گفتہ
واخرج ابو عوانتہ عن ابی العقیل عن زید بن ارقم رضی اللہ عنہ
قال لما رجع رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم من حجۃ الوداع ونزل
خدیج بن خنم ففتن ثعلبہ قال کانی قد دہیئت فاجبت انی قد ترکت فیکو
الثقلین کتاب اللہ وعترتی اہل بیت فاناظر واکیف تخلفونی فیما

قَامَهُمَالِنِ يَفْتَرِقَا حَتَّى يَرَوْا عَلَى الْحَوْضِ ثُمَّ قَالَ إِنَّ اللَّهَ مُوَلَّاهُ وَائِي
وَلِي كُلِّ مَوْثِقٍ ثُمَّ اخَذَ بِيَدِ عَلِيٍّ فَقَالَ مَنْ مَكَتَ مَوْلَا دَعَلِي مَوْلَا آلِي
(حجرات ۱۱۶) اس کے متعلق چند مردنات پیش کی جاتی ہیں و

(۱)

مسند ابی حنظلہ کا مکمل اسناد کا مکمل کتاب نہ دستیاب ہونے کی وجہ سے قیصر نہیں ہو سکا۔ کتاب
مسند ابی حنظلہ کے صرف دو جلد ابتدائی دائرۃ المعارف دکن میں طبع ہوئے ہیں وہ ہمارے سامنے
ہیں ان میں یہ روایت نہیں مل سکی مزید کتاب کے قیصر مطبوعہ اعجاز مطبع کے بعد ہی تیار کئے گئے ہیں۔

(۲)

متن کے اعتبار سے یہ من و عن وہی روایت ہے جو علامہ نسائی سے السنن الکبریٰ النسائی
میں مروی ہے اور البیہار لابن کثیر کے حوالہ سے ہم قبل ازیں نقل کر چکے ہیں یعنی غیر شدہ اسناد
کے ساتھ اس کو نقل کیا گیا ہے۔ متن کے اعتبار سے اس کی تمام متعلقہ بحث وہاں نسائی کی روایت
کے تحت مندرج ہے ملاحظہ فرمائی جائے۔ اعادہ کرنے کی حاجت نہیں ہے۔

اسناد مشکل الآثار امام ابو جعفر احمد بن محمد بن سلیمان المصری الطحاوی

(متوفی ۳۲۱ھ)

حدثنا ابراهيم بن مرزوق ثنا ابو عامر العقدي ثنا يزيد بن كثير
عن محمد بن عمر بن علي عن ابيه عن علي بن النسي صلي الله عليه وسلم
حضر الشجر بختة فخرج اخذ ابيد علي فقال يا ايها الناس الستم
تشهدون ان الله ربكم قالوا بلى قال الستم تشهدون ان الله ورسوله
اولى بكم من انفسكم وان الله ورسوله مولاكم قالوا بلى قال من
كنت مولاه فعلى مولاه اني قد تركت فيكم ما ان اخذتم من ثمنكم
بعد كتاب الله بايد بكم واهل بيوتي

(مشکل الآثار لابی جعفر الطحاوی ص ۲۹ جلد ۲ طبع وزارة المعارف دکن)

روایت ہذا کا ترجمہ ابن جریر طبری کی روایت کے تحت گزر چکا ہے، اس لیے دوبارہ
درج کی حاجت نہیں ہے۔ البتہ اس اسناد کے متعلق ذیل میں مندرجہ گزارشات لائق توجہ ہیں۔

(۱)

یہ حوالہ ہمارے دستوں میں سے صاحب فلک النجاة و صاحب طبقات وغیرہا کسی کتاب
نے ذکر نہیں کیا، ہم نے اپنی تلاش سے اس کو حاصل کر کے پیش خدمت کر دیا ہے اگر قبولیت
کے لائق ہو تو اس کو قبول کیا جائے ورنہ نہیں۔

(۲)

مندرجہ بالا سند کی اسناد رجال سے تحقیق کی گئی ہے۔ اس سند میں ایک شخص یزید بن کثیر
تشریف فرما ہے۔ یہ حضرت باکل مجهول الذات و مجهول الحال ہے۔ رجال و طبقات کی مندرجہ
کتاب میں تا حال اس کا کہیں سراغ نہیں مل سکا۔ بڑی کوشش کے باوجود ہم اس نام کی تلاش
میں ناکام رہے ہیں۔ تقریب التہذیب، تہذیب التہذیب، لسان المیزان، تاریخ صغیر امام بخاری
تاریخ کبیر امام بخاری، کتاب المجرح والتعذیل لابن ابی حاتم، لاری، طبقات ابن سعد، عیون الاولیاء

اصفہانی۔ اخبار اصفہان لای نعیم۔ تاریخ جرجان مہدی۔ تاریخ بغداد و خلیب بغدادی۔ تذکرۃ الخلفاء بغدادی۔
میزان الاعتدال ذہبی۔ تذہیب الکمال خزاز ج۱۔ تعلیل المنقذۃ لابن حجر۔ تاریخ ابن خلکان و غیرہ و غیرہ کی
کافی ورق گردانی کی گئی ہے۔ مگر بہ بزرگ تاحال معنی ہی ہیں۔

(۳)

اہل علم کی آگاہی کے لیے عرض کیا جاتا ہے کہ یزید بن کثیر شیعہ رجال میں بھی منقود ہے۔
مندرجہ ذیل کتب اس نام کی تلاش کی خاطر اپنے اپنے مقام میں دیکھ لی گئی ہیں یہ حضرت
روادش ہی ہیں کہیں دکھائی نہیں دیتے۔ رجال کشی۔ رجال نہاشی۔ رجال تفرشی۔ رجال متانی
رجال ابن علی رشتی اقبال، رجال علی۔ جامع الروایۃ اردوبیل، شخص اقبال فی تحقیق احوال الرجال
روایات الحقائق خوانساری، قصص العلماء، تحفۃ الاطحاب شیخ عباس قی۔ تتمۃ المنشی شیخ
عباس قی۔ احسن التوابع فی تراجم الشیعہ۔ جاسس المومنین طوسی۔ ان چارہ کتب تراجم و
رجال میں کہیں اس کا ویدار نصیب نہیں ہو سکا۔

ان گزارشات کے بعد نصف مزاج حضرت خود ہی فیصلہ فرما سکتے ہیں کہ کیا ایسی روایت
قابل قبول ہو سکتی ہے جس کے رواۃ متداول کتابوں میں لاپتہ و مفقود و الجبرہوں۔

(۴)

اس مسئلہ کے متعلق آخر میں ایک رائے پیش کی جاتی ہے اگرچہ خاطر ہو تو قبول کی جائے
ورنہ چھوڑ دی جائے۔ وہ یہ ہے اسناد بالا میں یزید بن کثیر کے نام میں رواۃ کی طرف سے یا
ناقیبی کی جانب سے قلب واقع ہو گیا ہے۔ اصل نام کثیر بن زید درست ہے یہاں وقوع
قلب کو دوسرے قرائن کے ذریعہ معلوم کیا گیا ہے۔ ایک تو منہ اسحق بن راہویہ کی سندیں اسی
روایت (اشقیہ میں) محمد بن عمر بن علی کا شاگرد کثیر بن زید ہے۔

اسناد دومی واحد ہے۔ روایت بھی یہی ہے۔ دو سرا جہاں کتب رجال میں محمد بن عمر بن
علی کے شاگردوں کی فہرست شمار ہوئی ہے وہاں اس کے شاگردوں میں کثیر بن زید بھی بتایا
یزید بن کثیر ذکر نہیں ہے۔ اور اس کثیر بن زید کے منفق اسناد خلی بن راہویہ کی روایت
کے تحت منقول کلام مزرعچا ہے۔ وہاں ملاحظہ فرمایا جائے۔ یہ شخص مجروح ہے۔ روایت میں

خطر کرنے والا ہے۔ لہذا اس کی روایت درجِ صحت کو نہیں پہنچ سکتی۔

اسناد بغوی (متوفی ۳۱۷ھ)

عقبات الانوار جلد اول صفحہ ۱۷۱ میں ابوالقاسم بغوی کی مندرجہ ذیل روایت مذکور ہے۔ اور کتاب فوائد اسمعین حموی میں سے یہ روایت صاحب عقبات نے نقل کی ہے۔

"انبا نا ابوالقاسم عبد اللہ بن محمد بن عبد العزیز بغوی انبا نابشر بن الولید الکندی انبا نا محمد بن طلحة عن الاعمش عن عطية عن ابی سعید الخدری عن النبی صلی اللہ علیہ وسلم قال انی اوشک ان ادعی فاجیب والی تارک فیکم الثقلین کتاب اللہ عز وجل جیل ممدود من السماء الی الارض وعترتی اهل بیتی وان اللطیف الخیر اخیر فی انھما لن یتفرقا حتی یرد اعلی الحوض فانظر لما تخلفونی فیھما۔" (عقبات الانوار ص ۱۷۰ ج ۱) بخوارزمی (فوائد اسمعین حموی)

اس روایت کا اصل ماخذ تو کتاب فوائد اسمعین حموی ہے جو ہم کو تا حال میسر نہیں ہو سکی۔ اللہ اعلم کس پایہ کی کتاب ہے۔ یوثق و مستبر روایت اس میں جمع کی گئی ہیں یا رطب و یا لبس کا مجموعہ ہے۔ تاہم اس اسناد میں شدہ و مندرجہ بالا میں غور و فکر سے ثابت ہوا ہے کہ اس کی سند میں علیہ بن سعد حنفی کوئی تشریف فرما ہے۔ یہ بزرگ کثیر الخطا ہے ضعیف الحدیث ہے اور مشہور شیخ ہے، عجیب قسم کا مدرس ہے۔ اپنے شیخ محمد بن اسحاق کلبی سے روایات نقل کر کے ابوسعید کے نام سے لوگوں میں پھیلاتا تھا۔ اس کی پوری اور ضروری تشریح ہم طبقات ابن سعد کی سند کے تحت درج کر چکے ہیں تفصیل وہاں ملاحظہ کر لی جائے اور شیعوں کے ہاں یہ شخص اصحاب محمد یا قریش شمار کیا جاتا ہے۔ جامع الرواة اور رجال امستانی نے اس چیز کی خوب وضاحت کر دی ہے۔ لہذا یہ روایت قابلِ تسلیم نہ تصور ہوگی۔

صاحب عقبات نے آگے چل کر سلسلہ حرم میں ابوطاہر محمد بن عبد الرحمن المخلص الذہبیؒ کی ایک روایت مستقل درج کی ہے۔ ناظرین کرام کی خدمت میں یہ عرض کرنا ہے کہ

وہ کوئی الگ اسناد کے ساتھ ملحدہ روایت نہیں ہے۔ وہ روایت بھی کتاب فرائد المسلمین مروی ہیں
ابوالقاسم بنوری مذکور کی سند مندرجہ بالا کے ساتھ مروی ہے جس میں عطیہ عوفی وغیرہ بزرگ موجود ہیں۔
نعمان ابو الطاہر محمد بن عبدالرحمن المخلص الدہلی کی روایت کی خاطر الگ بحث کی حاجت نہیں۔ مخلص دہلی
کی روایت حیات الانوار ص ۱۹۸ جلد اول پر آپ ملاحظہ فرما سکتے ہیں۔ میر صاحب نے المخلص دہلی الگ
اسناد قائم کر کے کثرت اسانید و کھانے کی بجائے جاکوشش کی ہے۔ ظاہر ہے کہ یہ کتاب ضخیم بنانے
کی کوشش کی جا رہی ہے۔ بیشتر مقامات میں انہوں نے یہی روش اختیار کر رکھی ہے۔

Www.Ahlehq.Com

روایت ثقلین کے ہشتگانہ (آٹھ عدد) اسانید

از احمد بن محمد بن سعید الکوفی المعروف بابن عقدہ کتیبۃ ابوالعباس (متوفی ۱۷۵ھ)
 واضح ہو کہ صاحب عجقات الانوار میر حامد حسین لکھنوی نے عجقات ص ۱۷۵
 جلد اسے لے کر ص ۱۷۷ جلد انکب ابن عقدہ کے ہشت عدد اسانید سخاوی اور
 مسعودی وغیرہ کے واسطہ سے نقل کئے ہیں اگر یہ اسانید بمع متن مکمل نقل کئے جائیں تو
 بڑی طوالت ہو جائے گی اب ہم بغرض اختصار صرف عجقات کے درج کردہ
 اسانید کو پیش کرتے ہیں۔ متون روایت کو ذکر نہیں کریں گے۔ نیز یہ بھی معلوم
 رہے کہ عجقات میں جو کچھ استناد ذکر ہوا ہے وہ ابن عقدہ کا مکمل استناد
 نہیں ہے۔ بعض اسناد ہے تاہم جو کچھ مندرج ہے۔ اسی کو ہم بھی یہاں اندراج
 میں لائیں گے۔

نیز یہاں یہ بات بھی ذکر کرنی مناسب ہے کہ ابن عقدہ نے روایت من
 کنت مولا فعلی مولا ۷ کے اثبات میں ایک مستقل تصنیف مدون کی ہے۔
 اس کا نام کتاب الموالاۃ ہے اور کتاب الولاۃ بھی اسی کا دوسرا
 نام ہے۔ اس تصنیف میں ابن عقدہ نے روایت من کنت مولاۃ الم کے ساتھ
 ساتھ روایت ثقلین کے لئے بھی بعض اسانید درج کئے ہیں۔ اب عجقات کی
 عبارت میں اس تصنیف کا ذکر جا بجا پایا جائے گا۔ ناظرین کرام کے لئے مناسب
 معلوم ہوا کہ پہلے سے ان کو مطلع کر دیا جائے۔ ذیل میں آٹھ عدد اسانید درج
 کئے جاتے ہیں۔ اس کے بعد ان پر جو ناقدانہ تبصرہ ہے وہ بعد میں کیا پیش
 ہوگا۔ کہ ابن عقدہ کس معیار و مقدار کے آدمی ہیں اور ان کی تالیفات و تصانیف
 کا پایہ اعتبار کیا ہے؟

(۱)

روایت جابر بن عبد اللہ (مقات مثلاً)

این عقده در کتاب الولایت که یکتاب الموالاة نیز معروف است این حدیث شریف (ثقلین) را به ہشت طریق روایت نموده چنانچہ این سخاوی در "استبصار ارتقاء العرف" و رد ذکر حدیث ثقلین مردی از جابر گفته و رد او ابو العباس این عقده فی الولایت "من طریق یونس بن عبد اللہ بن ابی فرود عن ابی جعفر محمد بن علی جابر رھی اللہ عنہ قال کنا مع رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم فی حجة الوداع فلما رجع الجمعة

(۲)

علی المرتضیٰ (مقات مثلاً)

و نیز سخاوی در استبصار ارتقاء العرف گفته و اما حدیث خزیمہ فهو عند ابن حنبلہ من محمد بن کثیر عن فطر و ابی الجارود کلاهما عن ابی الطفیل عن علی بن رضی اللہ عنہما عن محمد بن عثمان علی بن علی بن ابی حمزہ اس میں مجمع کثیر میں حضرت علی رضی اللہ عنہ سے ہو کر فرماتے ہیں کہ بن جن لوگوں نے یوم غدیر خم میں خود نبی کریم سے یہ روایت سنی ہو وہ گواہی دیں پس سترہ صحابی کھڑے ہو کر گواہی دیتے ہیں اور علی المرتضیٰ رضی اللہ عنہ تصدیق کرتے ہیں (۱)

روایت ابن ضمیرہ (۳)

نیز سخاوی در استبصار ارتقاء العرف گفته و اما حدیث ضمیرہ الاسلمی فی الموالاة من

حديث ابراهيم بن محمد الاسلمى عن حسين بن عبد الله بن نميرة عن ابيه عن
 مبداه رضى الله تعالى عنه قال لما انصرف رسول الله صلى الله عليه وسلم
 من حجة الوداع الخ (عقبات صفحہ ۱۷۶ جلد ۱)

(۴)

خليفة وعامر بن ليل

واما حديث عامر فاخرجه ابن عقدة في المرواة من طريق عبد الله بن سنان
 عن ابي الطفيل عن عامر بن ليل بن فمرة وخليفة بن ابيد رضى الله عنهما
 قال لما صدر رسول الله صلى الله عليه وسلم من حجة الوداع ولم يخرج غيرها
 (عقبات صفحہ ۱۷۶ جلد ۱)

(۵)

البوذر

يزيد سخاوى دما استجلاء لفته واما حديث ابى زرارة... فاشارة اليه التريدى
 في جامعه واخرجه ابن عقدة من حديث سعد بن طريف عن الامام محمد بن
 نباته عن ابى زرارة رضى الله عنه انه اخذ بعقته باب الكعبة فقال انى سمعت
 رسول الله صلى الله عليه وسلم (عقبات صفحہ ۱۷۶ جلد ۱)

(۶)

رواية ابى رافع مولى

واما حديث ابى رافع فهو حديث ابن عقدة ايضا من طريق محمد بن عبد الله
 بن ابى رافع عن جده ابى مولى رسول الله صلى الله عليه وسلم لما نزل رسول
 الله صلى الله عليه وسلم غيرهم مصدرة من حجة الوداع قام خليفا (عقبات صفحہ ۱۷۶ جلد ۱)

(۷)

ام سلمہ

ذہب و سخاوی و راستی و انصاف و الفروغ گفتہ و اما حدیث ام سلمہ صحیحہا
عند ابن عقیل عن حدیث ہارون بن خارجہ عن فاطمہ بنت علی عن ام
سلمہ رضی اللہ عنہا قالت اخذ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ید علی بن ابی
غفر فہما الخ۔ (عبقات مثلاً جلد ۱)

(۸)

ام ہانی

و اما حدیث ام ہانی قد شہا عنہ ایضاً من حدیث عمر بن سعید بن عمرو بن
جعفر بن حبیہ عنہ ابیہ انہ سمعوا تقول رجوع رسول اللہ صلی اللہ علیہ
وسلم من حجة الخ۔ (عبقات مثلاً جلد ۱)

نوٹ: روایت "موالات" (من کنت مولاه فعلى مولاه) و روایت ثقلین کو اس
ابن عقرہ بزرگ نے بے شمار اساتید کے ساتھ اپنی تصنیفات میں
کتاب الموالات یا "کتاب الولایت" وغیرہ ہما میں مدون کیا ہے اور
جن لوگوں نے فضائل و مناقب کی تالیفات مرتب کی ہیں ان میں بہت
سے لوگوں نے اپنی تالیفات و تصنیفات میں اسی ابن عقرہ کی روایات
پر اعتماد کیا ہے اور اسی کی روایات کو نافذ قرار دیا ہے اس چیز کا خود
صاحب عبقات کو بھی اقرار ہے چنانچہ لکھتے ہیں:

"وہم ایں روایات را از ابن عقرہ علامہ نور الدین سمہودی در
"جواهر العقیدین" و احمد بن الفضل بن محمد باکثیر کی در وسیلۃ المال

نیز آدرودہ و انہیں روایات و روایات محمود بن علی الشیخانی
در صراط سوتی از ابن عقدہ نقل کردہ۔ (عقبات الانوار ص ۱)
حافظ شمس الدین سخاویؒ کی "استبلاء" اسی نوعیت کی کتاب

ہے۔ ابن عقدہ سے اس نے بے شمار روایات اخذ کی ہیں۔ اس طرح
ایک کتاب "مناہج المودۃ" از شیخ سلیمان البیہقی القندوری کی ابن السنہ
کی جانب منسوب کی جاتی ہے اگرچہ حقیقتہ الامر اس کے خلاف ہے۔ اس
میں بھی اس ابن عقدہ سے بے شمار روایات لی گئی ہیں اس قندوری سے
اس کو اپنے ناخذ میں شمار کیا ہوا ہے۔ علیٰ ہذا القیاس لا تعداد مصنفین اور
مؤلفین نے ابن عقدہ سے بڑے ذخیرے روایات کے حاصل کئے ہیں۔
اس طرف بہت کم لوگوں نے توجہ کی ہے۔ یہ کیسے بزرگ ہیں؟ کس مسلک کے
آدمی ہیں؟ باب روایت میں ان کا پایہ اعتبار کیا ہے؟ اب ہم ابن عقدہ
کی پوزیشن جو بڑے بڑے علماء رجال و تراجم نے واضح کر دی ہے وہ بلا کم و
کاست پیش کرتے ہیں۔ اس کے بعد متصف طباہ اور حنی و باطل کی تیز کرنے
والے خود فیصلہ کر سکیں گے۔ ہماری جانب سے کسی تبصرہ کی حاجت نہ ہوگی
نیز تمام عبارات کا خلاصہ ہم پہلے درج کرتے ہیں۔ اس کے بعد حوالہ کتاب مع
صفحات، یکجا حوالہ جات میں ایک تو اختصار عبارات آجاتا ہے دوسرا
یہ کہ ان محولہ مقامات کو من و عن دیکھنے سے ہماری معروضات کی تصدیق
پائی جاسکے گی۔ اب محولہ مقامات کا حاصل ملاحظہ فرمادیں۔

ابن عقدہ کا ذکر خیر!

(۱) اول اس کا پورا نام اس طرح ہے۔ ابو العباس احمد بن محمد بن سعید کوفی
المعروف ابن عقدہ۔ یہ "زیدی و بارودی شیعہ" ہے اور مستقیمین الفرقین

ہے کہ یہ حضرت زبیدی و دارودی شیعہ ہیں۔

۲۔ دوم اہل بیت کے فضائل اور بنی ہاشم کے مناقب میں تین لاکھ روایات (علی قول) یا ایک لاکھ بیس ہزار روایات باسانید اس بزرگ نے روایت کی ہیں۔ ان میں روایت "ثقلین" بھی ہے جو متعدد طرق سے اس نے روایت کر فالی ہے۔

۳۔ یہ بزرگ مشائخ کوفہ کے سامنے روایات تیار کر کے پیش کرتے کہ ان کو آپ روایت کریں اور بعض اوقات خود ان سے راوی و ناقل بن جاتے ہیں۔ خاص کر منکر روایات لانے میں یہ صاحب بڑے مشہور تھے۔

۴۔ اس نے بڑی ترکیب سے مصنوعی روایات لوگوں میں جاری کی ہیں۔ اس طور پر کہ بڑے بڑے ثقہ و معتد اسانید مرتب کر کے چلا دیتا ہے اور خود درمیان سے غائب ہو جاتا ہے (بیان استاد میں راوی کا اپنے آپ کو غائب رکھنا صریح جعل و فریب ہے)

۵۔ موقعہ پا کر مطاعن صحابہ کرام و مشائب و معائب (مخصوصاً شیخینؓ کے متعلق) املا کرتا تھا۔ اسی وجہ سے کئی محدثین نے (مثلاً عمر بن حویرہؒ) اس شخص سے روایت کا نقل کرنا ترک کر دیا تھا اور کئی محدثین نے اس کی روایت رد کر دی تھی۔

۶۔ نیز یہ شخص شیعوں کے اصول کے اصول اربعہ "اصول کافی" و "فروع تہذیب" الاحکام۔ الاستبصار۔ من لایحضرہ الفقیہ) کا معتد و مستند راوی ہے۔ تمام شیعی اصحاب رجال و تراجم نے اس کی توثیق و تصدیق کی ہے۔ چنانچہ ہم شیعی رجال کے بعد شیعہ رجال سے بھی اس کی تائید بطور الزام و رجحان چاہتے ہیں۔

۴۔ ابن عقدہ بزرگ نے شیعہ علماء کے لئے ایک زبردست علمی کارنامہ ترتیب کیا۔ ہے اس طرح کہ چھٹے امام جعفر صادقؑ ایک سب اب کے الگ الگ رجال و تلامذہ اللہ جمع کر کے کتابیں تدوین کر دی ہیں ۱۶ اس سلسلہ میں متاخرین علماء شیعہ سب اس کے خوشہ چین ہیں اور تا قیامت اس کے مرہون منت ہیں)

تاریخ و تراجم و رجال شیعہ علماء بحوالہ ذیل ملاحظہ ہوں۔

۱۔ اول: تاریخ بغداد جلد پنجم ۱۲۲-۱۲۳

دوم: المنتظم فی تاریخ الملوک والاعمام لابن الجوزی جلد ششم ۳۳۶-۳۳۷

سوم: تذکرہ المحافل للذہبی جزء ثالث مش ۵۶۔ طبع دکن

چہارم: میزان الاعتدال قہی مش ۵۶ جلد اول۔

پنجم: مرآة الجنان للیافعی ملک ۲ جلد دوم

ششم: البدایہ والنہایہ جلد ششم للمحقق ابن کثیر دمشق مش ۶۶۔

ہفتم: منہاج السنۃ لابن تیمیہ ملک ۱۹۱ جلد رابع بحث رؤس الشمس علی ۲۔

ہشتم: منہاج السنۃ لابن تیمیہ ملک ۱۹۱ جلد رابع بحث رؤس الشمس علی ۲۔

یہاں ابن عقدہ تراجم و رجال شیعہ بحوالہ ذیل ملاحظہ فرمادیں۔

۱۔ اول: رجال نجاشی طبع ایران تقطیع خورد مش ۷۰۔

دوم: رجال تفرشی طبع ایران مش ۳۔

سوم: رجال علامہ علی ۷۰ مش ۷۰۔

چہارم: مجالس المؤمنین ۷۰ تقطیع کلاں ملک ۱۴۷۔

پنجم: جامع الرواۃ از محمد بن علی اربیلی جلد اول مش ۶۶، ۶۷، ۶۸۔

ششم: منتہی المقال ابو علی مش ۱۰۸۔ طبع ایران۔

ہفتم: روضات الجنات از خواںساری مش ۵۔

ہشتم: رجال ماسقانی تنقیح المقال جلد اول صفحہ ۸۶۱ :-

نہم: ملخص المقال فی تحقیق احوال الرجال القسم الثانی فی الموثقین ص ۱۱۱ :-

دہم: تحفۃ الاحباب شیخ عباس قمی ص ۱۱۱ مطبوعہ ایران :-

یا زوہم: تنقید المنشی شیخ عباس قمی ص ۳۱ :-

رجال کشتی میں یہ بزرگ نہیں پائے گئے۔ اس لئے کہ اس میں بہت تنقید ہے۔ قدیم رجال کا تذکرہ ہے اور یہ شخص ۳۳۲ کا متوفی ہے۔ قرن قبل یہ ہے کہ ابن عقدہ سے رجال کشتی پہلے مرتب ہوئی ہے اگرچہ بعد میں شیخ طوسی نے رجال کشتی کا خلاصہ مرتب کیا ہے گویا اس کی ایک قسم کی نئی ترتیب ہے مگر یہ صاحب اس ترتیب رجال کشتی میں بھی نہیں لائے گئے۔ ایک رجال کشتی کے بغیر مشہور شیعہ رجال کی کتابوں میں اس کا تذکرہ ملتا ہے (جو کتابیں بندہ کے ہاں موجود ہیں) اور توثیق و توحیف کے ساتھ پایا جاتا ہے۔ مذکور مقامات کی طرف رجوع فرما کر علماء تسلی کر سکتے ہیں امید ہے ہمارے گزارشات کی تصدیق ہو جائیگی۔

آخری گزارش

ایک سوال: بعض طبائے کی طرف سے یہ سوال وارد کیا جاسکتا ہے کہ سخاوی اور سہروردی وغیرہ جیسے بڑے بڑے اکابر علماء تو اس کے مسلک پر اعتراض نہ کر سکے، نہ انہوں نے یہ گرفتیں پیدا کیں آج چودھویں صدی میں اگر اس کی روایات رتور کرنے کی پتھریں تیار کی گئی ہیں۔

اس کے جواب میں اول بات تو یہ ہے کہ جو کچھ ہم نے ابن عقدہ کے متعلق چیزیں فراہم کی ہیں۔ ان سب میں ہم نقل ہیں اہل سنت کے سات عدد شاہیر اہل علم و ہنر ابن عقدہ پر مذکورہ تنقیدات اپنی اپنی تصنیفات میں ثبت فرما چکے ہیں ان حقائق کو آج کی خود ساختہ تدابیر قرار دینا بڑی نا انصافی ہے۔ صحت نقل

کے ہم ذمہ دار ہیں مذکورہ مقامات مکمل دیکھ لئے جائیں۔ اس میں خیانت نہ ہوگی
انشاء اللہ۔ البتہ ہم یہ تسلیم کرتے ہیں کہ ابن عقده کے متعلق ہمارے مصنفین و
اہل تراجم نے بڑی بڑی توثیق بھی درج کی ہے لیکن جن علماء پر اس کی حقیقت
مشکوک ہو گئی ہے۔ انہوں نے ساتھ ہی اس پر مفصل تنقید بھی درج کر دی ہے
اور جن لوگوں کے ہاں اس کی تصدیق کا دوسرا رخ سامنے نہیں آ سکا انہوں نے
صرف مدح و توثیق لکھ دی ہے اور وہ اس درجہ میں ایک گونہ بالکل خندور ہیں۔
البتہ قاعدہ الحجرج مقدم علی التعلیل کے تحت ان کی توثیقات کی طرف التذات
رکھ دیا جائے گا۔

(۲) دوسری بات یہ ہے کہ شیعہ علماء نے تراجم کی تصریحات ہمارے علماء کی
تنقیدات کی تائید کرتی ہیں اس طرح کہ شیعہ علماء کہتے ہیں یہ شخص (ابن عقده)
نزدیکی جبار و دی شیعہ ہے۔ شیعہ اہل علم بھی کہتے ہیں کہ بالکل صحیح ہے۔
یہ نزدیکی جبار و دی شیعہ ہے، ہمارے ہاں معتبر دستند راوی ہے، اس
کی بڑی بڑی تصنیفات مقبول ہیں، "ایسے حالات میں جب کہ یہ شخص
بین الفریقین مسلم شیعہ ہے تو اس کی مرقیات متنازعہ فیہ مسائل میں
بے چوں و پیرا کیوں کر تسلیم کی جاسکتی ہیں؟ اور اس فن کے علماء نے فرمایا
ہے کہ بدعتی (مثلاً شیعہ فارابی وغیرہ) کی روایت جبکہ وہ اس کے مذہب
کی طرف داعی ہو تو قبول نہیں کی جاتی۔ یہ ہماری معروضات اپنے قواعد کے
موافق پیش کی جا رہی ہیں۔ حکم اور سیمہ زوری کو اس میں کوئی دخل
نہیں ہے۔ حاصل یہ ہے کہ اس باب میں ابن عقده کی روایات پر بالکل
اعتماد نہیں ہے قلند ایہ متروک ہیں۔

اسناد ثقیدین علی بن احمد بن علی سجری (متوفی ۳۲۵ھ)

اہل علم کو معلوم ہے کہ یہ سجری دارقطنی محدث کا بھی شیخ ہے اور حاکم
نیشاپوری صاحب مستدرک کا بھی صاحب وثقات نے روایت
ثقلین اس سے باسند نقل کی ہے۔ اس کے متعلق ہم نے یہ واضح کرنا ہے کہ
سجری کی روایت بمع سند تمام تہذیبی ہے جو مستدرک حاکم کی روایات میں
تیسری روایت اپنے اسناد کے ساتھ مندرج ہے اس کا اسناد اس طرح ہے
کہ و علی سجری اتنا محمد بن ایوب ثنا الارزق بن علی ثنا حسان بن ابراہیم انکرانی
ثنا محمد بن سلمہ بن کبیل عن ابیہ عن ابی الطفیل ابن واسطہ سمع زید بن ارقم رد
یقول نزل رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم بین مکہ والمدینۃ النہاس سند پر
مستدرک حاکم کی روایت سوم کے تحت منقول کلام درج ہے وہاں ملاحظہ
فرمایا جائے۔ اس کا حاصل یہ ہے کہ یہ سند محمد بن سلمہ مذکور کی وجہ سے صحیح نہیں
ہے۔ اس کے بارے میں یہ الفاظ علماء رجال نے درج فرمائے ہیں کہ کان ضعیفا،
ذاہب و اسی الحدیث، کان یعد من متشیء الکوفۃ طبقات ابن سعد۔ میزان
الاقتدال۔ لسان المیزان مسقطانی وغیرہ۔

تنبیہ: صاحب طبقات الانوار نے جلد اول پر اس کو مندرج کیا تھا
مذکورہ جرح کے بعد مزید کسی جواب کی حاجت نہیں ہے۔ مگر
یہ چیز تو ناظرین کرام پر واضح ہونی چاہیے کہ جب و علی سجری کی سند اور حاکم
کی سند سوم ایک ہی چیز ہے کوئی فرق نہیں ہے۔ من و عن وہی رواۃ اور وہی
روایت ہے اس کو الگ الگ اسناد قائم کر کے جدا جدا روایت بنا کر پیش
کرنا صریح جہل اور دھوکہ ہے۔ یا فریق مخالف پر کثرت حوالہ جات کا رعب
قائم کرنے کے لئے اور کتاب کو مفیم بنانے کے لئے بہ تمام کاروائی کی جا رہی ہے۔

روایت ابی بکر محمد بن عمر بن محمد بن مسلم التمیمی المعروف

(بابن جعابی (التوفی ۳۵۵ھ)

عقبات ملکہ جلد اول میں لکھا ہے کہ سخاوی در استیلاء گفتہ :
رواہ البجای عن حدیث عبد اللہ بن موسیٰ عن ائیمہ عن عبد اللہ
بن حسن عن ائیمہ عن جہاد عن علی رضی اللہ عنہ ان رسول اللہ
صلی اللہ علیہ وسلم قال انی خلعت قیصر ما ان تسکتہ بہ لست
تصلوا کتاب اللہ عزوجل طرفہ پیدا اللہ وطرفہ یایدیکم وحقرف
اہل بیتی وکن یتفرقا حتی یردا علی الخوض : ووزالدین سمودی در
جواہر التقدیر در ذکر طرق ایں حدیث شریف گفتہ :-

(عقبات الانوار ملکہ جلد اول)

ناظرین کے سامنے عقبات کی عبارت بلقہ پیش کی گئی ہے۔ استیلاء سخاوی
یا جواہر التقدیر آن سمودی بہا رسے ہاں موجود نہیں ہے۔ یا وجود تلاش کے نہ مل
سکی بمقصد یہ تھا کہ ابن الجعابی کی مکمل سند تیسرے ہو سکے تاکہ اس کی صحت و سقم و قوت
ضعف کا اندازہ ہو سکے میرزا حسین صاحب عقبات نے جعابی کی پوری سند
روایت ہذا نہیں نقل کی صرف حوالہ سخاوی و سمودی کا ملا دیا کہ بات شتم کر دی ہے
کتب یا لایہاں دستیاب نہ ہونے کی وجہ سے پوری سند عامل کرنا دشوار
ہے۔ فلہذا ہم اس روایت کے صحت و سقم کے متعلق کچھ نہیں کہہ سکتے۔ روایت
مذکورہ مکمل اسناد کے ساتھ سامنے لائی جائے اگر صحیح ہوئی یعنی اسناد آؤتقا تو
قبول کرنے میں دیرین نہ ہوگا۔

جن حضرات کو عقبات الانوار کے مطالعہ کا اتفاق ہوا وہ خوب جانتے

ہیں کہ صاحب عقبات نے بہت سے مصنفین و محدثین کی جانب سے اس روایت کو مشہور کیا ہے مگر حوالہ مکمل یا سند نہیں پیش کیا۔ حالانکہ حیب وہ اس روایت کو لفظاً و معنی متواتر ہماری کتب سے ثابت کرتا چاہتے ہیں تو ان پر لازم ہے کہ اس روایت کو مکمل اسانید صحیحہ کے ساتھ پیش کریں تا مکمل اسانید کو جمع کرنا یا اسانید مکمل ہوں غیر صحیح ہوں ان کو ذرا ہم کرنا یہ مقصد کے لئے بالکل غیر مفید ہے

روایت ابو بکر احمد بن جعفر بن حمدان بن مالک

بن شیبہ قطعی (متوفی ۳۶۰ھ)

ناظرین کرام پر واضح ہو کہ ابو بکر قطعی مذکور کی روایت صحیح اسناد وہی ہے جو مستدرک حاکم کی روایت دوم ہے اس کی مکمل بحث تو وہاں اسانید حاکم کے تحت مل سکے گی البتہ مختصر آیر ذکر کر دینا کافی ہے کہ اس سند میں ایک شخص خلف بن سالم الحزلی ہے۔ وہ معائب صحابہ کرامؓ اور مشالب صحابہؓ جمع کرتا تھا اور خالص شیعہ تھا قسطنطین کے لئے قریب و تہذیب و تباریح خطیب بغدادی ملاحظہ فرمائیں۔ لہذا اس کی روایت شیعہ متنی مختلف فیر مسائل میں مقبول نہیں ہو سکتی۔

تنبیہ عیقات الانوار جلد اول ۱۵۱ پر میر حامد حسین صاحب نے اس کو ذکر کیا ہے۔

اسناد از معاجم طبرانی ابو القاسم سلیمان بن احمد بن ابی

الطبرانی (متوفی ۳۲۰ھ)

سند اول از معجم صغیر

حَدَّثَنَا مُحَمَّدُ بْنُ مُصْعَبٍ بِهِ الْإِسْنَانِيُّ الْكُوفِيُّ شَنَا
عَبْدَ بْنَ يَمْعُوبَ الْكَسْبِيُّ شَنَا أَبُو عَبْدِ الرَّحْمَنِ الْمَسْعُودِيُّ عَنْ

كثير النواهد عن عطية العوفي عن أبي سعيد الخدري قال قال
رسول الله صلى الله عليه وسلم إن تارك فيكم الفقهاء أحدهما
أكثر من الآخر كتاب الله عز وجل حبل ممدود من السماء
إلى الأرض دعوتني أهل بيتي وإصصالي يفتد قاحتي يرد
علي الحوض كذبوه عن كثير النواهد إلا السعدي.

(مجم المعبر طبرانی طبع انصاری دہلی ص ۱۷)

طبرانی کے معجم سے ”روایت ثقلین“ متعدد روایات تلاش کر کے فراہم
کی گئی ہیں معجم صغیر سے دو روایت معجم اوسط سے ایک روایت معجم کبیر سے دو
روایت دستیاب ہوئی ہیں۔ انشاء اللہ تعالیٰ ارادہ ہے کہ ناظرین بالمشکین کی خدمت
میں ہر ایک سند کی متعلقہ تحقیق پیش کی جائے۔ اگر مندرجہ بالا محدثین کے موافق یہ
روایات صحیح پائی جائیں تو بسرو چشم مقبول ہیں اور دل و جان سے تسلیم ہیں اور
اگر کوشش کے باوجود بھی معیار صحت کے قریب نہ ہو سکیں تو لا محالہ
ان کو رد کرنا ہوگا۔ سنداؤل کے رواد کے موجودہ پوزیشن پیش خدمت ہے۔

سند مندرجہ بالا میں اس وقت ہم صرف تین آدمیوں عباد بن یعقوب
اسدی کثیر النواہ، عطیہ عوفی کے متعلقات درج کرتے ہیں۔ اگرچہ دوسرے رواد
میں بھی کلام ہو سکتا ہے لیکن تطویل کو چھوڑ کر اختصار پر اکتفا کرتے ہوئے صرف
ان تینوں کے حالات کا اندراج ہی کافی وافی تصور کیا جاتا ہے۔ پہلے عباد کا
حال ملاحظہ ہو۔

عباد بن یعقوب بن جبال

۱۔ تقریب میں ہے:

عَبَادُ بْنُ يَعْقُوبَ الرَّوَاحِيَّ الْأَسَدِيَّ رَافِضِيًّا ۲
 ۲
 عِبَادُ بْنُ يَعْقُوبَ الرَّوَاحِيَّ الْأَسَدِيَّ إِنَّكَ تَشْتَرُ
 التَّلَفَ قَالَ ابْنُ عَدِيٍّ هِيَامُ فَيُؤْتَلَقُ الْقَشِيعُ وَرَوَى
 أَحَادِيثُ أَكْثَرَتْ عَلَيْهِ فِي الْقَطَائِلِ وَالْمَثَالِبِ ... قَالَ
 مَالِغُ بْنُ مَحْمُودٍ كَانَ يُشْتَرِي عُمَانَ ... قَالَ التَّارِقُ قُطَيْبُ
 شَيْبَانِي ... قَالَ ابْنُ جَبَانَ حَكَاتُ رَافِضِيَّاتٍ أَمِيَّةٌ وَمَعَ
 ذَلِكَ يَرَوِي الْمَنَافِيَّاتِ مِنَ الْمَشَاهِيرِ كَأَنَّهُ يَسْتَحَقُّ التَّرَكُّكَ
 مِنْ شَرِّكَ عَنْ عَامِرٍ عَنْ دُرِّ عَنْ عَبْدِ اللَّهِ مَرْفُوعًا إِذَا
 دَأَيْتُمْ مَعَادِيكَ عَلَى مَنِّ بَرِيٍّ فَأَقْتُلُوهُ - (تذريب التذريب ص ۱۱ جلد ۱)

(میزان الاعتقالات جلد ۱۲ طبع مصر)

غلام یہ ہے کہ عباد بن یعقوب رافضی ہے ۔۔۔۔۔ اور خلفاء ثلاثہ کو
 سب دشتم کیا کرتا تھا۔ ابن عدی نے کہا ہے کہ اس میں تشیع کا غلہ پایا جاتا ہے اور
 اس نے ایسی روایات ذکر کی ہیں جو ثقہ لوگوں کے خلاف فضائل صحابہ پر معائب
 صحابہ میں مروی ہیں۔ صالح بن محمد نے کہا ہے کہ عباد مذکور حضرت عثمان کو دشنام
 دیا کرتا تھا اور دارقطنی نے کہا ہے یہ صاحب شیعہ ہیں۔ ابن جبان کا قول ہے
 کہ یہ رافضی ہے اور اپنے مخصوص عقائد کا زبردست مبلغ تھا۔ نیز منکر روایات
 مشاہیر لوگوں سے نقل کرتا ہے یہ شخص ترک کردینے کے قابل ہے۔ اس عباد
 نے ایک مرفوع روایت نقل کی ہے کہ جب تم معادیہ کو میرے منبر پر دیکھو تو قتل
 کر دینا یعنی انچوں قم جلی چیزیں پلایا کرتا ہے۔

عباد بن یعقوب شیعہ رجال میں

۱۔ عِبَادُ بْنُ يَعْقُوبَ الرَّوَاحِيَّ أَبُو سَعِيدٍ ... وَبِالْجُسَلِيِّ

فَصَحَّوْنَ عُبَّادٍ هَذَا إِسْمًا مِمَّا لَا يَكُنُّ فِي الْقَامِلِ فِيهِ اَنَّهُ

یعنی اس شخص کے اما ہی ہونے میں تامل کرنا مناسب ہی نہیں۔

(رجال ماقتانی تتبع المقال ۱۲۳ جلد دوم)

۲- جامع الرواة جلد اول ص ۴۳ میں شیخہ رفاعہ میں درج ہے اس سے روایات

شیخی مروی ہیں اور مستند آدمی ہے۔ پانچ عدد روایات صاحب جامع الرواة

نے اس عباد سے نقل کی ہیں۔ (جامع الرواة جلد اول ص ۴۳)

دوسرا کثیر النواہ ہے جو عطیہ عوفی کا شاگرد رشید ہے اس کے کوائف بھی

عبرت انگیز ہیں۔ اصول کافی و فروغ کا مشہور راوی ہے اس کو پہلے شی

رجال میں سے ملاحظہ فرمایا جائے اس کے بعد دوستوں کے حوالہ جات

بطور تائید سامنے لائے جائیں گے۔

کثیر النواہ شی رجال میں

۱- کثیر بن اسمعیل النواہ أبو اسلمیث.... شیخی صغفہ أبو حاتم

والنسائی قال ابن عدی مفرطاً فی التشیع قال السعیدی زائغ۔

(میزان الاعتدال ذبی ص ۳۵۲ جلد دوم)

۲- کثیر بن اسمعیل یقال ابن کافغ النواہ... قال أبو حاتم

صغفہ الحدیث... قال الجوزجانی زائغ قال النسائی

صغفہ قال ابن عدی کان علیاً فی التشیع مفرطاً فیہ۔

(تہذیب ص ۳۱۱ جلد ہفتم)

ہر دو حوالہ مندرجہ کا حاصل مقصد یہ ہے کہ کثیر النواہ شیخہ بزرگ ہے۔ ابوحاتم و

نسائی نے اس کو صغیف قرار دیا ہے۔ ابن عدی نے کہا ہے کہ کثیر مذکور شیخہ

مسک میں حد سے گزرنے والا ہے۔ السعیدی نے کہا ہے کہ یہ حق سے انحراف

کونے ملا ہے۔ کثیر کو ابو حاتم ضعیف الحدیث کہتے ہیں اور جوزجانی نے اس کو حق کو سمجھا ہوا بیان کیا ہے۔ نسائی اس کو ضعیف شمار کرتے ہیں ابن عدی نے کہا ہے کہ کثیر النواد تشیع میں فالی قسم کا آدمی ہے۔ اور حدیث ابدال سے بڑھ جانے والا ہے۔

کثیر النواد شیعہ رجال میں

۱۔ کثیر النواد بن قازوند ابواسلمی (ق) (ج) رجال تفری ص ۲۷۱ ج ۲ (مطبوعہ دارالحدیث)
 مطلب یہ ہے کہ کثیر النواد اصحاب صادق علیہ السلام میں سے ہے اور شیخ طوسی نے اس کو اپنے رجال میں درج کیا ہے۔

۳۔ امام قاسمی میں ہے: قَدْ عَدَّ الشَّيْخُ فِي رِجَالِهِ تَارَةً مِنْ أَصْحَابِ بَاقِرٍ بِمَوْلَاهُ كَثِيرُ النِّوَادِ بَكْرِيٌّ وَأَخْرَجَ مِنْ أَصْحَابِ الصَّادِقِ بِمَوْلَاهُ كَثِيرُ بْنُ قَارِوَنْدَ أَبَا سَلَمَةَ النِّوَادِ وَظَاهِرُهُ إِتِّحَادُهُ مَعَ كَثِيرِ بْنِ قَارِوَنْدَ۔ (رجال امام قاسمی ص ۲۷۱ ج ۲ منبر شمار دہادی ص ۶۸)

یعنی شیخ نے اس کو بعض اوقات امام باقر کے اصحاب میں شمار کیا ہے اور دوسری جگہ اس شخص کو امام جعفر صادق کے اصحاب میں درج کیا ہے اور بظاہر یہی ہے کہ یہ دونوں شخص متحد ہیں یعنی ایک ہی ذات کے دو نام ہیں تھوڑا سا نام میں فرق ہے ایک جگہ کثیر النواد متری ہے دوسری جگہ ابن قازوند ابو اسلمی ہے۔

عظیمہ عوفی تیسرے صاحب عظیمہ بن سعد عوفی ہیں۔ اس کی تفصیل بحث ہم نے طبقات ابن سعد کے اسناد میں ذکر کر دی ہے۔ ورق الٹ کر اس کے کوائف مندرجہ پھر ایک دفعہ ملاحظہ کر لے یا میں تو موجب تسکین خاطر ہوں گے۔

استاد دوم از مجسم صغیر طبرانی

حَدَّثَنَا حَسَنُ بْنُ مُسْلِمٍ بْنُ الطَّبِيبِ الصَّمْعَانِيُّ ثَنَا عَبْدُ الْحَمِيدِ
 بْنُ مَيْمُونٍ ثَنَا يُونُسُ بْنُ أَرْقَمَ عَنْ هَارُونَ بْنِ سَعْدٍ عَنْ عَطِيَّةَ
 عَنْ أَبِي سَعِيدٍ الْخَدْرِيِّ عَنِ النَّبِيِّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ قَالَ
 إِنِّي تَارِكٌ فِيكُمْ الثَّقَلَيْنِ مَا إِنْ تَمَسَّحْتُمَا بِرَبِّهِ لَنْ تَضِلُّوا كِتَابَ
 اللَّهِ وَغَيْرَتِي وَإِلَهُمَا لَنْ يَتَفَرَّقَا حَقِّي بِيَدِ أَعْلَى الْخَوْضِ لَوْ يَرَوْهُ
 عَنْ هَارُونَ بْنِ سَعْدٍ الْإِيُونُسِيُّ (بسم الصغیر طبرانی)

اس روایت کے استاد کی طرف توجہ کرنے سے معلوم ہوا کہ پہلے دو صاحبان
 حسن بن مسلم بن الطیب صمغانی اور عبد الحمید بن یسوع توجہ بھول ہیں۔ ان کا تو کچھ پتہ ہی
 نہیں چلتا۔ ان سے اوپر ہر ہر ہفراست (یونس بن ارقم ہارون بن سعد۔ عطیہ۔)
 شیعہ ملت کے دلدادگان ہیں لہذا تسلیم روایت کا درجہ خود بخود واضح ہو گیا۔
 تفصیلات علی الترتیب ملاحظہ ہوں۔

یونس بن ارقم

... یُونُسُ بْنُ أَرْقَمَ ... لَيْسَ لَهُ عَبْدُ الرَّحْمَنِ بْنُ خُرَاشٍ
 ... قَالَ ابْنُ جِبَّانَ كَانَ يَدْبِغُ (لسان المیزان جلد ۲)

یعنی یونس بن ارقم کو عبد الرحمن بن خراش نے ضیعت قرار دیا ہے۔ ابن
 جبان کہتے ہیں کہ یہ شیعہ بزرگ تھا۔

ہارون بن سعد — سنی رجال ہیں

(۱) ہارون بن سعد بن العجلیٰ یقال الکوفی الاھور... قال

كَانَ غَالِيًا فِي الرَّفْضِ لَا تَحِلُّ عَنْهُ الرِّدَايَةُ بِحَالٍ
 قَالَ الدَّورِيُّ كَانَ مِنْ غُلَاةِ الشَّيْعَةِ... قَالَ السَّاجِي كَانَ
 يَغْلُزُ فِي الرَّفْضِ... (تہذیب صفحہ ۱۱)

یعنی ہارون بن سعد علی جمعی اپنے مذہب رفس میں غالی تھا۔ کسی حال
 میں اس شخص سے روایت کرتی حلال نہیں ہے اور دوری نے کہا ہے کہ
 غالی قسم کے شیعوں میں سے تھا۔ الساجی کہتے ہیں کہ مذہب رفس میں غلو
 رکھتا تھا۔

(۲) "هَارُونَ بْنُ سَعْدٍ، الْعَجَلِيُّ صَدُوقٌ فِي تَعْلِيهِ لِكِتَابَةِ رَافِعِ بْنِ بَغِيضٍ"
 یعنی ہارون مذکور اگرچہ اپنی جگہ صدوق ہے لیکن کینہ و رافضی ہے۔

(میزان قضاہ صفحہ ۲۴۷ جلد ۳)

ہارون بن سعد — شیعہ رجال میں

- | | | |
|---|---|-----------------------|
| (۱) هَارُونَ بْنُ سَعْدٍ، الْعَجَلِيُّ الْكُوفِيُّ - (ق) | { | جامع الزوائد ج ۳ |
| (۲) هَارُونَ بْنُ سَعْدٍ، الْعَجَلِيُّ - (ق) | | رجال تفرسی ج ۳ |
| (۳) ... عَدَاةُ الشَّيْخِ فِي رِجَالِهِ مِنْ أَصْحَابِ الْكُفَاةِ
حَلِيوُ السَّلَامِ - | | رجال مستاقی
۳۸۲ ۳۴ |

یعنی ہارون مذکور کو شیخ طوسی نے اپنے رجال میں امام جعفر صادق کے اصحاب
 میں شمار کیا ہے۔

عطیہ بن سعد عوفی

تیسرے بزرگ عطیہ عوفی ہیں جن کے حالات بڑی وضاحت سے
 پہلے گزر چکے ہیں اس نے اپنے شیخ محمد بن السائب کلبی کی کنیت ابو سعید

قائم کر رکھی تھی۔ تاکہ لوگ ابوسید خدی صحابی تصور کریں۔ اس طرح کلی صاحب کی مجوزہ روایات اس نے قوم میں خوب پھیلانی ہیں۔

روایت از مجمع اوسط (طبرانی)

سن ۳۶۰

(۱) عَنْ أَبِي سَعِيدٍ الْخُدْرِيِّ قَالَ قَالَ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ فِي تَارِكِ قُبُورِ الثَّقَلَيْنِ أَحَدُهُمَا أَكْبَرُ مِنَ الْآخِرِ كِتَابُ اللَّهِ وَحِثْرَتِي أَهْلُ بَيْتِي الْبَرَاءَةُ الْبَطْنَةُ فِي الْأَوْسَطِ وَفِي إِسْنَادِهِ رِجَالٌ مُخْتَلَفٌ فِيهِمْ۔ (مجمع الزوائد جلد ۱۰ حافظ نور الدین علی بن ابی بکر البیہقی)

اولاً۔ اہل علم خوب جانتے ہیں کہ طبرانی کی مجمع اوسط ہو یا مجمع کبیر ہو اس کو زمانہ کے نوادرات میں شمار کیا جاتا ہے اصلہ یہ ہر دو مجمع ہم کو میسر نہیں ہیں۔ جس کا از حد افسوس ہے البتہ مجمع الزوائد بیہقی کے ذریعہ ہم ان معاجم کی روایات سے منتفع ہو رہے ہیں۔ حافظ بیہقی نے مذکورہ مندرجہ روایت کے اسناد کے حق میں یہ الفاظ مثبت فرما دیے ہیں کہ یہ ایسا اسناد ہے جس کے رواۃ مختلف فیہ لوگ ہیں یعنی اسناد رجال والوں کے نزدیک یہ لوگ متفق علیہ نہیں اور مستند علیہ بالاتفاق نہیں ہیں۔ دوسرے لفظوں میں یہ روایت صحیح الاسناد نہیں ہے۔ اصل مقصد یہ تھا۔ کوئی روایت صحیح اسناد کے ساتھ (جس کے رواۃ مجروح نہ ہوں اور ثقہ ہوں نیز مدعی بھی نہ ہوں)۔ دستیاب ہو جائے بعد افسوس یہ اظہار کیا جاتا ہے کہ طبرانی سے معیار صحت پر پوری آنے والی تاحال کوئی روایت ثقلین کی نہیں مل سکی۔

ثانیاً۔ یہ بات قابل توجہ ہے کہ اس سند میں صرف ایک آدمی مجروح نہیں ہے بلکہ متعدد رجال ہیں جن میں کلام ہو سکتا ہے۔ پھر بحث کہ وہ رجال مختلف فیہ

کون کون بزرگ ہیں ہمارا خیال یہ ہے کہ ابو سعید خدری کے نیچے عطیہ عوفی ہے اور پھر عطیہ عوفی کے نیچے اور کچھ لوگ قابل قدح و جرح چلے گئے ہیں جن کی صحیح تعیین یا کم از کم نشان دہی بہت مشکل ہے جب تک کہ خود کتاب مجسم اوسط طبرانی نہ مل جائے۔

اب ہم اس بات پر قرائن پیش کرتے ہیں کہ مذکور سند میں ابو سعید کے تحت عطیہ صاحب ہی تشریف فرما ہیں و جہ یہ ہے کہ ہم کو جتنی "روایات تقلین" جتنی کتابوں سے دستیاب ہوئی ہیں ان میں جہاں جہاں بھی ابو سعید خدری سے یہ روایت نقل کی گئی ہے وہاں سب جگہ ابو سعید کا شاگرد عطیہ عوفی ہی ہے کسی ایک جگہ بھی ابو سعید سے ناقل عطیہ کے بغیر کوئی اور صاحب ہم کو نہیں مل سکا۔

- ۱۔ طبقات بن سعد کی سند میں بھی ابو سعید کا شاگرد عطیہ ہے۔
- ۲۔ سند احمد کی چار سندوں میں بھی ابو سعید کا شاگرد عطیہ ہے۔
- ۳۔ ترمذی کی ایک سند میں بھی اسی طرح ابو سعید کا شاگرد ہے۔
- ۴۔ مستدابی یعلیٰ کی سند میں بھی یہی عطیہ ابو سعید کا شاگرد ہے۔
- ۵۔ تذکرۃ الخواص سبط ابن جوزی کی ایک سند میں بھی ابو سعید کے نیچے متصل عطیہ عوفی ہی جلوہ افروز ہے۔ پہلی چار کتابوں کے اسانید تو آپ ملاحظہ فرما چکے ہیں۔ اب دوبارہ غور سے توجہ فرمائیں اور آخری کتاب "تذکرۃ الخواص" کے اسانید انشاء اللہ غفریب آپ کے سامنے رکھے جائیں گے۔ اور یہ حقیقت واضح ہو جائے گی۔

۶۔ مجسم صغیر طبرانی کی ہر دو روایات مندرجہ بالا میں بھی ابو سعید کا شاگرد عطیہ ہی ہے تو کل کس عدد اسانید ایسے ٹھہرے جن میں ابو سعید کے تحت متصل عطیہ صاحب کا رفرما ہیں۔

فلہذا ان مشاہدات کے پیش نظر ہمیں تو یقین ہے کہ مذکورہ بالا سند

میں جو رجال قابل کلام قرار دیئے گئے ہیں۔ ان میں پہلے نمبر پر یہی عطیہ صاحب ابوسعید کا شاگرد رشید ہے اور ابوسعید سے مراد صحابی نہیں بلکہ محمد بن السائب کلبی ہے جیسا کہ مقدمہ بار یہ نکتہ واضح کیا گیا ہے۔

تنبیہ: مذکورہ بالا روایت جو اوسط طبرانی سے منقول ہے اس میں مشکل یہ رہی ہے کہ آرہی تھی کہ صاحب مجمع الزوائد نے اس کے اسناد کے حق میں یہ کہہ دیا تھا کہ "فی اسنادہ رجال مختلف فیہم" اب ان رجال کی تعین میں محض گمان و تخمین سے کام لے کر ہم نے یہ رائے قائم کی تھی ابوسعید خدری کے نیچے عطیہ عوفی ہے اور عطیہ کے تحت اس سند میں اور لوگ بھی عزیز معتبر و عزیز معتبر موجود ہیں، پچھلے دنوں حسن اتفاق سے عبقات الانوار میر حامد حسین لکھنوی شیعہ کے وہ جلد مطالعہ سے گزے جو خاص بحث ثقلین کے لئے میر صاحب شیعہ موصوف نے مدون کئے ہیں اس میں جہاں طبرانی کے اسناد ذکر کئے ہیں۔ وہاں میر حامد حسین نے مذکورہ اسناد کے حق میں تصریح کی ہے کہ زواہ الطبرانی فی الاوسط من حدیث کثیر الانوار عن عطیہ (عبقات الانوار ص ۱۸۲ جلد اول) الحمد للہ جو بات محض تخمین کے ذریعہ ہم نے متعین کی ہے وہ واقع میں بھی صحیح ثابت ہوئی یعنی اسناد بالامیں ابوسعید کا شاگرد عطیہ عوفی ہے اور عطیہ کا شاگرد کثیر التواء ہے اور عطیہ اور کثیر التواء دونوں مجروح ہیں اور خاص شیعہ ہیں لہذا قبول روایت کا مسئلہ واضح ہو گیا۔ الحمد للہ!

روایت از معجم کبیر طبرانی (المتوفی ۳۲۰ھ)

استناد اول

عن ابی الطفیل عن حذیفۃ ابن اسید الغفاری قال لما صدر رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم حجة الوداع فقال ایہا الناس انہ قد انبأ اللطیف الخیر انہ لن یعم بنی الامثل نصف من النبی الذی یلیہ من قبل وانی اظن الی یوشک ان اذہی

فاجیب وانی فرمے کہ علی الحرض وانی سائل کو حین تردون علی عن الثقلین فانظروا کیون
 تیمہما الثقل الاکبر کتاب اللہ عزوجل سبب طرفہ بید اللہ و طرف
 باید یکمرفاس سکواہ ولا یصلوا ولا یتبدلو و آخرتی اہل بیٹی فائتہ انبائی
 اللطیف الخیر انہما لی یفتقر قاضی ید علی الحرض (واہ الطبرانی المعجم زید بن حسن بن علی بن ابی طالب) (مجمع الزوائد للیثی ص ۱۶۵ ج ۹ جلد ۹م از نور الدین علی بن ابی بکر السیسی)
 مجمع کبیر کی مذکورہ روایت مجمع الزوائد سے ہم نے نقل کی ہے حافظ نور الدین
 ہیثمی سند روایت تو نہیں نقل کرتے لیکن اس سند پر ایک اجمالی تنقید درج کر دیا کرتے
 ہیں۔ چنانچہ اس مقام میں بھی انہوں نے سند ہذا میں ایک شخص زید بن حسن الفاطمی
 پر جرح کر کے نشانہ ہی ٹھہری ہے۔

۱۔ ایک توینایح المودۃ ص ۲۹ جلد اول میں بحوالہ نوادر الاصول حکیم ترمذی بعینہ
 یہی روایت مکمل سند کے ساتھ نقل گئی ہے۔ اس کا اسناد مکمل اس طرح درج ہے۔
 وانی نوادر الاصول حدیث ابی قال حدیث زید بن حسن قال حدیث معروف
 بن بودمکی عن ابی الطفیل عامر بن واثلۃ عن حذیفۃ بن اسید
 الغفاری قال لما صدر رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم عن
 حجة الوداع الخ (یتابع المودۃ جلد ۱ باب ریح)

۲۔ دوسری بات یہ ہے کہ حذیفہ ابن اسید سے یہ روایت حلیۃ الاولیاء اصغری
 ص ۳۵۵ جلد اول پر بھی زید بن حسن کے واسطے سے پائی گئی ہے۔ حذیفہ
 حلیۃ الاولیاء سے یہ روایت نقل ہوگی۔ پورا اسناد اس طرح ہے۔
 حدیثی محمد بن احمد بن محمد بن شاکس بن سفیان حدیثی
 فسر بن عبد الرحمن الوشاء شاکس بن زید بن حسن الانصاری عن
 معروف بن خربوذمکی عن ابی الطفیل عامر بن واثلۃ عن حذیفۃ
 بن اسید الغفاری قال قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم الخ

۳۔ تیسری عرض یہ ہے کہ خدیفہ بن اسید کی اس روایت کا اسناد جس میں زید بن حسن انماطی موجود ہوں تاریخ خطیب بغدادی جلد ہشتم ص ۴۴۲ پر بھی دستیاب ہوا ہے۔ خطیب بغدادی کا مکمل اسناد مع روایت انشاء اللہ اپنے مقام پر درج ہوگا۔ مگر اس کا ضروری حصہ ہم یہاں ناظرین کے لئے مختصر کر رہے ہیں۔

حدثنا محمد بن حسن النقاش أَمَلَهُ أَخْبَرَنَا الْمُطِينُ حَدَّثَنَا مُصَرَّبُ بْنُ عَبْدِ الرَّحْمَنِ ثَنَا زَيْدُ بْنُ الْحُسَيْنِ عَنْ الْمُعْرِوفِ عَنْ أَبِي الطُّفَيْلِ عَنْ حَدِيفَةَ بْنِ أَسِيدٍ أَنَّ رَسُولَ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ قَالَ الْوَرَقُ (تاریخ بغداد الخطیب جلد ہشتم ص ۴۴۲) حاصل یہ ہے کہ ینابیع المودة بحوالہ نوادر الاصول اور حلیۃ الاولیاء و تاریخ بغداد کے ہر سہ اسانید پر نظر انصاف ڈالنے سے یہ بات واضح ہوئی کہ معجم کبیر طبرانی کی روایت کا مذکور اسناد یقیناً اس طرح ہے۔

حدثنا زید بن حسن الانماطی عن معروف بن معروف بن خربوذ المکی عن ابی الطفیل عامر بن واثلة عن حدیفة الو

اب ہم قارئین کرام کی خدمت میں یہ عرض کریں گے کہ اسناد ہذا بالکل غیر مقبول ہے۔ زید بن حسن انماطی اور معروف بن معروف مکی (استاذ شاگرد) دونوں کے کوئی پورے ربط کے ساتھ قبل ازیں نوادر الاصول حکیم ترمذی کے اسناد اول کے تحت مفصل پیش کئے جا چکے ہیں۔ وہاں واضح ہو گیا ہے کہ یہ دونوں راوی ناقابل اعتماد اور مجروح ہیں۔

اسناد دوم

معجم کبیر طبرانی کی دوسری روایت بھی مجمع الزوائد بیہقی کے حوالہ سے ہم نقل کرتے ہیں۔ روایت کے الفاظ اس طرح ہیں۔

عن زید بن ثابت عن رسول الله صلى الله عليه وسلم قال انی ترک

فی کبر حلیفتین کتاب اللہ و اہل بیعتی و انہما لن یتفرقا حتی یرد اعلیٰ الخوض۔
رداء الطبیانی فی الکبیر۔ (مجمع الزوائد جلد اول)

اس روایت کا تمام اسناد تو اصل کتاب طبرانی کے نہ میسر ہونے کی وجہ سے
نہیں مل سکا البتہ دوسرے قرائن ایسے دستیاب ہیں جن کی وجہ سے اس روایت
کے اسناد کا بعض حصہ یقیناً حاصل ہو جاتا ہے۔

اس اجمال کی تفصیل اس طرح ہے کہ زید بن ثابت صحابی مذکور سے "روایت
ثقلین" دوسری کتابوں میں بھی پائی گئی ہے۔ ایک مصنف ابن ابی شیبہ ص ۱۲۱ جلد
چہارم میں دوسری سند احمد جلد پنجم ص ۱۹۰-۱۸۹

تیسری سند عبد بن حمید ص ۲۳ پر بھی یہی

روایت درج ہے۔ یہ تینوں روایات مع اسانید اپنے اپنے مقام پر ہم درج کر چکے
ہیں۔ اب ان سب مقامات مذکورہ میں زید بن ثابت صحابی سے روایت کرنے
والا القاسم سے نقل کرنے والا رکیبن ہے اور رکیبن کا شاگرد شریک بن عبد اللہ ہے
اسی طرح یہاں مجہم کبیر طبرانی میں بھی یہ سلسلہ اسناد اس طرح ہے

شریک بن عبد اللہ عن رکیبن عن القاسم بن حسان عن زید بن ثابت سلسلہ
اسناد ہذا پر مصنف ابن ابی شیبہ اور سند احمد کی روایات کے تحت ہم مفصل بحث
کر چکے ہیں۔ بار بار اعادہ کی حاجت نہیں۔ مختصر یہ کہ یہ اسناد محدثین کے ضوابط
کے اعتبار سے مقبول نہیں۔ یعنی شریک بن عبد اللہ اور رکیبن دونوں مجروح ہیں۔
جیسا کہ قبل انیس ذکر ہو چکا ہمیں معلوم ہے کہ دوست اس چین پر سخت نالاں ہو
گئے اور رجاء الغیب کا فتوے جہاد فرمائیں گے۔ کہا جائے گا کہ یہ محض قیاس
آرائی سے صحیح اسناد کو رد کیا جا رہا ہے۔ مگر یاد رہے کہ یہ بحث بڑی آسانی سے اس
طرح طے ہو سکتی ہے کہ ہمارے دوست بہت کر کے مجہم کبیر طبرانی اصل کتاب سے
زید بن ثابت کی مذکورہ روایت سند تمام کے ساتھ پیش کر دیں۔ اگر وہ اسناد

صحیح تیسر ہو جائے تو ہمارا قیاس غلط متصور ہوگا اور اس تحقیق سے ہم بطیب خاطر رجوع کر لیں گے۔

اسناد سوم معجم کبیر للطبرانی

عقبات الانوار ص ۸۴ ج ۱ میں معجم کبیر طبرانی کا ایک اور اسناد بحوالہ آجلا سخاوی درج ہے۔ لہذا ہم ذیل میں اس کو نقل کر کے قارئین کے سامنے پیش کرتے ہیں۔

فرواہ (حدیث ثقلین) الطبرانی فی معجمہ الکبیر من طریق سلتہ بن کرہیل عن ابی الطفیل عن زید بن ارقم رضی اللہ عنہما قال لما صدر رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم من حجة الوداع.... وانی ما نلکم حین تردون علی عن الثقلین فانظروا کیف تخلقونیہما التل الاکبر کتاب اللہ عزوجل سبب طرفہ بید اللہ و طرفہ باید بیکر فاستکوا بہ ولا تغفلوا ولا تمیدوا وعترتی اہل بیتی فانه قد نبأنی اللطیف الخیر انہما لہن ینتصیا حتی یردا علی الخوض۔ (عقبات الانوار ص ۱۸۴ جلد اول طبع لکھنؤ)

طبرانی کبیر کے اس اسناد پر مکمل بحث تو اس صورت میں مفید ہے کہ یہ تمام اسناد اصل کتاب سے حاصل ہو جائے مگر اصل کتاب تو اس ملک میں نوادرات سے ہے لہذا عقبات الانوار کے ذریعے سے جو کچھ اسناد بالا تیسر ہوا ہے اس کے متعلق ذیل کی تشریحات کافی ہیں۔

روایت بالاسلمہ بن کسیل حضری کوفی کے واسطہ سے منقول ہے اور سلمہ بار جو ثقافت کے شیعہ بزرگ ہیں۔ چنانچہ حافظ ابن حجر نے تہذیب میں تصریح کی ہے۔

قال العجلی کوفی تابعی.... وکان فیہ تشیع قال یعقوب بن شیبہ.... ثبت علی تشیعہ.... قال ابوداؤد کان ابوسلمہ یشتع۔ (تہذیب التہذیب جلد چہارم ص ۱۵۶) یعنی متعدد علماء و رجال نے سلمہ بن کسیل کا شیعہ ہونا بالوضاحت لکھا ہے

اس تحقیق کے بعد پوری روایت کا مسئلہ واضح ہے کہ اہل تشیع کی روایت جو ان کے مذہب و مسلک کی مؤید ہو وہ تسلیم نہیں کی جاتی خلاصہ یہ ہے کہ طبرانی کی معجم صغیر و اوسط و کبیر کی پچھلے عدد "روایات ثقیلین" میسر ہوئی تھیں ہر ایک کی متعلقہ بحث ذکر کر دی گئی ہے ان میں سے کوئی روایت بھی معیار صحت پر نہیں اتر سکی اور قواعد کے اعتبار سے تسلیم نہیں۔

آخر میں شاہ عبد العزیز محدث دہلویؒ کا ایک قول جو معاجم طبرانی کے متعلق انہوں نے لکھا ہے۔ وہ "بتان المحدثین" سے ہم نقل کرتے ہیں۔
فرماتے ہیں:

"اما محققین اہل حدیث گفتہ اند کہ دروسے (معاجم طبرانی) منکرات بسیار است"

یعنی محدثین میں سے اہل تحقیق نے فرمایا ہے کہ طبرانی کے معاجم میں بہت سی منکر روایات یعنی ثقہ لوگوں کی روایات کے خلاف پائی جاتی ہیں۔
(بتان المحدثین ص ۵۲ فارسی طبع قدیم تحت بحث معاجم طبرانی)

اسناد از مستدرک حاکم ابو عبد اللہ محمد بن عبد اللہ حاکم نیشاپوری

متوفی ۵۰۴ھ

روایت اول

حَدَّثَنَا أَبُو بَكْرِ مُحَمَّدُ بْنُ الْحُسَيْنِ بْنِ مُصْلِحٍ الْعَقِيسِيُّ
بِالْزُّبَيْرِيِّ ثَنَا مُحَمَّدُ بْنُ أَيُّوبَ ثَنَا يَحْيَى بْنُ الْمُغِيرَةِ السَّعْدِيُّ
ثَنَا جَرِيرُ بْنُ عَبْدِ الْأَعْمِيِّ عَنِ الْحَسَنِ بْنِ عَبْدِ اللَّهِ التَّخَفِيُّ
عَنْ مُسْلِمِ بْنِ صَيْحٍ عَنْ زَيْدِ بْنِ أَرْقَمَةَ قَالَ قَالَ رَسُولُ
اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ إِنِّي نَارٌ لَكُمْ أَتَقْلِقُونَ كِتَابَ

اللَّهُ وَأَهْلَ بَيْتِي يَا قَهَّالُ كُنْ تَنْفَرًا حَتَّى يَرِدَ عَلَيَّ الْخَوْضُ ۝

(مسند رک حاکم مشکا جلد ۳ مناقب اہل بیت)

واضح ہو کہ مسند رک حاکم میں روایت ثقلین تین بار مردی ہے اگرچہ دو متون نے حوالہ جات میں کثرت پیدا کرنے کے لئے چار مرتبہ اس روایت کا مسند رک حاکم میں پایا جانا شمار کیا ہے مگر یہ چیز واقعات اور انصاف کے خلاف ہے۔ فلذا ہم پہلے ان روایات کی صحت یا عدم صحت کی جانب توجہ کرنا چاہتے ہیں بعد میں اس چوتھی روایت کی متعلقہ گفتگو بھی پیش خدمت کی جائے گی۔ (انشاء اللہ تعالیٰ)

مذکورہ سند میں دو شخص ایسے موجود ہیں جن کی وجہ سے تمام روایت درجہ قبولیت سے گر گئی ہے ایک ابو بکر محمد بن حسین بن مصلح الفقیہ بالری "دوسرا جریر بن عبد الحمید ہے ہر ایک کی تفصیلی پوزیشن ذیل میں درج کی جاتی ہے۔

ابو بکر محمد بن حسین

ابو بکر محمد بن حسین بن مصلح الفقیہ بالری یہ حضرت سنی کتب رجال متداولہ سے تلاش کیا گیا ہے کہیں سے اس کا پتہ نہیں چل سکا۔ یعنی مجہول سے پھر شیعہ رجال سے کوشش کی گئی ہے کہ کہیں سے دستیاب ہو جائے مگر یہ شخص مرد پوش ہی رہا ہے۔ اہل علم پر واضح ہو کہ عام کتب رجال کے علاوہ خاص کئی کی کتابوں (کتاب الکئی و ولای و کتاب الکئی امام بخاری) میں ابو بکر کے نام سے جہاں جہاں کنیت مذکور ہیں ہاں سب جگہ باوجود تلاش کے نہیں مل سکا۔ الشدا علم۔ یہ کیسا مجہول الحال بزرگ ہے۔

جریر بن عبد الحمید الضبی

جریر بن عبد الحمید الضبی بن النضر السعدي کا استاد ہے اور حسن بن عبد اللہ نخعی کا شاگرد ہے۔ یعنی جریر بن عبد الحمید بن القرظ الضبی الرازی۔

۱-..... قَالَ قُتَيْبَةُ حَدَّثَنَا جَرِيرٌ عَنِ الْعَافِظِ الْمُقَدَّمِ لِكُتَيْبٍ سَمِعْتُهُ

يُثْبِتُ مُعَاوِيَةَ عَمَلَانِيَّةً - (تہذیب مسند جلد ۲)

۲-..... وَاجْمَعُوا عَلَيَّ تَفِيئِهِ وَرَجِي بِاللَّشَّيْعِ

(قانون الموضوعات للطاہر العتقی ص ۲۴۶)

۳- مقدمہ فتح الباری لابن حجر عسقلانی میں ہے۔

..... وَتَبَهُ قُتَيْبَةُ إِلَى اللَّشَّيْعِ الْمُفْرَطِ..... (مقدمہ فتح الباری ص ۱۲۱ جلد ۲)

برسرہ حوالہ جات کا خلاصہ یہ ہے کہ جریر رضی رازی شیعہ صاحب ہیں اور شیعہ بھی سخت قسم کے ہیں۔ امیر معاویہؓ کو علی الاعلان سب و شتم کرتے تھے۔

جریر بن عبد الحمید الصبی الرازی۔ شیعہ رجال میں

۱- جَرِيرُ بْنُ عَبْدِ الْحَمِيدِ الصَّبِيُّ الْكُوفِيُّ تَزَلَّ الرَّيَّ (ق) (ج)

(جامع الرواة ص ۱۷۷ جلد اول)

۲-..... أَتَوَّلُ مُقْتَضَى عَمَلِ الشَّيْخِ هَذَا الرَّجُلِ فِي طَيِّ رِجَالِ الرَّشِيعَةِ

دُونَ قَدَاحٍ فِي مَنَازِلِهِ كَوْنَهُ (مَازِيَةً)

(نامقانی رجال جلد اول ص ۲۱)

حاصل یہ ہے کہ جریر رضی کوفی نے مقام ری میں قیام کیا اور یہ صاحب امام جعفر صادقؑ کے اصحاب میں شمار کئے جاتے ہیں۔ محمد مرزا استرآبادی نے ان کو اپنے رجال میں درج کیا ہے۔ نامقانی کہتے ہیں کہ شیخ طوسی کا اس شخص کو بغیر کسی مذہبی جرح کے اپنے شیعہ رجال میں شمار کر لینا اس کے امامی المذہب ہونے کا متقاضی۔ مذکورہ مندرجہ روایت کے اسناد میں مزید بھی کلام ہو سکتی ہے مگر ہم نے اسی مقدار پر اکتفا کرنا مناسب خیال کیا ہے پس مجہول الحال راویوں کی روایت کو صحیح نہیں کہا جاسکتا خدا جانے حاکم نیشاپوری بزرگ نے اس کو صحیح الاسناد کیسے

فرض کر لیا ہے۔ نیز روایت کے رواۃ میں جب تشیع موجود ہے اور تشیع بھی جس میں سب مہتمم
ہمک نہایت پہنچ گئی ہے۔ تو قبولِ روایت کی بحث خود بخود طے ہو گئی۔

روایت دوم

حَدَّثَنَا أَبُو الْخَيْثَمِ مُحَمَّدُ بْنُ أَحْمَدَ بْنِ تَسْمِيعٍ الْحَطَلِيُّ بِعَدَاةٍ
ثَنَا أَبُو قَلَابَةَ عَبْدُ الْمَلِكِ بْنِ مُعْتَدٍ بْنِ الرَّكَاشِ
ثَنَا يَحْيَى بْنُ حَمَّادٍ وَحَدَّثَنِي أَبُو بَكْرِ مُحَمَّدُ بْنُ أَحْمَدَ بْنِ
يَاجُوتَ وَيَوْمَ أَبُو بَكْرٍ أَحْمَدُ بْنُ جَعْفَرِ الْبَزَّازِ قَالَ حَدَّثَنَا
عَبْدُ اللَّهِ بْنُ أَحْمَدَ بْنِ حَنْبَلٍ يَحْيَى ابْنُ ثَنَا يَحْيَى بْنُ حَمَّادٍ وَ
حَدَّثَنَا أَبُو نَصْرٍ أَحْمَدُ بْنُ سَهْلٍ الْقَيْمِيُّ بِبُخَارَى ثَنَا صَالِحُ
بْنُ مُحَمَّدٍ فِي الْحَافِظِ الْبُغْدَادِيِّ ثَنَا حَلْفُ بْنُ سَالِمٍ فِي الْمَخْرُمِيِّ
ثَنَا يَحْيَى بْنُ حَمَّادٍ ثَنَا أَبُو عَوَانَةَ عَنْ سُلَيْمَانَ الْأَعَشِيِّ قَالَ حَدَّثَنَا
حَبِيبُ بْنُ أَبِي ثَابِتٍ عَنْ أَبِي الطَّيَالِسِيِّ عَنْ زَيْدِ بْنِ أَرْقَمٍ
رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُ قَالَ كُنَّا رَجَعُ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ
مِنْ حَجَّةِ الْوَدَاعِ وَتَرَاكَ عَلَى يَرْحُفٍ أَمْرٌ بِدَوْحَاتٍ فَقَامَتُنِ
فَقَالَ كَأَنِّي قَدْ دُعِيتُ فَأَجَبْتُ إِيَّاهُ قَدْ تَرَكْتُ فِيكُمْ
التَّغْلِينَ أَحَدٌ مِمَّا أَكْبَرُ مِنَ الْأَخْبَرِ كِتَابُ اللَّهِ وَعِشْرَتُ
فَانْظُرُوا كَيْفَ تَحْكُمُونَ فِيهِمَا فَإِنَّمَا لَيْتُ يَتَغَرَّقَا حَتَّى يَمُوتَا
عَلَى الْأَرْضِ ثُمَّ قَالَ إِنَّ اللَّهَ عَزَّ وَجَلَّ مَوْلَايَ وَأَنَا مَوْلَا
كُلِّ مُؤْمِنٍ ثُمَّ أَخَذَ بِيَدِ عَلِيٍّ فَقَالَ مَنْ كُنْتُ مَوْلَاهُ فَهَذَا
وَلِيُّهُ اللَّهُمَّ وَالِ مِنْ وَالَاهُ وَعَادِ مِنْ عَادَاهُ ۝

(مسندک حاکم ص ۱۰۹ ج ۳)

باب فضائل علیؑ

مستدرک کا یہ اسناد متعدد تحلیلوں کی وجہ سے کافی طویل ہے۔ اسناد رجال کی جانب توجہ کرنے سے معلوم ہوا کہ ان روایات میں دو صاحب (عبدالملک الرقاشی و خلف مخرمی) ایسے موجود ہیں جن کی موجودگی میں اس روایت کو صحیح الاسناد میں کہا جاسکتا۔ ان کے ماسوا بھی اس سند میں ایسے بزرگ موجود ہیں جن کی وجہ سے یہ اسناد غیر مقبول ہے لیکن فی الحال ان دونوں دوستوں کے کوائف پر اکتفا کیا جاتا ہے۔

عبدالملک الرقاشی

(۱) أَبُو قَلَابَةَ عَبْدُ الْمَلِكِ بْنِ مُحَمَّدٍ بْنِ عَبْدِ اللَّهِ الرَّقَاشِيُّ الْقَسْرِيُّ
..... قَالَ الدَّارِقُطْنِيُّ مُدَاوَنِي كَثِيرُ الْخَطَا فِي الْأَسَانِيدِ
وَالْمُتُونِ ... كَانَ يُجَبِّثُ مِنْ حِفْظِهِ فَكَثُرَتْ أَلْوَاهُامُ
فِيهِ (۱) تہذیب ۲۲۱ جلد ششم

(۲) تاریخ بغداد للخطیب ۲ جلد ۱۰

(۳) عَبْدُ الْمَلِكِ بْنِ مُحَمَّدٍ بْنِ الرَّقَاشِيِّ ... كَثِيرُ الْوَهْمِ لَا يَصْحَحُ
بِهِ - (میزان الاعتدال ذہبی ۱ جلد دوم)

مندرجہ ہر سہ حوالہ جات کا حاصل یہ ہے کہ ابوقلابہ بن عبدالملک الرقاشی کے متعلق دارقطنی کہتے ہیں کہ متون روایات اور اسانید میں یہ شخص کثیر الخطا ہے اور یاو داشت سے روایت کو بیان کرتا تھا۔ فلہذا اس کی روایت میں کثرت سے وہم کو دخل ہے۔ ذہبی کہتے ہیں کہ کثیر الوہم ہے قابل احتجاج نہیں ہے۔

خلف بن سالم مخرمی

(۱) خَلْفُ بْنُ سَالِمٍ مَخْرَمِيُّ أَبُو مُحَمَّدٍ الْمَلِكِيُّ ... عَابُوا عَلَيْهِ
الْعَشِيْعُ (۲) تہذیب ۱۲۱ جلد ۱۲

(۲) قَالَ الْأَجْرِيُّ وَكَانَ أَبُو دَاوُدَ لَا يُحَدِّثُ عَنْ خَلْفٍ....
 قَالَ عَبْدُ الْمُخَالِيقِ بْنُ مَنْصُورٍ إِنَّهُ كَانَ يُحَدِّثُ بِمِثَالِ
 الصَّحَابَةِ قَالَ قَدْ كَانَ يَجْمَعُهَا - (تذیب ۱۵۴ جلد ۳)
 (۳).... وَتَقَمُّوا عَلَيْهِ تَبَعِيَّةً هَذِهِ الْأَحَادِيثُ -

(تاریخ بغداد للخطیب ص ۳۲۸ جلد ششم)

ہر سہ عبارات کا خلاصہ یہ ہے کہ خلف محرمی مہملی حافظ تو ہے لیکن اس پر
 شیعہ ہونے کا عیب چسپاں ہے۔ آجری کہتے ہیں کہ خلف مذکور سے ابو داؤد حدیث
 نہیں روایت کرتے تھے۔ عبد الخالق بن منصور نے کہا ہے کہ اس شخص نے صحابہ
 کے مشابہ و معاشب جمع کر رکھے تھے۔ خطیب بغدادی بھی یہی کہتے ہیں۔ کہ یہ صحابہ
 کے مشابہ و معاشب کے پیچھے لگا رہتا تھا۔ اس بنا پر محدثین نے اس پر عیب لگایا۔
 اہل نظر غور و فکر کر سکتے ہیں کہ جن روایات کے راوی کثیر الخطاء ہوں کثیر الوهم
 ہوں۔ ناقابل احتجاج ہوں صحابہ کرام پر جن جن کو عیب جمع کرنے والے ہوں ان کی
 روایت کو قابل تسلیم کیسے قرار دیا جاسکتا ہے؟

روایت سوم

حَدَّثَنَا أَبُو بَكْرِ بْنُ إِسْحَاقَ وَدُعْلُجُ بْنُ أَحْمَدَ التَّجَرِّيُّ قَالَا
 أَنْبَأَنَا مُحَمَّدُ بْنُ أَيُّوبَ ثَنَا الْأَكْرَدِيُّ بْنُ عَلِيٍّ ثَنَا حَسَنُ بْنُ
 إِبْرَاهِيمَ الْكُرْمَانِيُّ ثَنَا مُحَمَّدُ بْنُ سَلَمَةَ بْنِ كَهْمِيلٍ عَنْ أَبِيهِ
 عَنْ أَبِي الطَّفِيلِ بْنِ وَائِلَةَ أَنَّهُ سَمِعَ زَيْدَ بْنَ أَرْقَمَ رَضِيَ
 اللَّهُ عَنْهُ يَقُولُ نَزَلَ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ بَيْنَ
 مَكَّةَ وَالْمَدِينَةِ عِنْدَ شَجَرَاتٍ خَمْسَ دُحَابٍ عِظَامٍ
 فَكَسَسَ النَّاسُ مَا تَحْتِ الشَّجَرَاتِ ثُمَّ رَاحَ رَسُولُ اللَّهِ

سَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ عَشْرَةَ فَصَلَّى ثُمَّ قَامَ عَطِيبًا فَحَمِدَ
اللَّهَ ثَانِيًا عَلَيْهِ وَذَكَرَهُ وَعَظَ فَقَالَ مَا شَاءَ اللَّهُ أَنْ
يَقُولَ ثُمَّ قَالَ أَيُّهَا النَّاسُ إِنِّي تَارِكٌ فِيكُمْ أَمْرَيْنِ لَنْ
تَقْبِلُوهُمَا إِنْ أَتَبَعْتُمُوهُمَا وَهُمَا كِتَابُ اللَّهِ وَاهْلُ بَيْتِي
عِزَّتِي ثُمَّ قَالَ أَتَعْلَمُونَ إِنِّي أَوَّلِي بِالْمُؤْمِنِينَ مِنْ أَنْفُسِهِمْ
ثَلَاثَ مَرَّاتٍ قَالُوا نَعَمْ فَقَالَ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ
وَسَلَّمَ مَنْ كُنْتُ مُوَلًى بِهِ فَعَلَى مُوَلًى بِهِ

(مسند رک عالم ص ۱۱۱ جلد سوم)

مسند رک عالم کی اس تیسری روایت میں متعدد افراد ناقابل احتجاج ہیں۔ لیکن
اختصار کے پیش نظر ہم صرف ایک بزرگ محدث محمد بن مسلمہ حضرمی کے کوائف پیش کرنا
چاہتے ہیں۔ روایت کا درجہ معلوم کرنے کے لئے یہی کافی ہوگا۔

محمد بن مسلمہ بن کہیل — سنی رجال میں

(۱) مُحَمَّدُ بْنُ سَلَمَةَ بْنِ كَهِيلٍ الْهَضْرِيُّ... كَانَ ضَعِيفًا

(طبقات ابن سعد ص ۲۶۴ جلد ۲ ق ۲)

(۲) ... ذَاهِبٌ وَاهِي الْحَدِيثُ " (میزان الاعتدال ص ۱۸۱ جلد ۳)

(۳) ... قَالَ الْبُخَارِيُّ ذَاهِبٌ الْهَضْرِيُّ... قَالَ ابْنُ

سَعْدٍ كَانَ ضَعِيفًا كَذَا قَالَ ابْنُ الشَّاهِينَ فِي الضُّعَفَاءِ ...

قَالَ وَكَانَ يَعْنِي مُنْتَهَى الْكُفَّةِ (لسان المیزان ص ۸۵ جلد ۵)

خلاصہ المرام یہ ہے محمد بن مسلمہ مذکور محدثین کے ہاں ضعیف ہے، درجہ اعتبار
سے ساقط ہے اور اس کی روایت بے اصل ہے، بخاری کہتے ہیں کہ اس کی روایت
بے اصل ہے۔ ابن سعد نے اس کو ضعیف قرار دیا ہے ابن شاہین نے بھی اس طرح

کہا ہے اور یہ بزرگ خیر سے شیطان کو ذمہ میں شمار کئے جاتے ہیں

محمد بن سلمہ حضرمی — شیعہ رجال میں

(۱) مُحَمَّدُ بْنُ سَلَمَةَ بْنِ كَهَيْلٍ فِي الْمُحَضَّرِ مَعَ اسْنَدِ عَمَّةٍ (ق)

(نہی القائل ص ۳ جامع الرواۃ ص ۱۹ جلد ۲)

(۲) مُحَمَّدُ بْنُ سَلَمَةَ بْنِ كَهَيْلٍ... عَدُوُّ الشَّيْخِ فِي رِجَالِهِ

مِنْ أَصْحَابِ صَادِقٍ عَلَيْهِ السَّلَامُ وَحَالَهُ كَسَابِقِهِ (كُوت)

(امامیاتی)

(امامیاتی)

حاصل یہ ہے کہ محمد بن سلمہ سے شیعہ کے ہاں روایات مروی ہیں۔ شیخ طوسی نے اپنے رجال میں اس شخص کو اصحاب جعفر صادق سے شمار کیا ہے اور سابق روای کو طرح یہ شخص بھی امامی بزرگ ہے۔

اسنو سابق میں ان روایات کی موجودگی روایت کی عدم قبولیت کے لئے کافی ہے۔ مزید بحث و تہمیش کی کوئی حاجت نہیں ہے۔

تنبیہ، علامہ ذہبی نے اپنی تحقیق میں اس مندرجہ بالا روایت کے حق میں "ثاقذانہ الفاظ" یہ درج فرمائے ہیں

یعنی بخاری و مسلم ہر دو بزرگوں نے اس روایت کی تخریج محمد بن سلمہ بن کھیل کی وجہ سے نہیں کی محمد بن سلمہ کو ابواسحاق السعدی الجوزجانی نے غیر معتبر و بے اہل قرار دیا ہے۔

(تحفہ ذہبی ص ۱۱۰ ج ۳)

روایت چہارم

(از سترک حاکم)

أَخْبَرَنِي مُحَمَّدُ بْنُ عَلِيٍّ فِي الشَّيْبَانِيِّ بِالْكُوفَةِ أَنَا أَحْمَدُ

بْنُ حَارِثٍ مِنَ الْعَفْصَارِيِّ شَنَا أَبُو نُعَيْمٍ ثَنَا كَامِلٌ أَبُو الْعَلَاءِ قَالَ
 سَمِعْتُ جَبِيْثَ بْنَ أَبِي ثَابِتٍ يَخْبُرُ عَنْ يَحْيَى بْنِ جَعْفَرٍ
 عَنْ زَيْدِ بْنِ أَرْقَمٍ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُ قَالَ خَرَجْنَا مَعَ رَسُولِ
 اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ حَتَّى أَنْتَهَيْنَا إِلَى عَبْدِ يَحْيَى فَأَمَرَ
 بِدَوْجٍ فَكُسِحَ فِي يَوْمٍ مَا أَتَى عَلَيْهِ نَايَوْمٌ كَانَ أَشَدَّ حَرًّا
 مِنْهُ فَحَمِدَ اللَّهُ وَاشْتَمَى عَلَيْهِ وَقَالَ يَا أَيُّهَا النَّاسُ إِنَّهُ لَمْ
 يَبْعَثْ نَبِيًّا قَطُّ إِلَّا عَاشَ بِنُصْفٍ مَلَأَ شِئْءُ الَّذِي كَانَ قَبْلَهُ
 وَإِنِّي أَوْشِكُ أَنْ أَدْعِيَ فَأُجِيبَ وَإِنِّي تَارِكٌ فِيكُمْ هَذَا لَنْ
 تَقْبَلُوا بَعْدَهُ كَتَابَ اللَّهِ عَزَّ وَجَلَّ ثُمَّ قَامَ فَأَخَذَ بِسَيْدِ
 عَلِيٍّ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُ فَقَالَ يَا أَيُّهَا النَّاسُ مَنْ أَوْلَى بِكُمْ مِنْ
 أَنْفُسِكُمْ فَقَالُوا اللَّهُ وَرَسُولُهُ أَهْلَمُ . . . مَنْ كُنْتُ مَوْلَاهُ
 فَعَلِيٌّ مَوْلَاهُ .

(مسند رک ماکم ص ۵۲ جلد ۳)

حاصل مطلب یہ ہے۔ زید بن ارقم کہتے ہیں ہم نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم
 کے ساتھ نکلے حتیٰ کہ غدیر (مطالب جس کا نام خم ہے) کے پاس آئے پس رسول
 کی صفائی کا حکم دیا گیا وہ ہم پر سخت ترین گرمی کا یوم تھا۔ حضور نبی کریم نے حدودِ شتا
 کے بعد خطاب فرمانا شروع کیا فرمانے لگے۔ لوگو! ہر ایک نبی اپنے سے سابق نبی
 کی نصف عمر کی مقدار زندہ رہتا ہے۔ عنقریب پیغامِ وفات پہنچے گا میں اسے قبول
 کروں گا۔ میں تم میں وہ چیز پھوڑے جا رہا ہوں جس کے بعد تم ہرگز گمراہ نہ ہو گے
 اللہ عزوجل کی کتاب ہے پھر کھڑے ہوئے اور علی ابن ابی طالب کا ہاتھ پکڑ کر فرمایا
 اسے لوگو! تمہارے متعلق تمہاری جان سے زیادہ مہربان اور دوست دار کو ان شخص
 ہے۔ اتوں نے کہا اللہ اور اس کے رسول زیادہ بہتر جانتے ہیں تو آپ نے فرمایا
 جس کا میں دوست دار ہوں پس علی بھی اس کے دوست دار و مہربان ہیں۔

دوست اس روایت کو بھی "اثبات ثقلین" کے لیے پیش کر دیتے ہیں چنانچہ رسالہ "ارشاد رسول ثقلین" میں اس کو دیگر روایات کے ساتھ شمار کیا ہے۔ لہذا اس کے متعلق ہم مختصراً ایک دو چیزیں عرض کرتے ہیں۔

(۱)

اگر روایت کو صحیح تسلیم کر لیا جائے تو اس میں "ثقلین یا خلیفتین" کا لفظ مفقود ہے جس سے شیعہ کا مقصد پورا ہو سکتا ہو۔ جب تن حدیث میں ثقلین یا خلیفتین کا لفظ ہی نہیں ہے تو اپنی طرف سے دو چیزیں اختراع کرنے کا کوئی مطلب نہیں۔ روایت کی عبارت کا مطلب صاف ہے کہ میں تم میں ایسی چیز پھوڑ رہا ہوں جس کے بعد تم گمراہ نہ ہو سکو گے وہ کیا ہے؟ کتاب اللہ ہے، اس کے بعد حضرت علی کے متعلق بعض لوگوں کو چند بدگمانیاں یا غلط فہمیاں سفر میں پیدا ہو گئی تھیں۔ وہ بے بنیاد تھیں ان کے ازالہ کی خاطر اہتمام کر کے حضرت علی کا ہاتھ پکڑ کر یہ الفاظ فرمائے گئے جس کا میں دوست ہوں علی اس کے دوست ہیں۔ تاکہ بعض لوگوں کے دلوں میں حضرت علی کے حق میں جو القیاض سا پیدا ہو گیا ہے وہ انبساط بدل جائے اور نفرت زائل ہو کر مودت پیدا ہو جائے، مزمومہ خلافت کی طرف کہیں اشارہ تک میسر نہیں ہوتا چاہے جانشیکہ بلا فصل کے دعوے پر اس روایت کو نص قطعی کا درجہ دیا جائے۔

(۲)

اور اگر تبارک فیہ کو سے مراد ثقلین (دو بھاری) ہی تجویز کرنا مقصود خاطر ہے تو پھر بڑی آسانی سے یوں کیوں نہ کہہ دیا جائے کہ اس سے مقصد دو اہم چیزیں یعنی کتاب اللہ و سنت رسول اللہ ہیں جب یہ اہم مدعی آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم بیان فرما چکے تو ایک دوسرے مسئلہ کی طرف توجہ متعنت فرما کر فرمایا یا ایہا الناس اللہ تم تمام کے الفاظ سے اس پر قرینہ قویہ قائم ہے، تم کا لفظ اپنی وضع کے اعتبار سے واضح

کر رہا ہے کہ پہلے کچھ کلام کسی معاملہ کے لئے جاری تھا اور اس معاملہ کو ختم کر کے پھر اس دوسرے کام کے لئے کھڑے ہو گئے ہیں پس ٹھہرا کر کے الفاظ سے یہ بات بالکل ظاہر ہے کہ ٹھہرے سے قبل ایک ایک مقصد ہے اور ٹھہرے کے بعد ایک دوسرا مطلب ہے۔ فانہو

بحث مستدرک کا تتمہ

مستدرک حاکم کی روایات متعلقہ ثقلین کی بحث کے اختتام پر ہم شاہ عبدالعزیز محدث دہلوی کی وہ تنقید بھی درج کرنا چاہتے ہیں جو انہوں نے اپنی کتاب "بستان المحققین" میں علامہ ذہبی کے حوالہ سے نقل کی ہے۔ اس تنقید کے پیش نظر مستدرک کی روایات کافی الجملہ درجہ اعتماد و اطمینان ہو جاتا ہے۔ حافظ ذہبی کہتے ہیں کہ:

احادیث بسیار است در مستدرک کہ بر شرط صحت نیست بلکہ بعضی از احادیث موضوعہ نیز ہست کہ تمام مستدرک بائنا معیوب گشتہ یعنی بہت سی احادیث مستدرک میں ایسی ہیں جو صحت کی شرط پر نہیں ہیں۔

بعض حدیثیں اس میں موضوع بھی ہیں جن کی وجہ سے تمام کتاب مستدرک معیوب ہو گئی ہے۔ (بستان المحققین ص ۴۱ فارسی بحث صحیح حاکم)

پھر کہتے ہیں کہ:

حافظ ذہبی و تاریخ گفتہ است و بقدر ربع باقی و اہمیات و مناکیر بلکہ موضوعات نیز ہست۔ چنانچہ من در اختصار آں کتاب کہ مشہور تخصیص ذہبی ست خبردار کردہ ام "انتہی

(بستان المحققین ص ۴۳ فارسی)

یعنی بقدر جو کتاب اہل اہل اور موضوع حدیثوں سے مزین ہے چنانچہ میں نے اپنی تخصیص میں ان روایات سے خبردار کیا ہے۔

اسناد (ثقلین) از مشہور مفسر ثعلبی

ابو اسحاق احمد بن ابراہیم الثعلبی النیشاپوری
المتوفی ۲۲۵ھ

حدثنا حسن بن محمد بن حبيب المفسر قال وجدت في
كتاب جدي بخطه حدثنا احمد بن الاحجم القاضي لمروزي
حدثنا الفضل بن موسى الشيباني اخبرنا عبد الملك بن ابي
سليمان عن عطية العوفي عن ابي سعيد الخدري قال سمعت
رسول الله صلى الله عليه وسلم يقول ايها الناس اني قد
تركتم فيكم خليفتين ان اخذتم بهما لن تضلوا بعدى احدهما
اكبر من الآخر كتاب الله حبل ممدود من السماء الى
الارض وعترتي اهل بيتي الا انهما لن يتفرقا حتى
يردا على الخوض (عقبات الانوار ص ۱۱۱ جلد اول)

ناظرین کرام پر واضح رہے کہ ثعلبی کے اسناد مذکور میں دو بزرگ ایسے موجود
ہیں۔ جن کی موجودگی میں اس اسناد کو از روئی قواعد صحیح نہیں کہا جاسکتا۔ ایک اسناد
بن الاجم ہے دوسرا عطیہ عوفی ہے۔ ان کی متعلقہ تفصیل ذیل میں درج کی جاتی ہے۔

احمد بن الاجم القاضي

قال لسان الميزان - احمد بن الاحجم السروزي ... قال
فيه ابن الجوزي قالوا كان كذا اياً

- { ۱ - لسان الميزان ص ۳۴ جلد اول طبع دائرہ المعارف دکن }
{ ۲ - دميزان الاعتدال ص ۸۸ جلد اول طبع مصر }

یعنی حاکم ابن حجر عسقلانی و حافظ ذہبی ہر دونے اس کی جعلی روایت ذکر کرنے کے بعد ابن جوزی سے نقل کیا ہے کہ محدثین اس احمد بن الاحجم کو کذاب کہتے ہیں۔
عطیہ عوفی : دوسرا عطیہ عوفی ہے۔ اس کی پوزیشن اور مکمل تشریح "طبقات ابن سعد کے اسناد کے تحت تحریر کی جا چکی ہے۔ عطیہ ضعیف ہے، شیعہ ہے۔ محدثین کے نزدیک قابلِ حجت نہیں ہے۔ اس نے اپنے شیخ محمد بن اسائب الکلبی (جو مشہور دروغ گو ہے) سے بہت سی روایات لوگوں میں پھیلا رکھی ہیں اور اس کی کمیت ابو سعید تجوینی کی ہوئی ہے تاکہ لوگ ابوسعید خدری صحابی سمجھ کر روایت بلا حرج و چرا تسلیم کر لیں۔ اس قسم کے رواد کی روایت قطعاً قابلِ قبول نہیں ہو سکتی۔

اسناد از "حلیۃ الاولیاء" ابو نعیم اصفہانی احمد بن عبد اللہ

بن احمد بن اسحاق اصفہانی متوفی سن ۳۵۰ھ
 حَدَّثَنَا مُحَمَّدُ بْنُ أَحْمَدَ بْنِ حُمْدَانَ ثَنَا حَسَنُ بْنُ سَعْيَانَ حَدَّثَنِي
 نَصْرُ بْنُ عَبْدِ الرَّحْمَنِ الْوُشَّاءُ ثَنَا زَيْدُ بْنُ الْحَسَنِ الْأَنْطَاطِيُّ
 عَنْ مَعْرُوفِ بْنِ خَرْبُودٍ الْمَكِّيِّ عَنْ أَبِي الطُّفَيْلِ عَامِرِ بْنِ
 وَائِلَةَ عَنْ حَذِيفَةَ بْنِ أَسِيدٍ الْعَنَارِيِّ قَالَ قَالَ رَسُولُ
 اللَّهِ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ أَيُّهَا النَّاسُ إِنِّي فَرَطُكُمْ وَإِشْكُكُمْ وَارِدُكُمْ
 عَلَى الْحَوْضِ فَإِنِّي سَأِلُكُمْ حِينَ تَرُدُّونَ عَلَى الْحَوْضِ
 فَإِنِّي سَأِلُكُمْ حِينَ تَرُدُّونَ عَلَى عَنِ الثَّقَلَيْنِ فَانْظُرُوا
 كَيْتَ تَخْلَعْنَ فِيهِمَا الثَّقَلَانِ الْأَكْبَرُ كِتَابُ اللَّهِ سَبَبُ طَرَفِهِ
 بَيْدُ اللَّهِ وَطَرَفُهُ يَأْتِيكُمْ فَاسْتَمْسِكُوا بِهِ وَلَا تَفْضَلُوا
 وَلَا تَسْبَحُوا وَعِشْرَتِي أَهْلُ بَيْتِي فَإِنَّهُ كُنْتُ نَبِيَّيَ اللَّطِيفِ
 الْخَبِيرِ أَنَّهُمَا لَنْ يَفْتَرِقَا حَتَّى يَرِدَا عَلَى الْحَوْضِ

حلیۃ الاولیاء لابن نعیم اصفہانی ص ۳۵۵ جداول تذکرہ حذیفہ

اس اسناد کو ہمیں سے صرف تین دستوں محمد بن احمد بن حمدان اور انماطی اور معروف کی کی پوزیشن معلوم کر لینے سے سارا معاملہ حل ہو جاتا ہے۔ انماطی صاحب اور معروف کی صاحب ہر دو کا ذکر خیر "نوادرا الاصول" حکیم ترمذی کے اسناد کے تحت مفصل درج کر دیا گیا ہے۔ بار بار دہرانے کی حاجت نہیں ہے خالص شیعہ بزرگ ہونے کے ساتھ ساتھ ضعیف عندالمحدثین بھی ہیں اور محمد بن احمد بن حمدان ابو عمر والمحدث نیشاپوری کا حال اس طرح درج ہے کہ قال ابن طاہر بیشتیج۔

{ ۱۔ میزان الاعتدال ص ۱۶ ج ۳ }
{ ۲۔ لسان المیزان ص ۳۸ ج ۵ }

حاصل یہ ہے کہ ثوثیق کے باوجود یہ حضرت شیعہ مسلک رکھتے تھے۔ یہ قاعدہ تو مسلم ہی ہے کہ دستوں کی روایت ان کے مسلک کی تائید کے سلسلہ میں قبول نہیں کی جاسکتی لہذا اہلسنت پر اس قسم کی روایات پیش کرنا بالکل بے جا اور ناروا طریقہ ہے جو قواعد کو برطرف ڈال کر اختیار کیا جاتا ہے۔

قلیبیہ، حقیقات الانوار جلد اول ص ۲۰۶ پر ابو نعیم احمد بن عبد اللہ الاصفہانی کی مزید روایات ثقلین کتاب مناقب المطہرین کے ذریعہ سے درج کی گئی ہیں مگر ان تمام روایات کی ایک سند بھی نہیں ذکر کی۔ جن جن روایات کی سند پیش کی جائے اس کا جواب لکھنا بے سود ہے جو روایت صحیح سند کے ساتھ پیش کی جائے گی البتہ وہ قابل قبول ہے اور مندرجہ بالا روایت بن مکمل سند کے ہم نے براہ راست حلیۃ الاولیاء اصفہانی سے تلاش کر کے پیش کی ہے اور اس پر جو جرح از روئے قواعد پائی جاتی ہے وہ بھی پیش کر دی ہے۔

اسناد از تاریخ بغداد للخطیب بغدادی متوفی ۴۶۳ھ

أَخْبَرَنَا الْحُسَيْنُ بْنُ عُمَرَ بْنِ بُرْهَانَ الْغَزَّالِ حَدَّثَنَا

مُحَمَّدُ بْنُ الْحَسَنِ الْقَاسِمِ [مُتْلَاً] - أَخْبَرَنَا الْمُطَيَّرُ
 حَدَّثَنَا قُصْرُبْنُ عَبْدِ الرَّحْمَنِ حَدَّثَنَا زَيْدُ بْنُ الْحَسَنِ
 عَنْ مَعْرُوفٍ عَنْ أَبِي الطُّغَيْلِ عَنْ حُدَيْقَةَ بْنِ أُسَيْدٍ
 أَنَّ رَسُولَ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ قَالَ يَا أَيُّهَا النَّاسُ إِنِّي
 فَرَطُ لَكُمْ دُونَ أَنْتُمْ وَإِدْ دُونَ عَلَى الْحَوْصِ وَإِنِّي سَائِلُكُمْ
 حِينَ تَرُدُّونَ عَلَى عَرَبِ الثَّقَلَيْنِ * فَانظُرُوا كَيْفَ تَحْكُمُونِي
 فِيهِمَا الشَّقْلُ الْأَكْبَرُ كِتَابُ اللَّهِ سَبَبُ طَرَفِهِ بَيْدُ اللَّهِ وَ
 طَرَفُهُ بِأَيْدِيكُمْ فَاسْتَمْسِكُوا بِهِ وَلَا تَضِلُّوا وَلَا تَبْدَلُوا
 (تاریخ بغداد جلد ۴۲ تذکرہ زید بن حسن انطاکی)

خطیب کی مذکورہ روایت میں بھی دو بزرگ مندرجہ بالا یعنی زید بن حسن انطاکی
 اور معروف کی کا موجودہ ہونا ہی عدم قبولیت کے لئے کافی ہے مزید کسی اور راوی
 مجروح تلاش کرنے کی حاجت ہی نہیں۔ ضغاء و شیعہ لوگوں کی روایات غیر مسلم
 ہوا کرتی ہیں۔

مذکورہ ہر دو راویوں کی تشریح اسامہ رجال سے نوادر الاصول کی روایت کے
 تحت درج کی جا چکی ہیں۔ وہاں تفصیل ملاحظہ ہو۔

تنبیہ: صاحب جوہات نے جلد اول ص ۲۲۱ پر خطیب بغدادی کی ایک روایت
 جابر بن عبد اللہ سے کتاب مفتاح النجا (از میرزا محمد بدخشانی) کے حوالے سے درج کی
 ہے مگر سند روایت ندارد ہے فلہذا اس کے جواب کی طرف ہم کو توجہ کرنے
 کی ضرورت نہیں ہے اگر صحیح سند کے ساتھ روایت پیش ہوگی تو وہ قبول ہے۔
 اور مندرجہ بالا روایت مکمل سند کے ساتھ ہم نے تاریخ بغداد (خطیب بغدادی)
 جلد ہشتم ص ۴۲۲ سے از راہ خود نقل کی ہے اور جرح و قدرج بھی ساتھ ہی مختصراً
 درج کر دی ہے۔

اسناد ابو بکر البیہقی

متوفی سنہ ۲۸۵ھ

(منقول از عیقات الانوار جلد اول)

اسناد اول، اخطب خوارزم متوفی ۱۷۵ھ در مناقب گفتہ عن احمد بن حسین بن علی (البیہقی)۔

فقال اخبرنا ابو عبد الله فقال حدثنا ابو نصر محمد بن سهل الفقيه بخاري قال حدثنا صالح بن محمد الحافظ قال حدثنا خلف بن سالم قال حدثنا يحيى بن حماد قال حدثنا ابو عوانة عن سليمان الاعمش قال حدثنا جيب بن ابي ثابت عن ابي الطويل عن زيد بن ارقم قال لما رجع رسول الله صلى الله عليه وسلم عن حجة الوداع و نزل بعد يومين امر به وحاش قد تركت فيكم الثقلين احدهما اكبر من الاخر كتاب الله وعترتي اهل بيتي فانظروا كيف تختلفون فيها الخ (عیقات الانوار جلد اول)

ناظرین کرام پر واضح ہو کہ ابو بکر بیہقی کا یہ اسناد بعینہ مستدرک حاکم کے اسناد دوم میں ایسی تشریحات کے ساتھ گزر چکا ہے۔ حاصل یہ ہے۔ اس سند میں خلف بن سالم غزنی حلوہ افروز ہے یہ خلف محمد بن کے نزدیک "شیعہ" ہے اور صحابہ کرام کے معائب و نقائص کی روایات کو جمع کرنا اس کا شیوہ تھا۔ یہی مشغلہ اس کے اندرونی خیالات کا پورا آئینہ دار ہے۔ مزید تسلی کے لئے اہل علم توبیہ التہذیب و تہذیب عقلانی و تاریخی بغداد و خطیب کی طرف رجوع کر سکتے ہیں۔ مکمل حوالہ جات مستدرک حاکم کے اسناد دوم کے موقع پر عرض کئے جا چکے ہیں۔ لہذا اس اسناد کے عزیز معقول ہونے کے لئے صرف ایک اس بزرگ کا تئیں ہی کافی ہے۔

اگرچہ مزید کلام بھی بعض روایۃ سند ہذا کے باعث کیا جاسکتا ہے۔ تاہم اختصار کے پیش نظر اسی پر اکتفا کیا ہے۔

تینیمہ اول : خود اخطب خوارزم (متوفی ۵۶۵، ۵۵۱ھ) بزرگ بھی قابلِ توجہ حرانی اور شاہ عبدالعزیز نے جو کچھ درج فرمایا ہے وہ یقیناً ہم ناظرین کرام کے سامنے پیش کرنا مناسب سمجھتے ہیں منہاج السنۃ لابن تیمیہ جلد سوم ص ۱۱۵ میں ہے کہ

ان اخطب خوارزم ہذا المصنف فی ہذا الباب فیہ من الاحادیث المکذوبۃ ما لا ینحقی کذبہ علی من لہ أدق معرفة بالحديث فضلا عن علماء الحديث وليس هو من علماء الحديث ولا ممن يرجع الیہ فی هذا الشأن البتہ۔ الخ

یعنی اخطب خوارزم نے اس باب (فضائل علی المرتضیٰ واہل بیت) میں کتاب ”مناقب“ کے نام سے تصنیف کی ہے۔ ابن تیمیہ کہتے ہیں کہ اس کتاب میں بہت سی روایات جھوٹی ہیں جس شخص کو فنِ حدیث کے ساتھ کچھ مناسبت ہے اس پر ان کا کذب واضح ہے۔ چہ جائیکہ علماء حدیث کے سامنے پیش کی جائیں اخطب خوارزم علماء حدیث میں سے نہیں ہے اور نہ اس قابل ہے کہ اس باب میں اس کی طرف رجوع کیا جائے۔ (منہاج السنۃ لابن تیمیہ ص ۱۰۱) جلد ۳ تحت لفصل العاشم تحفۃ الثمنا عشریۃ فارسی میں تحت حدیث پنجم (من ناصب علیا فی الخلافۃ فهو کافر) لکھا ہے کہ

ابن المطہر الحلی نسبت روایت ایں حدیث : اخطب خوارزم کردہ و ابن المطہر در نقل بسیار خاشست و اخطب خوارزم ہم معتبر نیست کہ مخالف احادیث صحاح است کہ در کتب امامیہ موجود اندانہ پھر کہتے ہیں کہ :

”محدثین اہل سنت اجماع دارند کہ روایات اخطب زیدی ہمہ از
مجاہیل و ضعیف است و بسیاری از روایات او منکر و موضوع و ہرگز
فہمائے اہلسنت برویات اور احتجاج نہایت“

(تحفہ اشاعشری ص ۳۳۸ و ۳۳۹ فارسی بحث احادیث
امامت و خلافت تحت حدیث مفتاح طبع ۱۳۰۹ نو کشور لکھنؤ)

یعنی تحفہ اشاعشریہ کی ہر دو عبارات کا حاصل یہ ہے کہ ابن مطہر حلی شیعہ نے
اس روایت من ناصب علیاً فی الخلافتہ فہو کافر کی نسبت اخطب خوارزم کی
طرف کی ہے۔ ابن مطہر مذکور نقل روایات میں بہت خیانت کرنے والا ہے
اور اخطب خوارزم کی طرف اس حدیث کی نسبت ہونا اس کے غیر معتبر ہونے
کے لئے کافی ہے۔ اخطب خوارزم خالی زیدی شیعوں میں سے ہے۔ نیز یہ بات ہے
کہ اخطب مذکور نے جو مناقب امیر المؤمنین علی کے فضائل میں کتاب لکھی ہے۔ اس
میں یہ روایت مذکورہ ہرگز نہیں ہے اگر بالفرض پائی جائے تب بھی معتبر نہیں ہے
اس وجہ سے کہ صحیح روایات امامیہ کے بھی بالکل مخالف ہے پھر شاہ صاحب فرماتے
ہیں کہ.... اہلسنت کے محدثین اس بات پر اجماع رکھتے ہیں کہ اخطب زیدی مذکور
کی سب روایات مجہول و ضعیف لوگوں سے منقول ہیں اور اس کی بیشتر روایات
معتبر لوگوں کے خلاف اور جعلی ہیں۔ اہل السنۃ کے فقہاء اس کی روایات کے ساتھ
ہرگز احتجاج و استدلال نہیں کرتے۔ (تحفہ اشاعشریہ بحث امامت حدیث مفتاح)

معلوم رہے کہ سبقتی کا شیخ ابو عبد اللہ حاکم ہے۔ فلذا یہی سند حاکم کی ہے
تنبیہ! کوئی الگ روایت سبقتی نے نہیں پیش کی۔ یہ روایت حاکم والی ہی ہے
پھر ایک ہی روایت کو الگ الگ کر کے صاحب عقبات نے دو روایتیں دوسند
کے ساتھ ذکر کر ڈالی ہیں۔ تاکہ ناظرین کرام سے تکثیر حوالہ جات کی
داد حاصل کی جائے۔ اس قسم کی چالاکیاں کر کے اس کتاب کو ضخیم بنایا گیا ہے۔

حتیٰ کہ صرف ایک روایت ثقیلین پر دو ضخیم جلد مرتب کر ڈالے ہیں۔

اسناد دوم: سیقی

از سنن کبریٰ بیہقی ۱۱۲ جلد اولیٰ در

صاحب حقائق لکھتے ہیں۔

کہ نیز سیقی اس حدیث شریف راز زید بن ارقم بنلفظ دیگر روایت کردہ
چنانچہ حموی و رفرائد السطین لکھتے ہیں..... اخبرنا الامام

الشیخ ابویکواحمد بن حسین بن علی البیہقی قال انبأنا

ابو محمد جناح بن نذیر بن جناح القاضی بالکوفۃ قال

انبأنا ابو جعفر محمد بن علی بن رعیق قال انبأنا ابراہیم

بن اسحق الزہری قال انبأنا جعفر یحییٰ بن عون و یعلیٰ

عن ابن حبان التیمی عن یزید بن حیان قال سمعت زید بن

ارقم قال قال قینا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم خطیباً

فحمد اللہ واثنتی علیہ فقال اما بعد ایہا الناس انما انا

بشر موشک ان یا تینی رسول ربی وانی تارک فیکم الثقلین

کتاب اللہ فیہ الہدای والنور فاستمسکوا بکتاب اللہ وخذوا

بہ فحث علی کتاب اللہ ورغب فیہ ثوقال اذکر کو اللہ تعالیٰ

فی اہل بیتی ثلاث مرات افرجہ مسلم فی الصحیح مسن

حدیث ابی حیان التیمی (السنن الکبریٰ جلد اول)

اولاً معلوم ہونا چاہیے کہ اس اسناد میں متعدد ایسے بزرگ موجود ہیں جن

کا تذکرہ عام رجال و تراجم کی کتابوں میں مفقود ہے۔ سیقی کے استاد جناح ابن نذیر

کا تذکرہ کہیں مفصل نہ مل سکا۔ صرف اتنی بات بڑی کرید کرنے سے معلوم ہوئی ہے

کہ بہت ہی کے مشائخ میں ان کا شمار پایا گیا ہے۔ اور بس پھر جناح کے شیخ ابو جعفر محمد بن علی مذکور تو بالکل ہی مفقود الخیر ہیں۔ حال کوئی سراغ نہیں مل سکا اسی طرح اس کا شیخ ابراہیم بن اسحاق زہری بھی مجہول الحال ہے۔ اس کا باوجود کثیر تلاش کے کچھ سراغ نہ مل سکا۔ متعدد ایسے مجہول الحال و مفقود الخیر لوگوں کی روایت کو صحت کے درجہ میں کیسے تسلیم کر لیا جائے؟

ثانیاً، یہ عرض ہے کہ اگر اس اسناد سے قطع نظر کہ نفس روایت کو صحیح تسلیم کر لیا جائے تو اس کا مفہوم اور اس کا درست محل بھی وہی ہے۔ جو مسلم شریف والی روایت کے متعلق علماء محققین نے درج فرمایا ہے۔ روایت مسلم کے تحت اس کے معنی کو اپنی ضروری تشریح کے ساتھ درج کر دیا گیا ہے وہاں کے مباحث یہاں معتبر ہیں دوبارہ نقل کرنے کی حاجت نہیں۔

ابن المغازلی کے اسناد

ابوالحسن علی بن محمد الطیب الجلالی المعروف بابن المغازلی
التتوی شہید

اول روایت نقیذین از ابن بشران النحوی

مدیث نقیذین را پس ابن المغازلی در کتاب المناقب گفته۔

اخبرنا ابو غالب محمد بن احمد بن سهل التتوی المعروف بابن بشران ثنا ابو عبد الله محمد بن علي السقطي ثنا ابو محمد عبد الله بن شاذب ثنا محمد بن ابي العوام الرياحي ثنا ابو مامر العقدي عبد الملك بن عمرو ثنا محمد بن طلحة عن الاعمش عن عطية بن سعد عن ابي سعيد الخدري ان رسول الله

صلی اللہ علیہ وسلم قال انی اوشک ان ادعی فاجیب و
انی قد ترک فیکم الثقلین کتاب اللہ حبیل مسدود
من السماء الی الارض وعترتی اهل بیتی وان اللطیف
الخبیر اخبرنی انہما لن یفترقا حتی یردا علی الحوض
فانظروا کیف تغلفونی فیہما» (عقبات الانوار ص ۲۱۸ جداول)

روایت دوم ابو محمد الغنی جانی

ابو محمد الحسن بن احمد بن موسیٰ الغنی جانی شری
ابن المغازلی در مناقب گفتہ

اخبرنا الحسن بن احمد بن موسیٰ غندی جانی ثنا احمد بن
محمد ثنا علی بن محمد المقرئ (الممری) ثنا محمد بن عثمان
ثنا مصرف بن عمر ثنا عبد الرحمن بن محمد بن طلحة عن
ابیہ عن الاعمش عن عطیہ عن ابی سعید الخدری قال
قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اوشک ان ادعی فاجیب
وانی تارک فیکم الثقلین کتاب اللہ عز وجل وعترتی اهل بیتی
فانظروا کیف تغلفونی فیہما» (عقبات الانوار ص ۲۲۰ جداول)

(۱)

واضح ہو کہ ابن المغازلی (متوفی ۳۸۳ھ) نے بھی کتاب المناقب لکھی ہے
اس میں یہ روایت ثقلین اپنے ۵ عدد اسانید کے ساتھ لائے ہیں جیسا کہ عقبات
ظاہر ہے۔ ورنہ خود ابن مغازلی بحال ہیں دستیاب نہیں ہو سکتا کہ پتہ چل سکتا یہ
کس درجہ کے، کس معیار کے بزرگ ہیں؟ رطب و یابس جمع کر ڈالنے والے حضرت
نیں یا صحیح و سقیم کو کچھ دیکھنے والے ہیں یا کیسے ہیں۔ اپنی کتب سے تو کچھ پتہ نہ چلا

البتہ شیعہ تراجم میں تلاش کرنے سے تترہ المنتہی للشیخ عباس قمی ص ۴۴ طبع طهران
میں یہ بزرگ پائے گئے ہیں۔ جس درجہ کے بزرگ ہوں تاہم ان کی اسانید کو
قاعدہ روایت کے رو سے دیکھنا لازمی ہے۔ فلہذا ہر ایک سند درج کر کے اس
کا حال صحت و سقم پیش کیا جاتا ہے۔

(۲)

ناظرین کرام پر واضح ہو کہ ابن مغازی کی ۵۰۰ سند اسانید میں سے پہلی سند جو
اوپر درج کی گئی ہے اور ابن بشران النخوی کے ذریعہ سے منقول ہے۔ اس میں
عطیہ عوفی جدلی کوئی موجود ہے۔ اسی طرح دوسری سند ابن مغازی میں جو ابو محمد
جانی کے واسطے سے اوپر مندرج ہے وہاں بھی عطیہ عوفی جدلی کوئی جلوہ افروز ہے
جو ابو سعید کا شاگرد دکھلایا جاتا ہے۔

اور عطیہ عوفی اور ابو سعید (جو اصل میں محمد بن السائب کلبی ہے) کے متعلق
تشریح ہم متعدد دفعہ واضح کر چکے ہیں اور پورے حوالہ جات کے ساتھ ان کی پوزیشن
واشگاف کی جا چکی ہے۔ طبقات ابن سعد کی سند پر جاں کلام کیا گیا ہے وہاں
حوالہ جات مکمل درج کر دیئے ہیں جس صاحب نے تسلی کرنی ہو وہاں رجوع
کریں حاصل یہ کہ عوفی شیعہ بزرگ ہیں۔ بڑے چست قسم کے شیعہ ہیں۔ اپنے
شیخ محمد بن السائب کلبی سے (جو مشہور کذاب ہے) روایت چلاتے ہیں اور
اس کی کینیت ابو سعید مقرر کر رکھی ہے۔ پھر خدری کا لفظ اضافہ کر دیتے ہیں۔
تاکہ سامع ابو سعید خدری صحابی سمجھ کر بے چون و چرا روایت کو تسلیم کر لے۔ یہ اس
کا تمام جعل علماء رجال نے خوب واضح کر دیا ہے فلہذا شیعہ سنی مسائل مختلف فیہ
میں اس کی روایت قابل قبول نہیں ہے۔ ملاحظہ ہو حافظ ابن حجر عسقلانی کی کتاب
تہذیب التہذیب جلد ہفتم ص ۲۲۵ ج ۷ طبع حیدرآباد دکن، اور قانون المفوض
طاہر لفتی ص ۲۷۸ طبع مصر اور شیعہ رجال میں سے رجال امامتانی تنقیح المناقب

حلیہ خوفی کے حالات کے لئے کافی ہوگی وہاں اس شخص کو امام محمد باقر کے اصحاب میں شمار کیا ہے، (رجال ما مقانی ص ۲۵۳ جلد دوم)
ان حالات مندرجہ کے بعد ان کی قبول روایت کا مسئلہ خود بخود حل ہو جاتا ہے مزید کسی غور و فکر کی حاجت نہیں۔

(۳)

ابن المغازلی کی تیسری اور چوتھی روایت بمع سند پہلے بلفظ "طبقات" سے نقل کر کے ہم درج کرتے ہیں اس کے بعد اس کے اسناد کی متعلقہ گفتگو پیش کی جائے گی۔

اخیرنا ابوطالب محمد بن احمد بن عثمان المعروف بابن
الصیرفی البغدادی قدم علينا واسطاً (۲۲۴) قال ثنا
ابو الحسين غيبة الله بن احمد بن يعقوب بن البواب
ثنا محمد بن محمد بن سليمان الباغندي ثنا وهبان و
هو ابن بقیة الواسطی ثنا خالد بن عبد الله عن الحسن
بن عبد الله عن ابی الضحی عن زید بن ارقم قال قال رسول
الله صلى الله عليه وسلم انی تارك فيكم الثقلين كتاب الله
وعترتي اهل بيتي واهل ما لن يفترقا حتى يردا على الحوض۔
(طبقات الانوار ۲۲۴ جلد اول)

اخیرنا ابوطالب محمد بن احمد بن عثمان ابو الحسين محمد
بن المظفر بن موسی بن عیسیٰ الحاقط اذنا ثنا محمد بن محمد
بن سليمان الباغندي ثنا سويد ثنا علي بن مسهر عن ابی
حيان التیمی ثنی یزید بن حیان قال سمعت زید بن ارقم
يقول قال قام فينا رسول الله صلى الله عليه وسلم فخطبنا فقال

اما بعد ایہا الناس انما انا بشر یوشک ان ادعٰی فاجبت
 وانی تارک فیکم الثقتین وھما کتاب اللہ فیہ الھدٰی و
 النور فخذوا بکتاب اللہ وامنتم کواہم فحسب علی کتاب اللہ و
 رغب فیہ ثم قال واهل بیتی اذکرکم اللہ فی اہل
 بیتی قال لھا ثلاث مراتب۔

(معجمات الزواجر ص ۲۲۷، ۲۲۸، ج اول)

ناظرین کرام کو معلوم ہونا چاہیے کہ ابن المغازی کی اس تیسری روایت کہ محمد بن محمد
 ابانہ نے روایت کیا ہے۔ اس کے متعلق علما رجال نے جو تنقید و گرفت کی ہے
 اس کے پیش نظر اس کی روایت کو صحیح نہیں شمار کیا جاسکتا۔ اب ہم علی الترتیب اس پر
 جو تنقید پائی جاتی ہے، وہ درج کرتے ہیں۔

۱۔ "قال الخطیب فی تاریخہ بغداد قال ابو بکر بن عبد اللہ انہ
 کان یخلط ویدکس قال حمزة قال الدارقطنی کان کشیر
 التذلیس یحدث بالمع مسمع وربما سرق قال ابو بکر
 الاسماعیلی لا اتمہ فی قصد الکذب وکنشہ خبیث التذلیس وکثیر
 التصحیف۔" (تاریخ بغداد ص ۲۱۲-۲۱۳، جلد ثالث)

یعنی خطیب بغدادی اپنی تاریخ بغداد جلد ۳ میں لکھتا ہے کہ ابن عبد اللہ کہتے ہیں یہ
 شخص باغندی، روایت خلط اور ملاوٹ کر دیتا تھا اور اپنے مروی عنہ کا پتہ نہ دیتا تھا۔ دارقطنی
 کے حوالہ سے حمزہ کہتے ہیں کہ شخص بہت تدلیس کرتا اور جو روایت نہ سنی ہوتی تھی اس کو روایت
 کر دیتا تھا۔ اور بسا اوقات روایت میں سرقہ یعنی چوری کرتا۔ اس طرح کہ کسی کی روایت اس کے
 اذن کے بغیر لے کر چلا دیتا اور اسماعیلی کہتے ہیں کہ یہ بُری تدلیس کرتا تھا۔ اور بہت ملاوٹ سے
 کام لیتا تھا۔

۲۔ حافظ ذہبی نے اپنی تصانیف میں ان الاعتدال و تذکرة الحفاظ میں یا غندی کا تذکرہ مندرجہ ذیل الفاظ میں کیا ہے۔

... کان مدلسا وفيه شيء... قال السلي سألني الدارقطني

عن محمد بن محمد الباغندي فقال مخطئ، مدلس
يكتب عن بعض اصحابه ثم يسقط بيته وبين شيخه ثلاثة
وهو كثير الخطاء { ميزان الاعتدال جلد سوم صفحہ ۱۲۹ جلد ۳ }
{ تذکرة الحفاظ ذہبی صفحہ ۲۶۲ جلد دوم }

۳۔ اور حافظ ابن حجر نے لسان المیزان میں بھی یہ درج کیا ہے۔

قال الدارقطني... مخطئ، مدلس يكتب عن بعض

اصحابه ثم بيته وبين شيخه ثلاثة وهو كثير

الخطاء... قال ابن عدي وله أشباه انكرت عليه۔

(لسان الميزان صفحہ ۳۶۱ جلد پنجم)

نوٹ: اب اس کی اگرچہ توثیق بھی منقول ہے مگر الجرح مقدم علی التمدیل کے تحت اس کی روایت درجہ صحت میں تسلیم نہ ہوگی۔

میزان الاعتدال و تذکرة الحفاظ و لسان الميزان، ہر سہ حوالہ جات کا حاصل یہ ہے کہ یہ شخص مدلس (اپنے شیخ کو نہ بیان کرتے والے) سب سے اور اس میں ضعف ہے اور اپنے اوپر کے شاخ حدیث سے تین تین آدمیوں کو سند سے ساقط کر دیتا ہے۔ کثیر الخطاء، یعنی غلطی کنندہ ہے اور کئی چیزیں ثقہ لوگوں کے خلاف ذکر کر دیتا ہے۔

(۴)

ابن مغازلی کی چوتھی روایت بعد سند جو اوپر درج کی گئی ہے اس کے متعلق کچھ عرض کرنا ہے۔ پہلی گزارش تو یہ ہے۔ کہ یہ روایت بھی الباغندی مذکور کے ذریعہ مروی ہے اس کی جرح صاف الفاظ میں اوپر درج کی ہے۔ اس جرح کے باوجود اس روایت

کا درجہ صحت تسلیم کرنا مشکل امر ہے۔

علی بن حسین القزلی اگر یہ روایت صحیح تسلیم کر لی جائے تو اس میں دوسری گنجائش ہو رہی ہے جس پر فقہ قالی کے الفاظ حراحت و دلالت کر رہے ہیں۔ اس کی تفصیل مندرجہ ذیل اور مسلم شریف کی روایت کے تحت مکمل طور پر مل سکے گی وہاں رجوع کر لینا چاہیئے فلذا دوستوں کے مدعا کے لئے یہ مفید رہیں گے یعنی تقریب تمام نہیں۔

تسلیم ہو کر صاحب عقبات نے سند ہجری کی ترتیب کے تحت لکھا ہے اپنی کتاب کے ص ۱۱۱ جلد اول پر روایت ثقلین کا ایک مزید استاد درج کیا ہے کہ محمد بن المظفر بن موسیٰ بن علی الحافظ البغدادی او نا شنا محمدا بن محمد بن

سلیمان الباغندی شناسرید شناعلی بن المہر عن ابی

حیان التیمی حدیثی یزید بن حیان قال سمعت زید بن

ارقمہ یقول قال قام فینا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم الخ

اس کے متعلق یاد رہے کہ یہ کوئی الگ استاد کسی دوسرے محدث کا نہیں ہے۔ اسی ابن المغازلی کی سچائی سند مندرجہ بالا بعینہ ہے لہذا اس سند کے لئے کسی الگ بحث کی حاجت نہیں ہے بلکہ اس چارم سند مغازلی کے لئے لکھا گیا وہی کافی ہے۔ کتاب کا حجم بڑھانے کے لئے میرزا محمد حسین صاحب نے یہ طرز اداریہ روش اختیار کر رکھی ہے کہ ایک روایت کے ایک اسناد میں جو متعدد روایات ایک دوسرے سے نقل کنندگان ہیں ان کو بھی الگ الگ محدث قرار دے کر جدا جدا اسانید تجویز کر کے کثرت اسناد دکھانا چاہتے ہیں حالانکہ یہ بیہ حقیقت الامر کے بالکل خلاف ہے۔ سبحان اللہ کیا عجیب طرز تصنیف ہے۔

روایت پنجم (۵)

ابن المغازلی کی پانچویں روایت بلقظم بمعہ سند درج ہے۔ اس کی سند

الخط کر لینے سے اس کا مقام محبت و ستم اور درجہ رد قبول خود بخود سامنے آجاتے
گا کسی گمراہ غور و فکر کی ضرورت نہ ہوگی۔ صاحب بیعت لکھتے ہیں کہ:
یہ مزین المغانی اور کتاب المناقب علی ما نقل عن العلامة ابن بطریق طاب ثراہ
فی کتابہ الموسوم بالعمدة گفتہ۔

اخبرنا ابو یعلیٰ علی بن ابی عبد اللہ بن العلاء البزار اذ نا
قال اخبرنی عید السلام بن عبد الملک بن حبیب
البزار قال اخبرنی عبد اللہ محمد بن عثمان قال
حدثنی محمد بن بکر بن عبد الرزاق حدثنی ابو
حاتم مغيرة بن محمد بن المہدی قال حدثنی
مسلم بن ابراہیم قال نوح بن قیس الجذامی حدثنی
ولید بن صالح عن امرأة زید بن ارقم قالت قال اقبل النبی
صلی اللہ علیہ وسلم من مکة فی حجة الوداع حتی نزل بعذیر الجفنة
بین مکة والمدینة فامر بدعوات (روایت بڑی طویل ملی گئی ہے) قال تو شکون
ان تردوا علی الخوض واسألکوحین، تلتونی عن ثقلانی کیف خلفتونی فیہما
فاعتل علینا فاندری ما الثقلان حتی قام رجل من المهاجرین فقال یانی
انت وامی یا نبی اللہ ما الثقلان قال الاکبر منہما کتاب اللہ سب طرفہ بید اللہ
تعالیٰ وطرف باید یکم فمسکواہم ولا تولوا ولا تنفلوا ولا صغر منہما عترتی الخ
اس طویل روایت کے اسناد میں صرف ایک شخص نوح بن قیس کے متعلق بی تحقیق
کر لی جا رہی ہے کافی ہے حامد ابن مجر نے تقریب و تہذیب میں اور ذہبی نے میزان
میں جو اس کے بارے میں تصریح کر دی ہے وہ ذیل میں درج ہے۔

..... رد بالتشیع.... بلغنی عن یحییٰ انہ ضغفہ

وقال مرة یتشیع.... قال ابو داؤد کان یتشیع.... یحییٰ

منعقہ....

حاصل ترجمہ یہ ہے کہ یہ شخص قیاس بن قیس جزامی شیعہ مذہب کی طرف منسوب ہے بھی انے اس کو منیعت قرار دیا ہے اور دوسری بار شیعہ بھی کہا ہے۔ ابو داؤد بھی اس کو شیعہ کہتے ہیں۔ (تقریب التہذیب ص ۵۲۷ طبع نول کشور)
 (تمذیب التہذیب ص ۵۸۹ جلد دوم)
 (میزان الاعتدال ذہبی ص ۵۲۷ جلد دوم)

روایت ثقلین حمیدی (ابو عبد اللہ محمد بن قنوح بن عبد اللہ

بن حبیبہ الازدی الاندلسی القرطبی المتوفی ۲۸۸ھ)
 صاحب "عقبات الانوار" نے حمیدی موصوف سے روایت ثقلین ذکر کی ہے اور علامہ حمیدی محدث کی توصیف و توثیق میں پورے دس عدد صفحات عقبات کے پر کر دیئے ہیں۔ جو اباً گزارش ہے کہ
 ۱۔ الجمع بین الصحیحین میں حمیدی نے یہ روایت نقل کی ہے اس کتاب میں بخاری شریف اور مسلم شریف کے صرف متون کو جمع کیا گیا ہے اور ان کے اسناد کو ترک کر دیا گیا ہے صرف صحابی کا نام باقی رکھا گیا ہے اس صورت میں مسلم شریف کی روایت جو زید بن ارقم صحابی سے مروی ہے وہی من و عن روایت "جمع الصحیحین حمیدی" میں آگئی ہے۔ یہ کوئی جدید روایت جدید سند کے ساتھ حمیدی نے پیش نہیں کی یہ صحیح مسلم کی ہی گذشتہ روایت ہے۔

۲۔ دوسری گزارش یہ ہے کہ حمیدی کی توثیق و توصیف میں اتنا زور لگایا گیا ہے اور پورے دس عدد صفحات کلاں پر کر ڈالے ہیں حالانکہ ہمارے ہاں تو یہ فاضل پہلے سے مسلم و معتقد محدث ہیں۔ اہل سنت کی جانب سے کسی صاحب کی طرف سے ان پر کوئی جرح و قدر نہیں وارد کی گئی اور

نہی ان پر عدم اعتماد کا شبہ کیا گیا ہے۔ یہ تمام کاروائی آپ کی تکثیر حوائجیات کی خاطر معلوم ہوتی ہے۔ اسی طرح بلا ضرورت بحثوں کو طول دے کر کتاب طویل کی گئی ہے اور اپنے ہوا خواہوں سے مفت واد حاصل کی گئی ہے۔
۳۔ تیسری اعتراض یہ ہے کہ اس کا محمل و مفہوم مسلم شریف کی روایت کے تحت جو بیان کیا گیا ہے وہی درست ہے۔ اگ جواب کی حاجت ہی نہیں۔

روایت ابی المنظر منصور بن محمد السمعانی (۳۸۹ھ)

صاحب عقیقات لکھتے ہیں کہ حدیث ثقلین را در سالہ "قوامیہ" کہ معروف بفضائل الصحابہ "است علی ما نقل حتم آورده۔

عن طلحة بن مصرف عن عطية عن ابي الخدری رضی اللہ
عنه عن النبی صلی اللہ علیہ وسلم قال آ فی اوشك ان ادعی
تاجیب وافی تارک فیکم القتلیں کتاب اللہ جبل ممدود
من السماء الی الارض وعترتی اهل بقیق وان اللطیف الخیر لیس فی
انہما لن یفترقا حتی یرد اعلی الخوض (عقیقات الانوار جلد اول ص ۲۳)

سمعانی کی تمام سند تو صاحب عقیقات نے نقل نہیں کی جتنی قدر انہوں نے سند مذکور نقل کی ہے عدم قبول روایت کے لئے یہی کافی ہے۔ یہ عطیہ عوفی اپنے شیخ محمد بن سائب کلبی سے روایت کرتا ہے۔ الخدری کا لفظ نہیں کہے لئے اضافہ کر دیتا ہے۔ اس استاد شاگرد دونوں کی پوزیشن کو طبقات ابن سعد، مسند احمد، مسند ابی یعلیٰ کی روایات کے تحت مفصل حوالہ جات کے ساتھ بیان کر دیا گیا ہے بار بار اعادہ کرنے کی ضرورت نہیں وہاں تفصیل ملاحظہ کی جائیں۔

روایت کتاب الفردوس لدیلمی

(ابو شجاع شیرویه بن شہر دار بن شیرویه الدیلمی الہمدانی المتوفی ۵۰۹ھ)

صاحب جہقات جلد اول ص ۲۵۰ پر رقم طراز ہے کہ،
در کتاب فردوس الاخبار دیلمی حدیث ثقلین از زید بن ارقم آورده۔
انی تارک فیکم الثقلین کتاب اللہ فیکم منه حبل من
اتبعہ کان علی الہدی ومن ترک کان علی الضلالۃ و
اہل بیٹی اذکرکم اللہ فی اہل بیٹی ولن یتفرقا حقیردا
علی الحوض یعنی لاخذ بہما ثقیل (جہقات جلد ۱ ص ۲۵۰)

گزارش ہے کہ کتاب "فردوس الاخبار" سے سند روایت نہیں لائی گئی۔
تاکہ پتہ چل سکا کہ صحیح سند کے ساتھ یہ مروی ہے یا سند صحیح نہیں۔ دوسری عرض
یہ ہے کہ صاحب فردوس الاخبار پر علماء کی جرح بھی موجود ہے بغیر جستجو اور تفتیش
کے اس کی روایت قابل قبول نہیں ہونی چاہیے۔ چنانچہ شاہ عبدالعزیز صاحب
"بستان المحدثین" میں اس دیلمی کا ذکر کرتے ہوئے فرماتے ہیں کہ

"امادر اتقان معرفت و علم او قصور سے ست در سقیم و صحیح احادیث
تمیز نمی کند و لہذا در کتاب او موضوعات و ادہیات تودہ تودہ مذکور شد"

(بستان المحدثین تذکرہ دیلمی ص ۶۲)

یعنی دیلمی کے علم میں قصور ہے۔ روی اور صحیح حدیث میں فرق نہیں کرتا
اس وجہ سے اس کی کتاب فردوس الاخبار میں موضوع جعلی اور بے اصل روایات
کے ڈھیر کے ڈھیر (انبار) مندرج ہو گئے ہیں۔

بتا بریں بغیر تحقیق سند اس کی روایت کیسے قبول ہو سکتی ہے؟
نیز واضح ہو کہ ابن تیمیہؒ نے منہاج السنۃ ص ۷۷ ج ۳ میں فردوس الاخبار

دلیلی کو ان الفاظ کے ساتھ درج کیا ہے۔

ان کتاب الفردوس فیہ من الاحادیث الموضوعات ما شاء اللہ
ومستفہ شیریہ بن شہریار الدلیلی وان کان من طلبیۃ الحدیث
ورواتہ فان ہذا الاحادیث التي جمعہا وحذف اسانیدھا نقلہا
مستغیر اعتبار بصحیحہا وضعیفہا وموضوعہا فلہذا کان فیہ
من الموضوعات احادیث کثیرۃ جذا

(منہاج السنۃ ص ۱ جلد سوم)

خلاصہ یہ ہے کہ کتاب الفردوس میں احادیث جلیلی وینوثری ہیں اس کا
مصنف شیریہ بن شہریار دہلی اگرچہ طلبہ حدیث اور رواتہ میں سے ہے لیکن جو
احادیث اس نے جمع کی ہیں اور ان کے اسانید حذف کر ڈالے ہیں ان کے صحیح
ہونے اور ضعیف ہونے اور جلیلی ہونے کا کچھ اعتبار نہیں کیا۔ اسی وجہ سے اس کتاب
مذکور میں بے شمار جلیلی حدیثیں آگئی ہیں۔ (منہاج السنۃ صفحہ ۷ جلد ۳)

اسناد ثقہین از تفسیر معالم التشریل بغوی

(الحسین بن مسعود ابو محمد الفراء الحی السنۃ بغوی شافعی متوفی ۵۱۶ھ)

اخیر نا ابو سعید احمد بن محمد بن العباس الحمیدی اخیر نا
ابو عبید اللہ محمد بن عبد اللہ الحافظ نا ابو الفضل الحسن
بن یعقوب بن یوسف العدل اخیر نا ابو احمد محمد بن عبد
الموہاب العبیدی نا ابو جعفر بن عوف (صحیح جز بن عون ہے)
اخیر نا ابو حیان یحییٰ بن سعید بن حیان ہونیزید بن حیان نا
صحت زید بن ارفوہ نا ام فینار رسول اللہ صلی اللہ علیہ و
سلواتہ یوم خطبہ ابی محمد اللہ و اثنی علیہ ثم قال ایہا

الناس انما انا بشر يوذكرون يا ايها الذين آمنوا انزلوا من الانوار فخذوا
 فيكم الكتاب انزلنا فيه الهدى والنور فخذوا بكتاب الله واستمسكوا به فحث على كتاب الله ورغب فيه
 ثم قال واھل بیتي اذ کرکم الله فی اھل بیتي اذ کرکم الله فی
 ۲ اھل بیتي۔ (تفسیر معالم التتریل بنوی بھامش الخازن پارہ چارم رکوع اول
 کی آخری آیت وکیف تکفرون وانتم تتلى علیکم آیات الله
 وفیکم رسولہ۔ صفحہ ۳۲۷ جلد اول مصری طبع

۱۔ اس روایت میں پہلے نمبر پر یہ بات قابل توجہ ہے کہ اس اسناد کے پہلے تینوں
 رواۃ یعنی ابوسعید۔ ابو سعید اللہ اور ابو الفضل مجہول الحال ہیں۔ ان کی بڑی
 تلاش کی گئی ہے کہ کہیں کتب متداولہ سے ان کا پورا پورا پتہ چل سکے مگر کہیں سراغ
 نہیں مل سکا۔ تقریباً تہذیب المیزان ذہبی لسان تہذیب الکمال خوارزمی۔
 تاریخ بغداد۔ تاریخ اصفہانی لابنی نعیم تاریخ ابن خلکان تاریخ جرجان لاسہی
 البحر والتقدیل لابن حاتم رازی و غیرہ کتب سے کافی جستجو کے باوجود یہ حضرات
 نہیں مل سکے۔ اور تاریخ صغیر امام بخاری تاریخ کبیر بخاری کتاب الکنی دو
 لابنی سے بھی تلاش کی جا چکی ہے بالکل مفقود الخیر ہیں۔

۲۔ دوسری یہ گزارش ہے کہ اگر اس روایت کو باوجود ان مجاہدین کے صحیح
 تسلیم کر لیا جائے تو اس روایت کی تمام عبارت تین روایت داری اور
 روایت مسلم شریف کے ساتھ متفق اور موافق ہے لہذا داری و مسلم کی روایت
 کے تحت جو کچھ تشریح اور توجیہ بیان کی گئی ہے وہی معتبر و معتد بہ ہے
 پس وہاں رجوع کر کے ملاحظہ فرمادیں۔

۳۔ تیسری اس بات کی وضاحت بھی ضروری ہے کہ صاحب حقیقات نے
 محی السنۃ فرما بنوی کی جانب اس ایک روایت کو چار دفعہ الگ الگ

منسوب کر کے دکھلایا ہے حالانکہ یہ واقعہ کے خلاف امر ہے کثرۃ حوالہ
 حیات کا رعب قائم کرنے کے لئے ان کو اس قسم کی نا انصافیوں کی
 ضرورت ہے وہ کم گزرتے ہیں اور فہم برابر نہیں چوکتے۔ حقیقتہ الامر
 اس طرح ہے کہ فراء بنی نے اپنی تفسیر معالم التنزیل پارہ چہارم رکوع
 اول کے آخر میں آیت و کیت تکفرون وانتم تستقون علیہا آیات اللہ
 وفیکم رسولہ الخ کے تحت یہ روایت ثقلین با سند خود ذکر کی ہے۔
 جیسا کہ اوپر اس روایت کو ہم نے درج کیا ہے۔ ساتھ ہی سند جس مدح کی
 ہے (اس میں مجاہیل ہیں) وہ عرض کیا گیا ہے بغوی موصوف نے
 ایک تو آیت مودۃ (قل لا اسئلكم علیہ اجر الا المودۃ فی
 القربی) (پارہ ۲۵) کے تحت آیت ہذا کا مفہوم بیان کرتے ہوئے اس
 روایت کو مختصراً بطور حوالہ ان الفاظ کے ساتھ نقل کیا ہے کہ روینا
 عن یزید بن حیان عن زید بن ارقم عن النبی صلی اللہ علیہ وسلم
 قال انی تارک فیکم اثنتین الخ اور مقصد اس جگہ مفہوم قربی کی وضاحت
 ہے اور یہ۔ دوسرا بغوی موصوف نے آیت سفیر لکوا ایہا الشقلان
 کے تحت نقل کا مفہوم بیان کرتے ہوئے اس روایت کو اس عبارت
 کے ساتھ نقل کیا ہے۔ قال اهل المعافی کن شیء لہ قد ردونینا نس
 فیہ فهو ثقل قال النبی صلی اللہ علیہ وسلم انی تارک فیکم اثنتین
 کتاب اللہ وعدۃ فجعلہما ثقلین اعظما لقدمایہما یہاں بھی مفہوم
 ثقل کی وضاحت کے لئے روایت معرودہ کو بطور تائید پیش کیا ہے کسی
 اگاہ سند و اسناد کے ساتھ انہوں نے اسے ذکر نہیں کیا۔ اسی طرح
 محی السنۃ بغوی نے حدیث کی کتاب مصابیح السنۃ مرتب کی ہے اس
 میں مشہور محدثین کی تصنیفات کا خلاصہ مدون کیا ہے۔ سندات ان

محدثین کی حذف کر دی ہیں صرف ان کے متون جمع کر دیئے ہیں مصابیح السنۃ میں کچھ روایات مزید ملا کر اور مخارج حدیث بیان کر کے مشکوٰۃ شریف تیار کی گئی ہے اہل علم حضرات دونوں کتابوں کو خوب جانتے ہیں۔ اس مصابیح السنۃ میں فاضل بغوی نے مناقب اہل بیت کے باب میں یہ روایت ایک دفعہ زید بن ارقم صحابیؓ سے مسلم شریف کے حوالے سے نقل کی ہے دوسری دفعہ جابرؓ صحابیؓ سے ترمذی شریف کے حوالے سے نقل کی ہے اب مصابیح میں یہ دونوں روایتیں مسلم و ترمذی کی منقول ہیں نہ کہ بغوی کی اپنی مستقل اسانید کے ساتھ مروی ہیں۔ فلہذا بغوی کی جانب اس روایت کو چار اسانید کے ساتھ منسوب کرنا فضول امر ہے بلکہ فطرت نسبت ہے جو واقع کے خلاف ہے۔ اس تصنیف کو ایسے بے فائدہ امور کے ترتیب سے مزین کیا گیا ہے جو اہل علم کی دیانت داری کے مناسب نہیں ہے اور ترمذی کی روایت پر بحث اپنی جگہ مکمل ہو چکی ہے وہاں ملاحظہ کر لی جائے۔ از روئے قواعد ترمذی کی روایت قابل تسلیم نہیں ہے اور مسلم کی روایت سنداً نہایت صحیح ہے مگر اس کا مفہوم اور محل اپنی جگہ درج کیا گیا ہے وہاں رجوع کر لیا جائے۔ اُس مقام میں روایت ہذا کی مکمل تشریح قابل دید ہے۔

روایت العبدری

۵۲۵
(ابو الحسن رزین بن معاویۃ العبدری الرقطنی اندلسی کی متوفی)
بحقائق جلد اول صفحہ ۲۵۲ میں لکھا ہے کہ در کتاب "جمع بین الصحاح السنۃ"

عن زید بن ارقمؓ آورده

ناظرین پر واضح ہو کہ فاضل العبدری مذکور نے ہماری حدیث کی کچھ کتابوں (بخاری مسلم موطا ترمذی ابوداؤد نسائی) جن کو صحاح ستہ سے تعبیر کیا جاتا ہے یکجا فرمایا

ہے اس کا نام ہے "جمع بین الصحاح الستہ" اور مصلح سند مذکورہ میں چون کہ مسلم اور ترمذی میں یہ روایت ثقیلین موجود ہے اس وجہ سے "جمع بین الصحاح الستہ" میں بھی یہ روایت منقولاً لازمی طور پر مندرج ہوگی۔ فاضل عبدیری نے اس روایت کو کسی مستقل ہند کے ساتھ روایت نہیں کیا ہے بلکہ وہی مسلم یا ترمذی کی روایت نقل کر دی ہے بنا بریں عبدیری کی روایت کے لیے کسی الگ جواب کی حاجت نہیں ہے۔ مسلم اور ترمذی کی روایات کے تحت جو کچھ لکھا گیا ہے وہی کافی ہے وہاں رجوع کر کے ملاحظہ فرمایا جائے۔

روایت ثقیلین از قاضی عیاض

(ابو الفضل عیاض بن موسیٰ المالکی متوفی ۴۵۰ھ)

عقبات ص ۲۵۵ جلد اول پر قاضی عیاض کی کتاب "الشفاء فی حقوق المصطفیٰ" کے

حوالہ سے روایت مذکور درج ہے۔ ناظرین کرام پر واضح ہو کہ قاضی عیاض اہل سنت میں بڑے پایہ کے عالم دین ہیں۔ ہمارے مسلم ثقہ آدمی ہیں صاحب عقبات نے پورے چودہ صفحات کلاں اپنی کتاب کے ان کی تعریف و توثیق جمع کرنے میں پُرکڑا لے ہیں اس بیکار تطویل کا آخر کیا حاصل ہے؟ ہمارے ہاں جب کہ ان پر جرح نہیں ہے مسلم عالم دین ہیں تو ان کی تعریف میں اتنے زور لگانے کی کیا ضرورت درپیش ہے؟

اہل علم پر واضح ہے کہ "الشفاء" مذکور میں حدیثوں کی تخریج نہیں ہے نہ مصنف سند لایا کرتے ہیں نہ ہی روایت کا ماتخذ درج کرتے ہیں۔ صاحب عقبات نے تو اس روایت کو لفظاً و معنی متواتر ثابت کرنا ہے ان کو شفاء کا حوالہ پیش کرنا ہے سو وہ جس میں سند نہیں ہے اور نہ ہی کسی محدث کا حوالہ دیا گیا ہے۔ صاحب شفاء تو خود ناقل حدیث ہیں۔ صاحب تخریج نہیں۔ ضرورت اس چیز کی ہے کہ سند صحیح کے ساتھ اس روایت کو کسی بامد محدث سے نقل کیا جائے۔ نقل و نقل کرنے والے علما کی روایات پیش کرنا ایسے سو

ہیں اور بحث کے قواعد کے پیش نظر ناقلین علماء کے جواب کی حاجت ہی نہیں ہے۔

روایت ابی محمد احمد بن محمد بن علی العاصمی

حقیقات الآثار جلد اول ص ۲۶۸، ۲۶۹ پر ذکر کیا ہے کہ حدیث ثقلین را در کتاب

”زین العقی فی تفسرہ الاتی“ در سیاق طریق حدیث سفینہ گفتہ۔ اخبرنی الشیخ

الامام رحمہ اللہ تعالیٰ قال اخبرنا الشیخ ابواسحق ابراہیم بن جعفر

الشوریعی قال اخبرنا ابوالحسن علی بن یونس بن الہیاج الانصاری

قال حدثنا الحسن بن عبد اللہ وعمران بن عبد اللہ وعیسیٰ بن علی

وعبد الرحمن الثانی قالوا حدثنا عبد الرحمن بن صالح قال حدثنا

علی بن عابد عن ابی اسحق عن حنفی قال رايت اباذر متعلقا

بباب الکعبۃ ویقول من یعرفنی فلیعرفنی ومن لم یعرفنی

فانا ابوزر قال حنفی فحدثنی بعض اصحابی انہ

سمعه یقول قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم انا فی

تارک فیکم الثقلین کتاب اللہ وعترتی اہل بیتی فانہما

لن یتفرقا حتی یرد اعلیٰ الخوض الخ

تاخرین کلام پر واضح ہو کہ مذکورہ روایت کی سند کو کتب رجال سے دیکھا

گیا ہے تفتیش اور جستجو کے بعد معلوم ہوا کہ اس سند میں عبد الرحمن بن صالح اور اس

کا شیخ علی بن عابد دونوں ایسے بزرگ ہیں جن کی وجہ سے اس روایت کو صحیح نہیں کہا

جاسکتا خصوصاً عبد الرحمن بن صالح تو خالص شیعہ ہے اب اگرچہ اس کی توثیق بھی ہماری

کتب میں پائی گئی تاہم اس کے تیش کے ثابت ہو جانے کے بعد اس کی مرویات پر

مختلف فیہ مسائل میں اعتماد نہ ہوگا۔ ذیل میں تقریب و تہذیب و تاریخ بغداد و میزان فی

کے مندرجات اجمالاً درج کئے جاتے ہیں تاکہ قارئین کی تسلی ہو جائے۔

(۱) عبد الرحمن بن صالح الانزلی العتکی صدوق یشیع (تقریب ۳۱۱)

... قال یعقوب بن یوسف المطری کان عبد الرحمن بن صالح رافضیاً۔۔۔ کان یحدث بمثنایب ازواج رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم و اصحاب و قال فی موضع اخر خرقت عامۃ ما سمعت منه۔۔۔ عن ابی داؤد لہ ازان اکتب عنہ وضع کتاب مثالیب فی اصحاب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم و قال و ذکرہ مرۃ اخری و قال کان رجلاً سوء۔۔۔ انہ محترق فیما کان فیہ من الشیعۃ

ان چار حوالہ جات کا حاصل یہ ہے کہ عبد الرحمن بن صالح شیعہ اور رافضی تھا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے ازواج مطہرات اور صحابہ رسول کے عیوب و نقائص بیان کرتا تھا۔ ابو داؤد کہتے ہیں کہ میں اس شخص سے روایت لکھنی جائز نہیں سمجھتا۔ اس نے صحابہ کرام کے معائب و عیوب و مطائن میں کتاب مدون کی ہوئی تھی۔ پھر کہہ کہ یہ ایک برا آدمی تھا۔۔۔ اور یہ جھٹنے والا شیعہ تھا یعنی صحابہ کے نام سے جھٹاتا تھا۔

(۱) تہذیب التہذیب ص ۱۹۸ ج ۲ -

(۲) تاریخ بغداد جلد ۵ ص ۲۶۲ تا ۲۶۳ -

(۳) میزان الاعتدال ذہبی ص ۱۰۸ ج ۲ -

اس کے بعد مزید کسی جواب کی حاجت نہیں ہے عدم قبول روایت کے لیے یہی کافی دانی ہے۔

تنبیہ اول : العاصمی مذکور کی ایک اور روایت بھی صاحب حقائق نے نقل کی ہے مگر اس کا استاد بھی حیز معتبر ہے اس میں ایسے لوگ جلوہ افروز ہیں جن کا کچھ پتہ رجال کی کتابوں میں نہیں ملتا۔ مثلاً اس سند میں ایک شخص ابو الفضل بن فضلیہ نامی ہے۔ یہ بزرگ بالکل معقود الخیر ہیں کہ ان کا کچھ پتہ رجال کی کتابوں میں ملتا۔ غلبہ ایسے معمول الحال معمول الصفات لوگوں کی روایت پر کیسے اعتماد کر لیا جائے۔

دوم: شیعوں کے کتب الروضات الجنات جامع الرواة وغیرہما کی جستجو کرنے سے یہ بات مزید دریافت ہوئی ہے کہ احمد بن محمد العامری، مشہور عالم محدثین یعقوب کلینی کے اساتذہ و شاخ میں داخل ہے یعنی کلینی کا استاذ فی الروایات ہے دوسری یہ چیز واضح ہوتی ہے کہ امام زمان (قائب) کے وکلاء میں العامری کا شمار کیا گیا ہے۔ امام قائب کے وکلاء میں شمار ہونا۔ تو انھیں الخواص لوگوں کے لیے نصیب ہوا ہے یہ ہماری معروضات کتاب الروضات الجنات جامع الرواة وحفۃ الاحباب وغیرہ میں موجود ہیں اہل علم رجوع فرما کر تسلی کر سکتے ہیں۔

اس چیز کے علاوہ بھی اس سند میں شیعوں کے مل گئے ہیں جیسا کہ درج کر دیا گیا ہے۔ اگر سند صحیح بھی ہوتی تو بھی صاحب سند العامری ایسے بزرگ ہیں کہ یہ روایت ہم پر حجت نہیں ہو سکتی۔

اسناد اخطب خوارزم

(متوفی ۵۶۸-۵۷۱ھ)

۶۳۲

صاحب حقائق لکھتے ہیں:

ابو المؤید موفق بن احمد المعروف اخطب خوارزم در کتاب المناقب اخرج تسوۃ باین اسناد اخبرنی الشیخ الزاهد ابو الحسن علی بن محمد العامری الخوارزمی قال اخبرنا الشیخ اسماعیل بن احمد الواعظ قال اخبرنا ابو بکر احمد بن حسین البیهقی فقال اخبرنا ابو عبد اللہ قال ثنا ابو نصر احمد بن سهل الفقیہ ببخارا قال ثنا صالح بن محمد الحافظ البغدادی قال ثنا خلف بن سالم المخرمی قال ثنا یحییٰ بن حماد ثنا ابو عروۃ عن سلیمان الاعش عن قال ثنا حبيب بن ابی ثایت عن ابی الطفیل

عن زید بن ارقم قال لما رجع رسول الله صلى الله عليه وسلم
من حجة الوداع ونزل فدينهم امر به وحاش فقمتم فقال
كأن قد دعيت فاجبت اني قد تزكت فيكم الثقلين احدهما
أخبر من الآخر كتاب الله وعترتي فانظروا كيف تحلفوني فيها
فانظروا لن ينفرن احد حتى يد ا على الخوض ثم قال ان الله عز وجل
مولاي وانا مولى كل مؤمن ثم اخذ بيده فقال من كنت
مولاه فاعلى مولاه فهذا وليته اللهم وال من والاه وعاد
من عاداه (عقبات الانوار جلد اول)
یہاں چند گزارشات ناظرین کی خدمت میں پیش کی جاتی ہے۔

(۱)

خطیب غوارزم کے متعلق بعض علماء اہلسنت نے سخت تنقید کی ہے چنانچہ ہم
نے یہی کے اسناد کے تحت وہ تنقیدی فقرات بلغظہ درج کر دیئے ہیں حافظ ابن
تیمیہ اور شاہ عبدالعزیز رحمہ اللہ نے تحفہ شاہ شریعہ میں لکھا ہے کہ یہ بزرگ زیدی شیعہ خیال
کے آدمی ہیں ان کی تحقیقات اور مرویات برائے اہل سنت قابل اعتماد نہیں۔

(۲)

صاحب عقبات (میر حامد حسین مکنوی شیعہ) نے جو اس تصنیف میں نا انصافیاں
کی ہیں اس موقع پر بھی اس کا نمونہ ملاحظہ فرمائیے۔ یہ روایت مندرجہ بالا اسناداً و متناً
دہی روایت ہے جو حاکم صاحب مستدرک کے دوسرے اسناد میں مندرج ہے۔
چونکہ صاحب عقبات کسن وار علی الترتیب محدثین سے اس روایت ثقلین کو پیش کر
رہے ہیں بنا بریں اس کو پہلے تو صاحب مستدرک حاکم نیشاپوری متوفی ۵۰۵ھ کی روایت
تجزیر کر کے ۵۰۵ھ میں درج کی ہے اس کے بعد حاکم کے شاگرد بیہقی متوفی ۵۳۵ھ
بھی چونکہ اسی روایت کے راوی ہیں پھر ان کے ۵۵۸ھ میں بیہقی کے اسناد کے نام

سے اسی روایت کو الگ درج کر کے دکھایا ہے پھر حجب اخطب خوارزم دستوفی ۵۱۸ھ کا موقع آیا ہے تو وہاں پھر اسی روایت کو درج کر کے اخطب خوارزم کے اسناد کے ساتھ مستقل روایت کو ذکر کیا ہے گویا اس روایت کو جتنے مضغین اپنے اپنے طرق کے ذریعہ اپنی تالیفات میں مدون کرتے چلے آئیں یہ ان کے زعم میں مستقل روایات جمع اسانید ہیں۔ حالانکہ صاف بات ہے یہ ایک روایت ایک اسناد کے ساتھ مروی ہے اس کو متعدد بنانا اور بار بار درج کر کے دکھانا اصولاً دیانت داری کے بالکل برخلاف ہے۔ یہ خانہ پوری ہے اور کثرت خوالہ کے طریقہ سے اپنی تصنیف کا حجم ضخیم کرنا ہے اور بس!

(۳)

ہم صاحب عیقات کی طرح ایک ہی بات کو بار بار دہرا کر کے بے فائدہ وقت ضائع نہیں کرنا چاہتے مختصر یہ ہے کہ اس اسناد مندرجہ پر پہلے حاکم نیشاپوری کے اسانید میں جرح قدر ہو چکی ہے۔ اس میں خلف بن سالم المخزومی سخت مجروح ہے شیعوں سے۔ لہذا یہ روایت قابل قبول نہیں ہو سکتی۔ پورے حوالہ جات اسناد رجال کی کتب سے ہم پہلے درج کر چکے ہیں تسلی کرتی ہو تو مستدرک حاکم کے دوم اسناد کے تحت ملاحظہ فرمائے جاسکتے ہیں۔

اگر بالفرض

روایت انہذا صحیح ہے تو اس کا مقصد وہی ہے جو متعدد دفعہ عرض کیا جا چکا ہے کہ عزت کے حق میں اہمیت کو وصیت فرمائی گئی ہے۔ کہ ان کے احترام و اکرام و حقوق کا خیال رکھا جائے اور حضرت علی المرتضیٰؑ کے متعلق بعض شبہات پیدا ہوئے تھے ان کا ازالہ فرمایا کہ ان کے ساتھ دوستی و مولاۃ و معاوۃ کا مقابلہ ذکر کیا جانا لفظ مولیٰ کے مفہوم کو بھی متعین کر رہا ہے مزید کسی خارجی قرائن و شواہد کی حاجت ہی نہیں ہے۔ اگر اس مقام میں مولیٰ اور ولی کا کوئی دوسرا معنی (مثلاً غلیظہ بلا فصل و چیزہ) مراد لیا جائے تو ایک توبہ بملہ اللہ وال من والایہ الا ما قبل سے بے جوڑ ہو کر رہ جائے گا۔ دوسرا ایک لفظ

(دوئی) کے ایک ہی روایت میں دو معنی متفاوٹ قائم ہونے کی وجہ سے معنوی تشکیک رونما ہوگا۔ جو بلاغت کلام کے منافی ہے۔

ضروری تنبیہ

ناظرین کرام پر واضح ہو کہ بعض اوقات ایسا ہوتا ہے کہ ایک عالم دین یا مصنف مشہور کا ہنام ایک دوسرا شخص بھی اسی نام کے ساتھ معروف ہوتا ہے مثلاً ابن قتیبہ ابن جریر وغیرہما مشاہیر مصنفین ہیں۔ اسی نام سے اور بھی کئی ابن قتیبہ وابن جریر وغیرہ پائے جاتے ہیں۔ اس تشابہ اسمی یا ہمنامی کی وجہ سے کئی خرابیاں پیش آتی ہیں اور کئی مفاسد چل سکتے ہیں۔ یہاں بھی ٹھیک اسی طرح "اخطب خوارزم" کا لقب متعدد لوگوں کے حق میں پایا گیا ہے۔ ایک فقہ حنفی کے مشہور جید عالم ہیں وہ بھی اسی نام اور اسی لقب سے (اخطب خوارزم) سے مشہور ہیں یہاں جو اخطب خوارزم ہیں۔ یہ اور ہیں المناقب کے مصنف یہی ہیں یہ بزرگ زیدی شیعہ ہیں اور پختہ حاذق و ماہر شیعہ ہیں۔ اسی بزرگ کے متعلق ابن تیمیہ نے (منہاج السنۃ جلد سوم ص ۱۰) تحت (فصل العشرین) خوب جرح کی ہے نکھاسے کہ اس کی روایات جعلی اور مجھوٹی ہیں یہ علماء حدیث میں سے نہیں ہے اس کی طرف اس باب میں رجوع نہ کیا جائے وغیرہ۔

اور شاہ عبدالعزیز محدث دہلوی نے بھی تحفۃ الثاغر میں (بحث احادیث امانتہ و غلاف تحت حدیث منہج) میں اس شخص کی روایات کا خوب رد کیا ہے۔ مزید فرمایا ہے کہ یہ بزرگ تو زیدی شیعہ ہے۔ بس اس معاملہ بالکل صاف ہو گیا کہ اس کی روایات ہم پر حجت نہیں ہیں اور نہ قائل تسلیم ہیں۔ ہر کیفیت ہمنامی کی مشابہت کی وجہ سے یہ سب خرابیاں پیش آگئی ہیں اور مخالفت و دست اسی نام اور تشابہ اسمی کے تحت آڑے کر اس کی روایات پیش کرتے ہیں۔ اب اس دفعہ شبہ کے بعد مسئلہ حل ہو گیا ہے۔ علماء کرام خبردار رہیں۔ اس اخطب خوارزم کی تمام روایات جس

کتاب سے بھی منقول ہوں گی ہمارے لیے قابل قبول نہ ہوں گی۔

اسناد از تاریخ ابن عساکر

(ابوالقاسم علی بن الحسن بن ہبۃ اللہ المعروف بابن عساکر متوفی ۵۷۰ھ)

.... عن معروف بن خربوذ عن أبي الطفيل عن حذيفة
بن اسيد لما قتل رسول الله صلى الله عليه وسلم من حجة
الوداع نهى اصحابه عن شجرات بالبطحاء متقاربات ان
يتزولوا حولهن ثم بعث اليهن فصلى تحتهم ثم قام
فقال ايها الناس قد نبأ في التلطيف الخبير..... واقي
سائلكم حين تردون على عن الثقلين فانظروا كيف
تعاملوا فيهما الثقل الاكبر كتاب الله سيب طريقه
بيده الله وطرت بايدينكم فاستكروا به لا تفتلوا ولا
تبدلوا وعترتي اهل بيتي فاثرة قد نبأ في التلطيف
الخبير اثمنا لن يفتقر قاحتي يردا على الحوض
قال ابن كثير رواه ابن عساکر بطوله عن طريق
معروف كما ذكرناه

(البدایۃ والنہایۃ لابن کثیر ص ۳۹ جلد ہفتم)

(۱)

واضح رہے کہ اسناد ہذا ہم نے ”البدایۃ والنہایۃ“ لابن کثیر سے نقل کیا ہے
ابن عساکر کی اصل کتاب میں نہیں مل سکی ورنہ پورے اسناد پر کلام کرنے کا قصد تھا
خیر جو کچھ اسناد میں سر ہے روایت کا درجہ اعتماد معلوم کرنے کے لیے کافی ہے۔ یہ
روایت معروف بن خربوذ کی ہے ابوالطفیل عامر بن واہل سے نقل کی ہے اور ابوالطفیل

نے حضرت حذیفہ سے روایت کی ہے۔ معروف مذکور کی مکمل پوزیشن اور کامل تعارف تو ہم کتاب نوادرا اصول حکیم ترمذی والے اسناد کے تحت تفصیلاً درج کر چکے ہیں۔ چند ورق الٹا کر دوبارہ ملاحظہ فرمایا جائے۔ اس کا حاصل یہ ہے کہ یہ معروف بزرگ ضعیف عند الحدیث ہیں ہونے کے ساتھ شیعہ بزرگ ہے اور اخباری شیعہ ہے اور ان کے اصول اربعہ کا مشہور راوی ہے۔ ان کی کتب رجال میں سے رجال تفرشی رجال ماتقانی، جامع الرواة کا ملاحظہ ہماری معروضات کی تائید کے لیے کافی ہے۔ لہذا جو شخص عند الفرقین مسلم شیعہ ہو اس کی روایت اس کی مسلک کی تائید میں قبول نہیں کی جاسکتی۔ اس وجہ سے یہ روایت ناقابل قبول ہوگی۔

(۲)

اگر بالفرض اس روایت کو صحیح تسلیم کر لیا جائے تو بھی مدعیان حب الجہلیت کو سفید نہیں ہے۔ وجہ یہ ہے کہ عزت و اہل بیت کے متعلق یہاں ایسے الفاظ نہیں پائے گئے۔ جن سے وجوب اطاعت اور لزوم تمسک کا مفہوم مستنبط ہو سکے پس جس مقصد وراثت دعویٰ کی خاطر یہ روایت پیش کی جاتی ہے اس کو ثبوت نہیں ہو سکی۔ لہذا تقریب نام نہیں ہے۔

روایت ابو موسیٰ مدینی

(محمّد بن عمر بن احمد بن عمر اصفہانی رحمہ اللہ)

عقبات جلد اول صفحہ ۲۷۶ پر لکھا ہے کہ ابو موسیٰ مدینی نے ”تمتہ معرفۃ الصحابہ“ میں بذریعہ ابن عقیقہ یہ روایت ثعلبی نقل کی ہے وقال انه غریب جدا

۱۔ حضرات کتاب ”تمتہ معرفۃ الصحابہ“ لابی موسیٰ مدینی ہم کو بذریعہ ابن عقیقہ کہ عقبات کے ذریعہ یہ واضح ہو گیا کہ ابو موسیٰ مدینی اس روایت کے نقل کرنے میں ”ابن عقیقہ“ کے مرہون منت ہیں جو خالص شیعہ بزرگ ہے۔ ابن

عقدہ کی پوزیشن اس سے قبل ہم ۳۲ء میں اس کی ہشت گانہ اسانید کے تحت
مقتل لکھ چکے ہیں۔ سن کی ترتیب کے لحاظ سے (۳۲۲) کے مواقع دوبارہ ملاحظہ
فرمایا جائیں۔ اس کے تشیع کی تسلی ہو جائے گی۔ یہ بزرگ بین الفریقین مسلم شیعہ ہے
اور بڑا خطرناک قسم کا ہے۔

۲۔ دوسری یہ عرض ہے کہ اس روایت کو خود ابو موسیٰ مدینی اپنی تحقیق کے اعتبار سے
غریب جدا سے تعبیر کر رہے ہیں یعنی اس روایت کے رواد میں تفرود پایا گیا ہے۔
حاصل یہ ہوا کہ اس کا لفظ واقعی متواتر ہوتا تو درکنار رہا۔ یہ روایت تو غریب ہے
صاحب حقیقت کی دلیری تو قابلِ داد ہے جو لوگ اس روایت کے غریب ہونے
کے قائل ہیں اور اس کو نہایت درجہ کی غریب کہتے ہیں۔ ان کو بھی تو اثر ثابت کرنے
کے لیے اپنے ساتھ ملا کر کثرت حوالہ جات پیدا کئے جا رہے ہیں۔

تنبیہ ۱۔ (۱) امام ترمذی نے صفحہ ۲۲۰ جلد ۲ پر روایت ثقلین کو غریب کہا ہے۔
۲۔ اور امام بخاری نے امام احمد کے حوالے سے تاریخ صغیر امام بخاری صفحہ ۱۲۶ میں
لکھا ہے کہ

قال أحمد في حديث عبد الملك عن عطية عن أبي سعيد
قال النبي صلى الله عليه وسلم تركت فيكم الثقلين
أحاديث الكوفيين هذا مما كذب

یعنی یہ کوفیوں کی منکر روایات ہیں جو ثقہ لوگوں کے خلاف مروی ہیں۔

۳۔ حافظ ابن کثیر نے البیات صفحہ ۲۰۹ جلد ۵ میں سنن کبریٰ امام نسائی کے حوالے سے
روایت ثقلین نقل کر کے لکھا ہے کہ تفرود النسائی من ہذا الوجه یعنی روایت ہذا
کو اس طریقہ سے ذکر کرنے میں فاضل نسائی متفرد ہیں اور کوئی دوسرا محدث اس کے
ساتھ شریک نہیں ہے۔

۴۔ مولانا ساجد العلوم (رحمۃ اللہ علیہ) نے شرح مسلم الثبوت میں روایت ثقلین

کی تصریحات کہتے ہوئے صراحتہ کر دی ہے کہ :

ورد هذا الحديث من راو واحد بالفاظ شتى ولا يدري

الفاظ رسول الله صلى الله عليه وسلم ما هي ؟ ثم

أنه خبر الواحد لا يستطيع معارضة القاطع الخ

(شرح مسلم الثبوت کامل کلال تحتی طبع نو کثور کھنؤ صفحہ ۵۰۹ بحث الاصل الثنا الاجماع)

یعنی یہ روایت ثقلین ایک راوی سے مختلف الفاظ کے ساتھ مروی ہے یہ معلوم

نہیں ہو سکا کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے صحیح الفاظ کیا ہیں پھر یہ خبر واحد ہے جو قطعی و یقینی کے معارضہ و مقابلہ کی طاقت نہیں رکھتی ، غافم

اکابر علماء کی ان تصریحات کے بعد ہمارے دوستوں کے دعوے تو اتر کی طرف

توجہ کیجیے۔ کہاں تک دوست ہے (دستان بیہنہ ما) تو اتر تو ایک طرف رہا یہاں تو

شہرت بھی ندارد ہے صرف خبر واحد اور غریب ہلکا ہے یعنی انتہائی غریب ہے اور

ساتھ ساتھ ہی متعدد علماء نے اس خبر کو ضعیف اور غیر صحیح قرار دیا ہے جیسا کہ ہم نے تردید

کے اسناد کی بحث کے آخر میں ابن تیمیہ کے حوالے سے پوری عبادت درج کر دی ہے۔

رجوع فرما کر دوبارہ ملاحظہ فرمائی جائے ، اعدادام بخاری نے منکر روایت قرار دے کر

اپنی صحیح بخاری میں درج ہی نہیں فرمایا :

روایت ثقلین اسد الغایہ فی معرفۃ اصحابہ لابن اثیر الجزری متوفی ۶۳۰ھ

(عزالدین ابو الحسن علی بن محمد بن عبدالکریم الجزری المعروف ابن اثیر حسینی)

در روی عنہ ابنہ (یضاً) أنه قال خطبت رسول الله صلى الله عليه

وسلم بالجحفة فقال ألت أمت ألى بكم من أنفسكم قالوا

بلى يا رسول الله قال أنى سألكم عن اثنين عن القرآن

وعن حترق قال الترمذی عبد اللہ بن حنطب لم یدر لہ
النبی صلی اللہ علیہ وسلم (اسد الغابہ طبع طہران جلد ۲)

پہلے یہ معلوم ہونا چاہیے کہ ابن اثیر جزیری نے اسد الغابہ میں دو جگہ اس روایت
کا ذکر کیا ہے۔ اول امام حسنؒ کے تذکرہ میں زید بن ارقم سے منقول ہے۔
(صفحہ ۱۲ جلد ۲ اسد الغابہ طبع طہران)

یہ اول روایت بالکل مع استناد تمام امام ترمذی والی ہے اور ترمذی کی روایت
پر پہلے بحث ہو چکی ہے اس کی طرف رجوع کر لینا کافی ہے اس میں متعدد شیعہ بزرگ
روایت ہیں، علی بن المنذر الحکوفی عطیة العوفی وغیرہما۔
بار دوم اس روایت کو جزائرت صفحہ ۴۴ تذکرہ عبد اللہ بن حنطب کے تحت اس
کو درج کیا ہے۔ بالفاظہ اس کو بالا عبارت کے ساتھ نقل کیا ہے۔ اب اس کے متعلق
چند معروضات پیش کی جاتی ہیں جو اہل علم کے لائق ہیں

(۱)

اوپر مندرجہ الفاظ کی تشریح اس طرح ہے (روى عنه ابنه) ابن سے مراد
مطلب بن عبد اللہ بن حنطب بن الحارث المخزومی ہے لفظ عنه کی منیر عبد اللہ بن حنطب
کی طرف راجع ہے اور مطلب کا بیٹا عبد العزیز اپنے باپ مطلب سے راوی ہے۔

(۲)

محدثین اور اکابر علماء نے اس باپ بیٹے مطلب بن عبد اللہ کے متعلق جو کچھ کلام
کیا ہے اس کو قبول روایت کے وقت ملحوظ رکھنا سب سے احتیاط ابن عبد البر صفحہ ۲۵۸۲
مصابہ میں لکھا ہے کہ حدیثہ مضطرب الاسناد لایثبت (یعنی اس کی حدیث
مضطرب الاسناد ثابت نہیں ہے۔

حافظ ابن حجر نے مصابہ میں اس کے صحابی ہونے کا اقرار کیا ہے لیکن ساتھ یہ درج

ہے۔ کہ امام ترمذی صفحہ ۲۰۸ جلد دوم باب مناقب شیخین میں کہتے ہیں کہ عبداللہ بن خطیب لم یدرک البتہ صلی اللہ علیہ وسلم۔ نیز یہ اختلاف بھی ذکر کیا ہے کہ بعض محدثین کے نزدیک اس عبداللہ کے والد خطیب سے اصل روایت مروی ہے۔ وہ خطیب صحابی ہے۔ بعض کہتے ہیں کہ عبداللہ اور خطیب کے درمیان مطلب واقع ہے جو اس عبداللہ کا والد تھا اور خطیب کا بیٹا ہے پس صحبت ترمذی "مطلب" کے لیے ہے ذکر عبداللہ کے لیے پس ان اختلافات کی بنا پر مطلب بن عبداللہ کی روایت میں اضطراب و تشکیک موجود ہے۔
(اصابہ معد استیعاب صفحہ ۲۹۰ جلد ۲ و تہذیب صفحہ ۲۹۲)

(۳)

مطلب بن عبداللہ بن خطیب۔

۱۔ المطلب بن عبد اللہ المخزومی صدوق کثیر الارسال والتدلیس

(تقریب صفحہ ۴۹۶ طبع کھنڈ)

۲۔ ترمذی میں ہے:

قال (محمد بن اسماعیل البخاری) لا اعرّف المطلب بن عبد اللہ سماعاً من احد من اصحاب النبی صلی اللہ علیہ وسلم الا قوله حدثنی عن شہد خطبة النبی صلی اللہ علیہ وسلم وسمعت عبد اللہ بن عبد الرحمن يقول لا تعرف للمطلب سماعاً من احد من اصحاب النبی صلی اللہ علیہ وسلم۔

(ترمذی صفحہ ۱۱۵ جلد دوم باب ما جاء فی من قرأ حرفاً من القرآن ما له من الاجر)

۳۔ قال ابن سعد کان کثیر الحدیث ولیس یحتج بحديثہ لا ینزل

کثیر اولیس له لقاء عامة اصحابہ یدلسون (تہذیب صفحہ ۷۸ ج ۱۰)

ان ہر سہ حوالہ جات بالا کا خلاصہ یہ ہے کہ یہ شخص بہت تدلیس کرتا ہے اور مرسل روایات لاتا ہے۔ صحابہ سے اس کا تقاد و ملاقات نہیں ہے۔ کثیر الحدیث ہے لیکن اس

کی حدیث کے ساتھ احتجاج پکڑنا (دلیل بنانا) ٹھیک نہیں ہے۔

۴۔۔۔۔۔ ہویرسل عن کیاو الصحابة کابی موصائی وعائشة قال ابو حاتم

وعامة احاد شہ مراسیل۔۔۔۔۔ قال ابن سعد کثیر الحدیث و

نیس یحتج بحدیثہ“ (میزان الاعتدال صفحہ ۷۷، جلد ثالث)

۵۔ ابن اثیر جزری نے اس روایت کی سند مکمل نہیں ذکر کی تھی جو کچھ حصہ سند

بیان کیا تھا اس کے متعلقات درج کئے گئے۔ اگر مکمل سند تیسر ہو جاتی تو اور

بتر ہو تا۔ صاحب مقبات بھی یہی پسند کرتے ہیں کہ ادھوری سند سے ہی

کام چلایا جائے۔

تنبیہ: یہی روایت عبداللہ بن حنطب والی طبرانی کے حوالہ سے سیوطی نے رسالہ

احیاء الامیت میں درج کی ہے اس کا درجہ اعتماد مندرجہ بالا احوال سے واضح ہے

لہذا احیاء الامیت کے حوالہ کے لئے الگ جواب کی حاجت نہیں ہے۔

روایت ثقلین فی کتاب المختارة للضیاء المقدسی

(ضیاء الدین ابی علیہ رحمۃ اللہ محمد بن عبد الواحد السعد المقدسی)

اخرجه الضیاء فی المختارة "من طریق سلمة بن کھیل

عن ابی الطوفیل عن زید بن ارقم (مقبات ۲۹۹ جلد اول)

طبرانی کبیر کے اسانید میں یہ بحث اچھی گزر چکی ہے کہ سلمہ بن کھیل کس درجہ اور

کس نوع کے راوی ہیں۔ لہذا قبول روایت ان کا مسئلہ خود بخود صاف ہے کفصل

کی حاجت نہیں ہے۔ یعنی سلمہ بن کھیل شیعہ بزرگ ہیں۔ حافظ ابن حجر نے تہذیب میں

ان کا تشیع واضح طور پر ذکر کر دیا ہے لہذا زیر بحث مسئلہ میں ان کی روایت کیے قبول

ہو سکتی ہے۔

سلمہ بن کھیل کے متعلق معجم طبرانی کبیر کے اسناد سوم کی بحث میں حافظ ابن حجر کا

یہ حوالہ مکمل عبارت کے ساتھ درج ہو چکا ہے۔

تفسیر میں، فاضل مقدسی متوفی ۸۴۲ھ سے روایات کے لیے یہ صاحب تخریج نہیں ہے دوسرے محدثین سے ناقل ہے۔ غالب خیال یہی ہے مذکور مندرجہ بالا محکمہ استاد طبرانی کی معجم کبیر سے منقول ہے اس بارہو سے اسناد سے بھی عدم قبول روایت کے لئے ثبوت مل گیا۔

اسناد از کتاب تذکرۃ الخواص لسیط ابن جوزی

(متوفی ۷۵۲ھ)

سیط ابن جوزی کے ”تذکرۃ الخواص“ میں یہ روایت ثقلین دو سندوں کے ساتھ منقول ہے۔ ہر دو اسناد نقل کر کے ان کا متعلقہ کلام پیش خدمت کیا جائے گا۔ لیکن اس سے قبل ناظرین حضرات کو معلوم ہونا چاہیے کہ ”تذکرۃ الخواص“ سبط ابن جوزی صاحب کی تالیف ہے۔ ان کی کنیت ابو النضر ہے۔ نام یوسف بن فراد علی ہے۔ مشہور علامہ ابو الفرج ابن جوزی کے دختر زادہ ہیں اور خالص شیعہ بزرگ ہیں اور ان کی یہ تصنیف بھی شیعہ مسلک کی تائید و تقویت کے لیے مرتب کی گئی ہے۔ اس کا پس منظر معلوم کرنے کے بعد اب ہم ہر دو اسناد بلقلم درج کرتے ہیں۔

روایت اول

قَالَ أَحْمَدُ فِي الْفَضَائِلِ حَدَّثَنَا أَبُو سُرَيْبٍ عَامِرٌ حَدَّثَنَا إِسْمَاعِيلُ عَنْ عُثْمَانَ بْنِ مِغْرَةَ عَنْ عَلِيِّ بْنِ رَبِيعَةَ قَالَ لَقِيتُ زَيْدَ بْنَ أَرْقَمَ فَقُلْتُ لَهُ هَلْ سَمِعْتَ رَسُولَ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ يَقُولُ تَرَكْتُ فِيكُمْ الثَّقَلَيْنِ وَاحِدُهُمَا أَكْبَرُ مِنَ الْآخِرِ قَالَ نَعَمْ سَمِعْتُهُ يَقُولُ تَرَكْتُ فِيكُمْ الثَّقَلَيْنِ كِتَابُ اللَّهِ حَبْلُ مَمْدُودٍ

بَيْنَ السَّمَاءِ وَالْأَرْضِ وَعِثْرَتِي أَهْلُ بَيْتِي أَلَا إِنَّهُمْ لَنُيْمَتُنَا
 حَتَّى يَرَوْا عَلَيَّ الْعَوْصَ أَلَا فَانظُرُوا كَيْفَ تَحْلِفُونَ فِيهِمْ ۖ
 (تذکرۃ الخوارج صفحہ ۳۳۲ باب الثانی عشر مطبوع مطبع علیہ نجف اشرف)

(۱)

واضح ہو کہ سبط مذکور نے اس روایت کو اپنی جانب سے اضافہ کر کے نقل کیا ہے
 اصل روایت امام احمد کے ساتھ اجمالاً اس قدر مروی ہے کہ

عن علی بن ربیعۃ قال لقیۃ زید بن ارقم و هو داخل
 علی المختار او خارج من عندہ فقلت له اسمعت من
 رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم فی تارک فیکم الثقلین قال نعم

ہم نے امام احمد کی یہ روایت مسند احمد جلد چہارم مسند زید بن ارقم میں تلاش
 کر لی ہے۔ وہاں روایت ہذا اسی قدر ہے یعنی قال نعم تمکنت اس میں ثقلین کی تشریح
 ندارد ہے۔ تذکرۃ الخوارج صفحہ ۳۳۲ میں سبط نے اس کو پھیلا کر از خود درج کیا ہے۔
 جیسا کہ ان لوگوں کی اضافہ کرنے کی عادت شریفہ ہے اور اس مجمل روایت کی تشریح
 ہم نے اس سے قبل امام احمد کے مسند کی روایات میں بقدر ضرورت درج کر دی
 ہے رجوع کر لیا جائے۔

(۲)

ناظرین کرام پر واضح ہو کہ شیعیت کا خاص حامی نوربنا مخلص شیعہ صاحب
 کتاب "تبیح المودۃ" ہے اس نے بھی جہاں ثقلین کی روایات جمع کر کے ایک خاص
 فصل میں پیش کی ہیں۔ وہاں اس روایت مذکورہ مندرجہ بالا کو زیادات
 مسند احمد سے اسی طرح مجمل نقل کیا ہے۔ وہاں یہ تفصیل جو سبط ابن جوزی نے از خود ملائی
 ہے درج نہیں ہے۔ گویا ہماری بات کی تائید ایک خاص شیعہ عالم سے پائی گئی۔

(۳)

تیسری گزارش یہ ہے کہ اگر ہم روایت لہذا کو ٹھیک تسلیم کر لیں پھر بھی ان
دعوت داروں کے مقصد کے لیے مفید نہیں ہے۔ اس لیے عزت کے ساتھ تسک
کرنے کا اور وجوب اطاعت کا حکم یہاں مفقود ہے جیسا کہ ہم نے اس مفہوم کو متعدد
بار واضح کیا ہے غلط فہمی دلیل اپنے اثبات دعوت کے حق میں مجمل ہے واضح نہیں
جو دلیل واضح طور پر اپنے مدعی کو ثابت نہ کر سکے تو وہاں تقریباً تمام نہیں ہوتی۔

روایت دوم

أَخْبَرَنَا عَبْدُ الْوَهَّابِ الْأَنْمَاطِيُّ عَنْ مُحَمَّدِ بْنِ الْمُظَفَّرِ عَنْ مُحَمَّدِ
بِ الْعَتِيقِيِّ عَنْ يُونُسَ بْنِ الدَّخِيلِ جَعْفَرِ بْنِ الْعَقِيلِيِّ عَنْ أَحْمَدَ
الْحُلَوَانِيِّ عَنْ عَبْدِ اللَّهِ بْنِ دَاهِرٍ حَدَّثَنَا عَبْدُ اللَّهِ بْنُ عَبْدِ الْقَدُّوسِ
عَنِ الْأَعْمَشِ عَنْ عَطِيَّةَ عَنْ أَبِي سَعِيدٍ عَنِ النَّبِيِّ صَلَّى اللَّهُ
عَلَيْهِ وَسَلَّمَ قَالَ تَرَكْتُ فِيكُمْ الثَّقَلَيْنِ أَحَدُهُمَا أَكْبَرُ
مِنَ الْآخَرِ كِتَابُ اللَّهِ وَعَشْرَتِي أَهْلُ بَيْتِي ۝

(تذکرۃ الخواص ص ۳۳ الباب الثانی عشر)

اب اس اسناد کی طرف تو یہ دیکھیے اس میں متعدد لوگ مجروح ہیں اور شیعہ
بزرگوں سے یہ اسناد ملو ہے۔ ہم صرف چار دوستوں کا ذکر ذرا تفصیل سے نقل کرتا
چاہتے ہیں قارئین باتمین منصفانہ جائزہ لگا کر قبول روایت یا عدم قبول کا فیصلہ فرما
سکیں گے مزید کسی تبصرہ کی احتیاج نہ ہوگی۔

محمد بن المنظر

(۱) مُحَمَّدُ بْنُ الْمُظَفَّرِ قَالَ الْبَاقِيُّ فِيهِ تَشْيِيعٌ ظَاهِرٌ ۝

(میزان الاعتدال وہی صفحہ ۱۳۸ جلد ۳)

(۲) مُحَمَّدُ بْنُ الْمُظْفَرِ... أَنَّ أَبَا الْوَلِيدِ الْأَنْبَاجِيَّ قَالَ فِيهِ

تَشْيِيعٌ ظَاهِرٌ... (لسان الميزان صفحہ ۳۸۲ ج ۵)

ہر دو عبارت کا خلاصہ یہ ہے کہ ابو الولید انباجی کہتے ہیں کہ محمد بن مظفر میں

تشیع ظاہر رہا ہے۔

دوسرا بزرگ عبداللہ بن داہر ہے اس کی تفصیلات بھی لسان المیزان عقلائی و

میزان ذہبی کے لکھی جاتی ہیں۔

عبداللہ بن داہر

عَبْدُ اللَّهِ بْنُ دَاهِرٍ الرَّازِيُّ أَبُو سَلَمَانَ... قَالَ أَحْمَدُ
وَيُحْيَى لَيْسَ بِشَيْءٍ قَالَ وَمَا يَكُنُّ حَدِيثُهُ [نَسَانٌ فِيهِ
خَيْرٌ وَقَالَ الْعَقْلِيُّ رَأَيْتُ خَيْرٌ... قَالَ بَنُ عَدِيٍّ
عَامَّةُ مَا رَوَاهُ فِي فَضَائِلِ عَلِيٍّ وَهُوَ مَتَّعٌ فِي ذَلِكَ

{ میزان الاعتدال ذہبی صفحہ ۳۵ جلد دوم }
{ لسان المیزان عقلائی صفحہ ۲۸۲ جلد ۳ }

مطلب یہ ہے کہ امام احمد و یحییٰ بن معین نے کہا ہے کہ یہ شخص کوئی شی نہیں
ہے اور کہا ہے جس انسان میں کچھ بھی خیر ہے وہ اس کی روایت نہیں لکھے گا عقلی
نے کہا ہے کہ کثر قسم کا رافضی ہے... ابن عدی کہتے ہیں کہ فضائل علی نہیں جو روایات
یہ شخص لکھا ہے ان میں اس شخص پر وضع کی تہمت ہے۔

عبداللہ بن عبدالقدوس

تیسرا بزرگ عبداللہ بن عبدالقدوس ہے اس کے کوائف ذیل میں درج ہیں:

(۱) عَبْدُ اللَّهِ بْنُ عَبْدِ الْقَدُوسِ الْكُوفِيُّ رَأَيْتُ... قَالَ يَحْيَى

لَيْسَ بِشَيْءٍ رَافِضِيٍّ حَدِيثٌ... قَالَ الدَّارِقُطِيُّ ضَعِيفٌ ۝

(میزان ترمذی جلد دوم)

(۲) عَبْدُ اللَّهِ بْنُ عَبْدِ الْقَدُوسِ السَّعْدِيُّ الْكُوفِيُّ... رُوِيَ بِالرَّفْعِ

وَكَانَ أَيْضًا غُطِّيٌّ ۝ (تقریب التذیب ص ۲۵۴)

(۳) عَبْدُ اللَّهِ بْنُ عَبْدِ الْقَدُوسِ السَّعْدِيُّ الْكُوفِيُّ أَبُو مُحَقِّقٍ

قَالَ ابْنُ مُعِينٍ لَيْسَ بِشَيْءٍ رَافِضِيٍّ حَدِيثٌ... قَالَ مُحَقِّقٌ

بْنُ مَهْرٍ إِنَّ الْحَدَّثَ لَكُنْ يَكُونُ بِشَيْءٍ... قَالَ أَبُو دَاوُدَ وَضَعِيفٌ

الْحَدِيثُ كَانَ يُرْوَى بِالرَّفْعِ ۝ (تقریب التذیب ص ۳ جلد)

ہر سہ مندرجات کا حاصل یہ ہے کہ یحییٰ کہتے ہیں کہ عبد اللہ بن عبد القدوس باب حدیث میں کوئی شئی نہیں ہے۔ سخت قسم کا رافضی ہے۔ اور دارقطنی نے اس کو ضعیف کہا ہے رفق کے منسوب ہونے کے ساتھ ساتھ حدیث میں خطا کرتا ہے ابن معین کہتے ہیں کہ یہ رافضی ہے اور کچھ بھی نہیں ہے اور ابن مہران نے بھی یہی کہا ہے ابو داؤد نے اس کو ضعیف الحدیث کہا ہے اور رافضی شمار کیا ہے۔

علیہ عوفی

چوتھا بزرگ علیہ عوفی ہے اس کی تشریح متعدد بار گزر چکی ہے۔ طبقات ابن سعد کی سند کے تحت اس کو دوبارہ ملاحظہ کر لیا جائے اس نے اپنے شیخ محمد بن اسحاق کی سے اس نوعیت کی روایات پھیلا رکھی ہیں اور نام ابوسعید خدری ہی تجویز کیا ہے۔ یہ جمل صریح ہے۔

تنبیہ ص ۱۱، (۱) سبط ابن جوزی نے اس باب ثانی عشر میں اپنے نانا ابوالفرج ابن جوزی پر طعن و اعتراض بھی کیا ہے مگر اس بزرگ کو اپنی تحقیقات کی خبر نہیں ہے۔ کہ کہاں تک صحیح ہیں۔ اس نے کہا ہے کہ انرجہ فی سندہ یعنی حدیث

تعلیق کو ابو داؤد نے اپنے سنن میں ذکر کیا ہے۔ حالانکہ سنن ابی داؤد میں یہ روایت ثقلین (کتاب اللہ و حرمت یا اہل بیت) والی موجود نہیں ہیں شیعی علماء کو میرا مشورہ ہے کہ وہ ہمت کر کے اپنے ہم مسلک کی تائید کرتے ہوئے اس کا یہ حوالہ سچا کر کے دکھلا دیں۔

۲۔ سبط ابن جوزی کا مختصر سا اجمالی تذکرہ ہم اس بحث کے آخر میں بھی بطور زینہ ذیل میں درج کرتے ہیں۔

سبط ابن جوزی کا اجمالی تذکرہ (المولود ۵۸۱ھ المتوفی ذوالحجہ ۶۵۲ھ)

(۱)

اس کا نام یوسف بن فرقلی ہے۔ ابوالمظفر کنیت ہے لقب شمس الدین ہے۔ مشہور علامہ ابن جوزی کی لڑکی کا بیٹا ہے یعنی ابن بنت الجوزی ہے۔

(۲)

اپنے نانا کی صحبت و تاثرات کی وجہ سے پہلے حبشی مسلک رکھتا تھا بعد میں موصل و دمشق کے علماء (شیخ جمال الدین محمود الحمیری حنفی و غیرہ) سے استفادہ کیا تو حنفی مسلک اختیار کر لیا۔ نیز سلطان صلاح الدین ایوبی کے برادر زادہ ملک منعم حبشی کے دربار میں اس کی آمد و رفت پیدا ہو گئی تو اس ملک سے مسلک حنفی کو قبول کر لیا۔
(تاریخ ابن خلکان صفحہ ۲۵۰ جلد ثانی، فوائد البیہ مولانا بکھنوی صفحہ ۹۶ جواہر المصنوعین جلد دوم)

(۳)

پھر اس سبط ابن جوزی نے حنفی مسلک کی تائید میں کئی تصانیف مدون کی ہیں جن میں جلدوں میں ایک تفسیر قرآن مجید لکھی ہے۔ امام محمدؒ کی جامع کبیر کی ایک مفصل شرح لکھی ہے۔ امام ابو حنیفہؒ کے مناقب میں ایک مجلد تصنیف کیا ہے اور تاریخ دراز

میں ایک کتاب کھلاں لکھی ہے جس کا نام ہے ”مرآة الزمان فی تاریخ الاعیان“
 درآة الزمان یا فنی صفحہ ۱۳۶ جلد ۲ اجزاء المصنفہ صفحہ ۲۲۱ جلد ۲ کشف الظنون صفحہ ۱۶۴ جلد ۲
 تنبیہ ص ۱ و اثر المعارف حیدرآباد دکن میں اس کتاب مرآة الزمان کے بعض اجزاء شائع
 بھی ہوئے ہیں۔

(۴)

سبط مذکور مشہور و اعظ و مقبول خطیب بھی تھے۔ حنفیوں میں مدرس و مفتی ہے
 ہیں بڑے پایہ کے مشہور فاضل تھے۔ بنابرین بعض مؤرخین کے ہاں ان کے مناتب ہی
 مناتب نظر آئیں گے۔ مثلاً مرآة الزمان یا فنی، تاریخ ابن خٹکان، تراجم رجال القرنین اور
 فرائد البیہ فی تراجم الحنفیہ میں۔ البتہ دوسرے بعض محققین علماء مثلاً حافظ ہی نے میزان
 الاعتدال میں اور حافظ ابن تیمیہ نے منہاج السنہ صفحہ ۱۳۳ جلد ۲ میں اور عبد القادر
 القرشی نے جواہر المصنفہ صفحہ ۲۲۱ جلد ۲ فی طبقات الحنفیہ میں اور کاتب حلبی نے کشف
 الظنون میں اور حافظ ابن حجر نے لسان البیان صفحہ ۳۲۸ جلد ۲ میں اس کا مسلک واضح
 کر دیا ہے کہ یہ بزرگ حنفیوں میں حنفی تھے۔ حنبلیوں میں حنبلی تھے اور شیعوں میں شیعہ اور
 رافضی تھے اور شیعوں کے لیے انہوں نے تصانیف مدون کی ہیں چنانچہ ایک تصنیف
 جس کا نام ”اعلام الخواص“ ہے اور اسی کتاب کو تذکرۃ الخواص کے نام سے اب شیعوں
 نے مطبع العلمیہ نجف اشرف سے شائع کیا ہے یہ تصنیف بھی سبط مذکور کی ہے۔

(۵)

اور ان کا عقیدہ ہے کہ قلت ومن شرط الامام ان یکون معصوماً
 لئلا یقع فی الخطاء الخ (تذکرۃ الخواص الاثر صفحہ ۳۸۰ طبع نجف اشرف)
 اور وہ امام مہدی کو زندہ فی الحال منتظر تسلیم کرتے ہیں اور اس کو آخر الامر کہتے ہیں۔
 (تذکرۃ خواص الاثر صفحہ ۳۷۷ از سبط ابن جوزی)
 مختصر یہ ہے کہ یہ بزرگ اندرون قلبیہ تشیع کا روگ رکھتے ہیں ان کی تصانیف اور

ان کی روایات ہم پر محبت نہیں ہیں نہ ہی ان پر ہم کو اعتماد ہے کئی جعلی سندیں صحیح تیار کر کے چلا دیتے ہیں فلہذا ناظرین کرام ان کے اقوال کو سوچ بچار کے بعد تسلیم کریں اور وہ بھی پوری جرح و قدح کے بعد اگر جمہور علماء اہل سنت کے موافق کوئی چیز بیان کریں وہ قابل تسلیم ہوگی ورنہ نہیں۔

تنبیہ - اہل علم کی اطلاع کے لیے ذکر کیا جاتا ہے کہ سبط ابن جوزی کی کئی روایات ہماری کتابوں میں چلتی رہتی ہیں جن علماء کو اس کے مسلک کا علم نہیں تھا انہوں نے اس کی روایات اپنے ہاں درج کر لی ہیں چنانچہ ایک روایت سیرۃ حلبیہ جلد سوم صفحہ ۴۰۰ پر سبط ابن جوزی کی کلام سے منقول ہو کر درج ہے۔ اس میں فاروق اعظمؓ پر طعن ثبت کرنا مقصود ہے کہ صدیق اکبرؓ نے ایک وثیقہ (رقعہ) سیدہ فاطمہؓ کو خدا کے بارے میں لکھ دیا مگر وہ رقعہ عمرؓ نے حضرت فاطمہؓ سے چھین کر چاک کر دیا "شیعہ یہ روایت مناظروں میں مطاعن فاروقی میں ہماری کتب سے پیش کرتے ہیں اور حقیقتہ الامراس کے برعکس ہے روایت ان کے ہی آدمی کی ساختہ پر داخندہ ہے ہم پر لازم قائم کرنے کا کیا مطلب ہے یہ سراسر دھوکہ بازی ہے اور جعل سازی ہے اہل علم ان فریبوں سے ہوشیار رہیں اور اس قسم کی بے سرو پار روایات کو بغیر تحقیق کے ہرگز قبول نہ کریں۔

روایت ثقلین از کتاب کفایت الطالب

(شیخ ابی عبد اللہ محمد بن یوسف الکلبی المتوفی ۷۵۵ھ)

حجرات الانوار (میرزا جعفر حسین لکھنوی) جلد اول صفحہ ۱۲۰۳۱ میں ذکر کیا ہے کہ شیخ کبھی موصوف نے اس روایت ثقلین کو اپنی کتاب "کفایت الطالب فی مناقب علی بن ابی طالب" میں تخریج کیا ہے وہ فرماتے ہیں کہ

"آخر جہ مسلمہ فی صحیحہ کما اخرجنا و رواہ ابو داؤد و ابن ماجہ فی کتابہما"

یعنی حدیث ثقلین کو مسلم نے اپنے صحیح میں ذکر کیا ہے۔ جیسا کہ ہم نے نخریج کیا اور ابو داؤد و ابن ماجہ نے بھی اس کو اپنی اپنی کتابوں میں روایت کیا ہے۔ یہاں ناظرین کوام کی خدمت میں چند گذارشات ہیں۔

(۱)

اول یہ کہ صاحب "حقیقات" مذکور نے شیخ کنجی کا پورا اسناد نقل نہیں کیا جس سے صحت و سقم روایت کا ٹھیک اندازہ ہو سکتا کتاب کفایت الطالب خود میر نہیں ہو سکی۔ البتہ شیخ کنجی کے کچھ تعلقات حسب جو سے دستیاب ہو گئے ہیں وہ ان کے مسلک کی وضاحت کے لیے بشرط انصاف کافی وافی ہیں مزید کسی جواب کی حاجت ہی نہیں۔ چونکہ میر حامد حسین صاحب عقبات نے مذکورہ کتاب "کفایت الطالب" سے بہت کچھ مواد پیش کیا ہے بنا بریں ضروری معلوم ہوا کہ شیخ کنجی مذکور کا مسلک واضح کیا جائے فی الحال مندرجہ ذیل حوالہ جات سے جو مال دستیاب ہوا ہے وہ درج کیا جاتا ہے۔ ان حوالہ جات سے ان کا مقام اور ان کا مسلک بالکل حیاں ہو گیا ہے۔

۱۔ نور الابصار (للشیخ المؤمن الشبلنجی) میں مذکور ہے کہ قال الشیخ ابو عبد اللہ محمد بن یوسف الکنتجی فی کتابہ "البیان فی اخبار صاحب الزمان" من الأدلة علی کون المہدی حیاً باقیّاً بعد غیوبہ الی الآن و انہ لا امتناع فی بقاءہ بقاء علی بن مریم و الحضرة الیاس من اولیاء اللہ تعالیٰ و بقاء الاعور الرجاء مہ و ابلیس اللعین من اعداء اللہ تعالیٰ الخ

یعنی شیخ کنجی نے امام مہدی کی حیات کے اثبات میں ایک کتاب بنام "البیان فی اخبار صاحب الزمان" لکھی ہے اس میں مہدی کے غائب ہونے کے بعد تاحال زندہ رہنے پر دلائل ذکر کئے ہیں کہ ہے کہ جیسا کہ علیہ السلام باقی ہیں خضر اور الیاس اللہ کے دوست باقی ہیں اور

کانا دیال اور ابلیس شیطان خدا کے دشمنوں میں سے باقی ہیں۔ اسی طرح مہدی کے نزدیک رہنے میں کیا اشکال ہے؟ اس شیخ نے آگے چل کر مزید حیات مہدی کی خاطر برہم خود قرآن و حدیث سے دلائل جمع کئے۔

(صفحہ ۸۶ نور الابصار للمؤمن الشیخی فضل فی ذکر محمد بن الحسن المہدی مطبوعہ مہر تحری کلان)

(طبع جدید)

تنبیہ ہمہ یاد رہے کہ صاحب نور الابصار نے شیخ کبخی کے مزعومات ذکر کرنے کے بعد خود ان دلائل کا جواب دیا ہے اور خوب رد کیا ہے تاہم اس چیز سے شیخ کبخی کے خیالات واضح ہو گئے کہ یہ صاحب مسلک اہل السنۃ والجماعۃ کے عقائد اور مسلمہ اصولوں کے برخلاف اپنے عقیدے قائم کئے ہوئے ہیں اور شیعوں کے من و عن و افق نظریات رکھتے ہیں۔

۲۔ اسی طرح کتاب ”تباہ المودۃ“ جز ثلث باب اساس و الثامن صفحہ ۱۳۸ پر کبخی صاحب مذکور کی کتاب ”البیان“ سے منقول ہے کہ:

(قال الشیخ الکنتجی) ان المہدی ولد العین العسکری فہو

معی موجود باقی منذ غیبتہ الی الان ۱۶

یعنی کبخی صاحب فرماتے ہیں مہدی بن حسن عسکری زندہ ہے اور غائب ہونے سے کراہ تک زندہ اور باقی ہے۔

۳۔ تیسرا ابوشامہ القدوسی ہے جس نے اپنی کتاب ”رجال القرین“ السادس والسابع صفحہ ۲۰۸ پر شیخ کبخی مذکور کا تذکرہ ان الفاظ کے ساتھ کیا ہے۔

وفی التاسع والعشرین من رمضان سنۃ ۵۵۵ قتل بالجامع الفخر

محمد بن یوسف الکنتجی وکان من اهل العلوم بالفقہ و

الحديث لکنہ کان فیہ کثرۃ کلام ومیل الی مذهب الارافقۃ

جمع لہم کتباً توافقاً غرضہم ویقرب بہا الی الرؤسا منہم

فی الدولتین الاسلامیۃ والسناریۃ الخ (رجال القرنین مشہد)

یعنی محمد بن یوسف کبھی ۲۴ رمضان ۶۵۸ھ میں "جامع فخر" میں قتل کر دیا گیا۔ یہ حدیث دفعہ کا بڑا عالم تھا۔ لیکن رافضیوں کے مذہب کی طرف راجب تحاراضیوں کے اعتراض کے موافق اس نے کتابیں لکھی ہیں ان کتابوں کے ذریعہ رافضی رئیسوں امیروں کا مقرب بنا ہوا تھا خواہ وہ رئیس دولت اسلامی میں تھے یا دولت تاتاری سے تعلق رکھتے تھے۔

یاد رہے کہ اب اس قدر مسلک کی وضاحت اور تصریحات کے بعد مزید حقائق کے جواب کی ضرورت ہی نہیں ہے۔ یہ بزرگ کبھی صاحب مسلک اہل السنۃ کے برخلاف اپنے مزعومات اور نظریات رکھتے ہیں رافضیوں کے مذہب کے دل دادہ ہیں ان کی روایات ہم پر کیسے محبت ہو سکتی ہیں؟

(۲)

نیز گزارش ہے کہ شیخ کبھی کے حوالہ سے "صاحب حقائق" نے روایت ثعلیین کا سنن ابی داؤد اور سنن ابن ماجہ میں بھی موجود ہونا ذکر کیا ہے۔ ہماری جستجو کے پیش نظر یہ بات صحیح نہیں ہے۔ جہاں تک ہمارا خیال ہے یہ بیشتر حوالہ جات کی خاطر اضافہ کر دیا گیا ہے۔ "صحاح ستہ" میں سے صرف صحیح مسلم شریف اور جامع ترمذی میں یہ روایت ثعلیین موجود ہے۔ باقی چھ کتب صحاح میں ہمیں تلاش کے باوجود نہیں نظر آئی۔ صحیح مسلم کی سند بالکل صحیح اور از روئے قواعد درست ہے اور ترمذی کی سند نیز صحیح ہے جیسا کہ ہم نے قبل ازیں ہر ایک کی بحث اپنے اپنے موقع پر درج کر دی ہے۔ تسلی کی خاطر دوبارہ ملاحظہ فرمائی جائے۔

اگر دعویٰ محبت کرنے والے علماء تکلیف فرما کر روایت ثعلیین کو سنن ابی داؤد بہستانی و سنن ابن ماجہ قزوینی ہر دو کتب سے تلاش کر کے ہمیں مطلع فرما دیں تو بڑی نوازش ہوگی اور صحیح سند کے تحت روایت مل گئی تو تسلیم کر لینے میں کوئی عذر نہ ہوگا۔

اصورت دیگر "شیعی اکابر علماء" پر بڑا اعتراض وارد ہوگا کہ ان کے بڑے بڑے مشاہیر معتادل علم بھی دروغ گوئی اور کذب بیانی سے نہیں چوکتے اور اس قسم کی غلط بیانیاں کر کے اپنی تالیفات اور تصانیف کا حجم بڑھایا کرتے ہیں۔ (فیالجب)

”ینایع المودۃ کی روایات کی تحقیق“

(سنۃ تالیف ۱۲۹۱ھ)

کتاب ینایع المودۃ کی سند درجہ روایات متعلقہ نقیض کے جوابات سے قبل ہم چاہتے ہیں کہ خود اس تصنیف اور صاحب تصنیف کے متعلق کچھ گزارشات اپنے اہل السنۃ حضرات کی خدمت میں واضح کر دیں۔ ہو سکتا ہے کہ جن لوگوں نے اس کتاب کو اور اس کے مصنف کو نہیں پہچا نا وہ کسی غلط فہمی میں مبتلا ہوں اور اسے لائق اعتماد سمجھ بیٹھیں۔

۱۔ کتاب کا مکمل نام اس طرح ہے ینایع المودۃ لذی القرنی من اہل العباد اور اس کے مرتب کا نام سلیمان بن ابراہیم المعروف ”خواجه کلان“ ابن محمد معروف الشہر بیا یا خواجہ ابن ابراہیم بن محمد معروف ابن الشیخ السید تریسون الباقی المسینی البغنی القندوزی ”شیخ سلیمان قندوزی کے نام سے موسوم کیا جاتا ہے اور اس تصنیف کے اختتام پر لکھا ہے کہ تم بحمد اللہ و فضلہ تالیف ینایع المودۃ لذی القرنی من اہل العباد الخ

... وقت الضحیٰ یوم الاثنين الیوم التاسع من شهر

رمضان سنة الف و مائتین و لحدی و تسعین

(ینایع صفحہ ۲۰۶ جلد ۳ طبع ثانی بیروت ۱۳۹۱ھ)

(۲)

ہمارے سامنے جو نسخہ ینایع المودۃ ہے۔ وہ طبع ثانی بیروت کے ”مکتبۃ العرفان“

کا مطبوعہ ہے۔ یہ کتاب متعدد دیار پھیل چکی ہے۔ جب تک اس کتاب کا مطالعہ نہیں کیا تھا اور ہمارے پاس نہیں پہنچی تھی تو ہم اس کے حوالہ جات سے مرعوب تھے بلکہ پریشان تھے۔ مخالف حضرات ہمیشہ اس کو اہل سنت کی معتبر کتاب تجویز کر کے پیش کیا کرتے تھے مطالعہ کتاب کے بعد جو کچھ تاثرات ہم نے اخذ کئے ہیں ان سے ہم ناظرین کرام کو آگاہ کرنا چاہتے ہیں۔

اولاً

مصنف نے ۱۲۹۱ھ یعنی تیرھویں صدی میں یہ فضائل و مناقب کی کتاب مرتب کی ہے۔ فضائل و مناقب کی کتب (شیعہ کی مرتب شدہ ہیں یا اہل سنت کی) سب سے اس نے مواد مہیا کیا ہے بعض خاص کتب تو خالص شیعہ مذہب کی پر یا اور ہیں ان سے بے شمار مواد حاصل کہ اس نے اپنی تصنیف مرتب کی ہے۔ ان میں سے چند ایک کے نام شمار میں لائے جاتے ہیں۔ مثلاً کتاب سلیم بن قیس السملی، کتاب الموالاة لابن عقدة، کتاب مقتل ابی مخنف (لوط بن یحییٰ)، کتاب العیون لیشیخ محمد بن علی بن حسین۔ کتاب المناقب لاخلط خوارزم و کتاب البیان فی اخبار صاحب الزمان شیخ محمد بن یوسف کنجی و کتاب کشف الغمہ لیشیخ علی بن عیسیٰ الارسلی و غیرہ و غیرہ۔ یہ کتابیں تو خالص شیعہ مسلک کی ہیں اس کے ماسوا اور بھی بہت سی کتابوں سے (جن میں فضائل و مناقب کی ہر قسم کی روایات پائی جاتی ہیں) انہوں نے اس تصنیف کو مدون کیا ہے۔ صیح غیر صیح، قوی، ضعیف و منکر و موضوع ہر درجہ کی روایات کا یہ کتاب ایک کشمکش اور رطب و یابس روایات کا ذخیرہ ہے۔

ثانیاً

یہ عرض کرنا ہے کہ صاحب کتاب (شایع المودۃ) کے خیالات کس قسم کے ہیں؟ مطالعہ کتاب سے معلوم ہوا کہ یہ مندرجہ ذیل معتقدات کے قائل ہیں۔

(۱)

یہ کہ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد ۱۲ عدد ”وصی“ مفترض الطاعت ہیں جن میں سے اول وصی علی المرتضیٰ ہیں۔ آخر وصی محمد مہدی ہیں اور یہ آخری وصی (مہدی) اہل بیت کے مخالفین سے قتال کر کے بدلہ لے گا۔ اس مدعی کو ثابت کرنے کے لیے اس نے جزو ثالث میں ایک مستقل باب (باب الثالث والتسون) مرتب کیا ہے وہاں دلائل (بزرگم خود) پیش کئے ہیں۔

(۲)

یہ کہ محمد مہدی امام حسن عسکری کا بلا واسطہ بیٹا ہے اس مطلب کے لیے بھی انہوں نے ایک مستقل باب مقرر کیا ہے یعنی باب الاسادس والثمانون (۸۶) جزو ثالث اس باب میں حوالہ جات پیش کر کے بزرگم خویش مہدی کو ولد حسن عسکری بلا واسطہ ثابت کرنے کی سعی کی ہے۔

(۳)

یہ ہے کہ مہدی پیدا ہوئے پھر اپنی زندگی میں غائب ہو گئے اور غیبوتہ کے بعد بھی بعض خواص لوگوں سے ملاقات اس کی ہوتی رہتی ہے اور ان کے بارہ عدد خاص وکیل ہیں (ان کے نام فرداً فرداً ذکر کئے ہیں) جو غیبوتہ صغریٰ میں مہدی سے ملتے رہے ہیں اس چیز کے لیے انہوں نے ایک علیحدہ باب باندھا ہے۔ یہ باب الثالث والثمانون (۸۳) جزو ثالث میں ہے۔

ناظرین کرام ان مندرجات معلوم کرنے کے بعد خود فیصد کر سکتے ہیں کہ یہ خیالات نظریات اہل السنۃ حضرات کے ہیں یا شیعہ لوگوں کے عقائد ہیں یہ کوئی مغلق بات اور معمر نہیں ہے جو سمجھ میں نہ آ سکے صاحب کتاب کا مسلک شیعہ ہے اور خالص شیعہ نظریات کے حامل ہیں؛ اگرچہ انہوں نے اپنی تصنیف میں اپنے مسلک کو صرف محب المہدیت ظاہر کیا ہے شیعہ ہونا ظاہر نہیں کیا۔ یہ تفسیر شریف تو پرانا حبر ہے، جس

نے بڑے بڑے کام کئے ہیں۔ اس کے موافق اس تصنیف کی مہم بھی سر کی گئی ہے
بنابرین حالات قواعد و ضوابط اہل ہنستہ کے بغیر اس تصنیف کی روایات پر اعتماد کرنا
ہرگز درست نہیں۔

ان گذارشات کے بعد ہم ان روایات ثقلین کی طرف روئے خنی پھرتے ہیں۔
جن کو صاحب ینایح نے بڑی کوشش سے مدون کیا ہے اور کتاب ہذا جز اول میں
ایک مستقل باب رابع مقرر کیا ہے اس باب رابع میں اگرچہ اور روایات ضعیفہ تصوی
(مثلاً حدیث سفینہ نوح و حدیث غدیر و غیرہ) بھی جمع کی ہیں مگر خاص ”روایت ثقلین“
کو بڑی سعی بلیغ سے مرتب کیا ہے۔

اولاً یہ واضح ہو کہ اس باب رابع میں جو روایات مفہوم ثقلین کے متعلق منقول
مندرج ہیں صرف ان کے متعلق مناسب حال کلام کیا جائے گا۔ باب کی تمام روایات
سے کوئی سروکار نہیں۔

ثانیاً یہ معلوم ہو کہ اس باب میں کثرت سے روایات ثقلین تو بعینہ وہی
مندرج ہیں جن کا ہم قبل انہیں جواب مرتب کر چکے ہیں مثلاً روایت مسلم شریف و
روایت ترمذی شریف و مستدرک احمد کی روایات۔ حکیم ترمذی نوادر الاصول کی روایت
ثعلبی کی روایت ابن المنذر کی روایات اخطب خوارزم کی روایت طبرانی کے معجم
کی روایات۔ ابویعلیٰ موصلی کی روایات۔ اسحق بن راہویہ کی روایت۔ الضیاء المقدسی کی
روایت و غیرہ و غیرہ۔ ان سب کا جواب دیا جا چکا ہے البتہ بقایا روایات جو قابل جواب
ہیں ان کا جواب عرض کرنا مقصود ہے اور پھر بعض ایسی روایات بھی جمع کی ہوئی ہیں جن کا
مدعی مقصود (یعنی کتاب عزت ہر دو کے ساتھ تسک کا واجب ہونا) سے کچھ مساس نہیں۔
تکثیر مواد کی خاطر ان کو فراہم کیا گیا ہے۔ اب اس باب میں جو قابل جواب ”ثقلین“ کے
متعلق روایات ہو سکتی ہیں ان کا ذکر کر کے جواب پیش کیا جائے گا۔ انشاء اللہ تعالیٰ۔

ترتیب داران تمام روایات کو پہلے نقل کر دیا ہے اس کے بعد جواب بالترتیب عرض کیا جائیگا۔

سليم بن قيس الهلالي کی روایات

(۱) عن سليم بن قيس الهلالي قال بينا انا وبيش بن المعتمر بمكة اذ قام ابو ذر اخذ حلقه باب الكعبة فقال من عرفني فقد عرفني فمن لم يعرفني فانا جندب بن جنادة ابو ذر فقال ايها الناس اني سمعت نبيكم صلى الله عليه وسلم يقول مثل اهل بيتي فيكم كم مثل سفينة نوح من ركبها نجا ومن تركها هلك ويقول اني تارك فيكم ما ان تمسكتم به لن تضلوا كتاب الله وعترتي ولن يفترقا حتى يردا على الحوض (ينابيع المودة ص ۲۴ باب الرابع طبع بيروت)

(۲) وفي المناقب في كتاب سليم بن قيس قال علي عليه السلام ان الذي قال رسول الله صلى الله عليه وسلم يوم عرسته علي ناقته القصوى وفي مسجد خيف ويوم الغدير ويوم تبين في خطبتهم على المنبر ايها الناس اني تركت فيكم الثقلين ان تضلوا ما تمسكتم بهما الا كبر منهما كتاب الله ولا صغر عترتي اهل بيتي وان اللطيف الخبير عهد لي انهما لن يفترقا حتى يردا على الحوض كهاتين اشار بالسبايتين ولا ان احدهما اقدم من الآخر فتسكوا بهما لن تضلوا ولا تقدما منهم ولا تخلقوا عنهم ولا تعلموهم فانهم اعلم منكم (ينابيع المودة ص ۲۴ جز اول باب رابع)

حتى يرد أهلك الخوض (ينابيع المودة ملاح ١)

(٣)

وأخرج ابن عقدة عن طريق
علي المرتضى وأبو رافع مولى

سعد بن طارق عن الأصبغ
بن نباتة عن علي وعن أبي رافع مولى رسول الله صلى الله عليه
وسلم ما لفظه أيها الناس أني تركت فيكم الثقلين الثقل الأكبر
والثقل الأصغر فاما الثقل الأكبر فهو جيل فبيد الله طرفة والعرف
الأخر بايد يكون وهو كتاب الله أن تمسكتم به لن تعملوا
ولن تدلوا أبدا واما الثقل الأصغر فعتري أهل بيتي الخ...

(ينابيع المودة مج ١ جلد اول باب الرابع)

(٤)

وأخرج ابن عقدة عن طريق
أبوهريرة

عن أبي رافع عن أبيه عن جده وعن أبي هريرة
ما لفظه أني خلفت فيكم الثقلين أن تمسكتم بهما لن تعملوا
أبدا كتاب الله وعتري أهل بيتي ولن يتفرقا حتى يردا
علي الخوض (ينابيع المودة ملاح اول)

(٥)

أخرج ابن عقدة عن طريق عروبة بن خازجة عن
حضرت فاطمة

فاطمة الزهراء قالت سمعت أبي صلى الله عليه
وسلم في مرضه الذي تيقن فيه يقول قد احتلأت الحجرة من أصحابي
أيها الناس يوشك أن أقبض قبضا سريفا وقد قدمت اليكم
القول معذرة أيكم لا أني خلفت فيكم كتاب ربي عز وجل

وعترتی اهل بیتی ثم اخذ بيد علی فقال هذا علی مع القرآن والقرآن
مع علی لا یفترقان حتی یردا علی الخوض فاسألكم ما تخلفونی
فیہما۔ (ریایع المودۃ ص ۳۸ ج ۱)
ریایع المودۃ کی بعض وہ روایات جو عنوان وفي المناقب کے تحت درج کی ہیں۔

(۱)

وفي المناقب عن احمد بن عبد الله بن سلام عن حذيفة بن اليمان
رضي الله عنه قال صلى بنار رسول الله صلى الله عليه وسلم الظمر ثم
اقبل بوجهه الكريم اليها فقال معاشر اصحابي اوصيكم بتقوى الله
والعمل بطاعته واتى ادخلى فاجيب واتى تارك فيكم الثقلين كتاب الله
وعترتي اهل بیتی ان تمسكتم بهما لن تصلوا وانهما لن يفترقا حتی
یردا علی الخوض فتعلموا منهم ولا تعلمواهم فانهم اعلم منكم۔
(ریایع المودۃ ص ۳۳ ج ۱)

(۲)

عن عطاء بن السائب عن ابي يعقوب عن ابن عباس رضي الله عنهما قال
خطب رسول الله صلى الله عليه وسلم فقال يا معشر المؤمنين ان الله
عز وجل اوحى الی انی مقبوض اقول لكم قولاً ان علمتم به نجوت و
ان تركتموه هلكتم ان اهل بیتی وعترتی هم خاستق وحاتق وانکم
مسئولون عن الثقلين کتاب الله وعترتی ان تمسكتم بهما لن
تضلوا فانظروا کیف تخلفونی فیہما۔ (ریایع المودۃ ص ۳۴ ج ۱)

(۳)

وعن ابي ذر رضي الله عنه قال قال عليه السلام الطلحة و
عبد الرحمن بن عوف سعد بن ابي وقاص هلم تعلمون

ان رسولہ اللہ صلی اللہ علیہ وسلم قال انی تارک فیکم الثعلین
 کتاب اللہ وعترتی اہل بیئہ وانہما لن یفترا قاضی یردا علی
 الحوض وانکم لن تفضلوا ان اتبعتم وامتسکم بہما قالوا نعم
 انتہی المناقب (ینایح المودۃ مکتبہ جلد ۱ طبع بیروت طبع ثانیہ بکتبہ عرفان)
 مندرجہ ترتیب کے موافق اسب ان روایات کی تحقیق پیش کی جاتی ہے کہ
 کیا از روئے قواعد احسننت قابل قبول ہیں ؟

تحقیق روایات سلیم بن قیس ہلالی

یہاں یہ معلوم کر لینے کے بعد کہ سلیم مذکور کس قسم کے بزرگ ہیں یہ مسئلہ قبول
 روایت بالکل صاف ہو جاتا ہے واضح ہو کہ

(۱)

سلیم بن قیس ہلالی شیعہ بزرگوں کے ہاں بڑے معزز کے مروی عنہ یعنی ماخذ
 روایات ہیں۔ ان کے علماء رجال نے سلیم مذکور کو حضرت علی المرتضیٰ اور حسین کے
 اصحاب میں شمار کیا ہے۔ اس سلیم کے پاس روایات کی ایک خاص نوٹ بک (صحیفہ
 خاص) تھی جس کو اس کے شاگرد خصوصی (ابان بن ابی حیاث) نے لوگوں میں مروج
 کیا ہے۔ شیخ عباس قمی تحفۃ الاحباب میں لکھتے ہیں کہ سلیم بن قیس ہلالی از اصحاب
 امیر المؤمنین و حسنین (ع) است و از دست صاحب کتاب معروف بن محمد بن
 علماء کہ ابان از روایت میکند رچنانچہ در اول کتاب ابان اشارہ شد "تحفۃ الاحباب
 ص ۱۳۴ طبع طهران تذکرہ سلیم) اور اسی کتاب میں ابان مذکور کے تذکرہ میں ص ۲
 پر لکھا ہے کہ :

"اس کتاب را حیز از ابان از سلیم کسی دیگر نقل نکرده و ابان گفته کہ
 سلیم شیخی متعبد و نورانی بود و کتاب سلیم از اصول شیعہ است و مشایخ

مانند برقی و صفار و کلینی و صدوق و نغانی و غیر ہم برآن اعتماد ننوده“
یعنی بڑے بڑے اکابر علماء و شیعہ شیخ نے اس خصوصی مجتہد سلیم پر اعتماد
اعتقاد کیا ہے اور ابان کہتا ہے کہ شیخ سلیم بن قیس بڑا عابد زاهد و نورانی چہرے والا
آدمی تھا۔

(۲)

اہل علم کی اطلاع کے لیے لکھا جاتا ہے کہ سلیم بن قیس ہلانی کا ”خصوصی شیعہ“
شیعی علماء رجال میں سے بہت سے علماء نے لکھا ہے اس چیز میں شیخ عباس قمی متفق
نہیں ہے۔ چنانچہ جامع الرواۃ ص ۳۷۴ (از محمد بن علی الاربدیلی) میں اور روضات
الجنات ص ۳۱۶ (از میرزا خوانساری موسوی) میں یہ بحث سلیم کے نام کے تحت اور
ابان بن ابی حیا ش (جو سلیم کا شاگرد ہے) کے تذکرہ میں بخوبی شرح و مفصل لے گی۔ صاحب
روضات الجنات نے اس کی بحث کو بڑا طول دیا ہے۔ آخر کار اس سلیم کی وثاقت
اور اعتماد پر کلام کو تمام کیا ہے۔ اسی طرح شیخ عباس قمی نے بھی بعض اعتراضات
کے جواب کل پیش کر کے اس کی وثاقت اور معتبر ہونے کو ثابت کیا ہے۔

بہر کیف ان مندرجات کے بعد یہ بات واضح ہے۔ یہ سلیم بن قیس ہلانی
خالص شعی مسلک کے آدمی ہیں۔ شیعوں میں ان کی مرویات معتبر و مسلم ہیں۔ ہم پر ان
کی روایات پیش کرنا اصول کے خلاف ہے اور قواعد کو بے طرف ڈالنا ہے۔ شیعہ مثنی
مختلف فیہ مسائل میں اس کی روایات پر اعتماد نہیں کیا جاسکتا۔ اب اگرچہ بعض فضائل و
مناقب کی کتابوں میں اس کی روایات کو غیر محققین مصنفین نے درج کر لیا ہے تاہم اصل
موقوف وہی ہے جو ہم نے عرض کر دیا ہے اور صاحب ینابیع کو خود ہی مشکوک
اور ترقیہ باز آدمی ہے یہ کسی اہل سنت کے معتبر مصنف کے حوالہ سے کوئی روایت
یا قول پیش بھی کر دے تو حجت تک اصل مافذ کی طرف رجوع کر کے تسلی نہیں کر
لی جائے گی قبول نہیں ہوگا۔

(۳)

نیز یہ گذارش بھی ملحوظ رہے کہ سلیم بن قیس ہلالی کا تذکرہ ہماری متداول کتب رجال میں بالکل مفقود ہے۔ تقریباً تہذیب و لسان المیزان والجرح والتعذیل رازی و میزان ذہبی و تاریخ بغداد ذکرۃ الحفاظ۔ تاریخ صغیر امام بخاری، تاریخ کبیر امام بخاری، طبقات ابن سعد وغیرہ وغیرہ کتب اپنے اپنے مقام سے دیکھ لی گئی ہیں اس شخص کے خلوص شیعہ میں تو اب کوئی اشتیاء باقی ہی نہیں رہتا۔ پس اس کی قبول روایات کا مسئلہ خود بخود صاف ہے کسی بحث کی حاجت نہیں ہے۔

ابن عقدہ کی روایات کی تحقیق

ان روایات کے متعلق محققان اناجر من ہے کہ صاحب یتایح نے ابن عقدہ کی روایات اس حیثیت سے مدون کر کے پیش کی ہیں کہ اور محدثین کی طرح یہ بھی اہانت کا مسلم محدث ہے اور صاحب اسناد ہے حالانکہ معاملہ دیگر گوں ہے۔ ابن عقدہ ۳۲۰ھ کا متوفی ہے۔ صاحب اسناد ضرور ہے مگر یہ بزرگ شیعہ ہے اور اس کا تتبع مسلم بن النضرین ہے۔ دیدی جار و دی شیعہ ہے اور ان کی اصول اربعہ کا معتبر کثیر راوی ہے۔

حقیقت کی روایات کے جوابات میں ابوالقاسم بغوی کے بعد ابن عقدہ کی روایات (حقیقت سے) آٹھ حد و نقل کر کے ہم نے اس کا مفصل باحوالہ تذکرہ کر دیا ہے رجوع کر کے وہاں ملاحظہ فرمایا جائے جس کا حاصل مطلب یہ ہے کہ

- ۱۔ یہ بزرگ ابوالعباس احمد بن محمد بن سعید کوئی ابن عقدہ کے نام سے مشہور ہے۔
- ۲۔ شیعہ دسنی کے ہاں اس کا زیدی جار و دی ہونا مسلم مسئلہ ہے۔
- ۳۔ اہلبیت کے فضائل مناقب میں لاکھوں واہتیں اذہر کر رکھیں تھیں۔ ان کو لوگوں میں مروج کرتا ان میں ثقلین کی روایت بھی ہے۔

۴۔ بڑے عمدہ و معتبر اسانید مرتب کر کے چلا دیتا اور خود سلسلہ اسناد میں سے غائب رہتا۔

۵۔ موقع پا کر معائب صحابہ کرام و مشاہب لوگوں کو بیان کرتا۔
مندرجہ ذیل کئی کتب ملاحظہ ہوں:

(۱) میزان الاعتدال ص ۶۵ جلد اول طبع مصر (۲) لسان المیزان صفحہ ۲۶۶ جلد اول

(۳) البدایہ والنہایہ لابن کثیر دمشقی صفحہ ۱۷۸ جلد ۶۔

مندرجہ ذیل شیعہ کتب ملاحظہ ہوں۔

(۱) جامع الرواۃ: صفحہ ۶۵، ۶۶، ۶۷ جلد اول (۲) روایات الجنات صفحہ ۵

(۳) تحفۃ الاحباب قمی ص ۱۴۔

تغنیہ: یہ صرف تین تین حوالہ جات ہر دو جانب سے نقل کئے ہیں باقی تفصیل اور حوالہ بقایا وہاں گذشتہ مقام میں دیکھے جاسکتے ہیں۔

ان گزارشات کے بعد واضح ہو گیا کہ صاحب ینابیع المودۃ نے جتنی روایات ابن عقدہ کے حوالہ سے درج کی ہیں وہ سب ہم پر محبت نہیں ہیں۔ نہ ان کا جواب بکارے ذمہ ہے

ہمارے سامنے اہلسنت علماء کی جو صحیح روایت صحیح اسناد کے ساتھ پیش کی جائے گی وہ انشاء اللہ قابل قبول ہے اور وہ اہلسنت علماء جن پر ابن عقدہ کی حیثیت اعتماد واضح نہیں تھی ان سے اس معاملہ میں فروگزاشت ہوئی ہے وہ لوگ بیحد ایک گودہ معذور ہیں۔ ابن عقدہ کی تصویر کا اگر ایک رخ ان کے سامنے نہیں آ سکا تو ان کو لازم دینا اور ان پر اعتراض قائم کرنا صحیح نہیں ہے یہ جو کچھ بھی ان علماء سے صادر ہوا ہے صرف غلط فہمی ہے جو ان لوگوں کے بغیہ کی وجہ سے ہوئی ہے اور بس!

وہ روایات جو ”فی المناقب“ کے الفاظ سے اس باب میں درج ہیں

صاحب ینایع نے اس باب میں کثرت سے تو وہی روایات درج کی ہیں جن کی مکمل سند نہیں دی۔ صرف محدث کا حوالہ دیدیا ہے اور بعض روایتیں بالکل گول مول رکھیں۔ ”فی المناقب“ کے الفاظ سے شروع کر کے درج کر دی ہیں۔ اب یہ معلوم و متعین کرنا کہ یہ کون مناقب مراد ہیں؟ کون ان کا مصنف ہے؟ یہ کچھ درج نہیں کیا۔ بڑے غور و غور کے بعد یہ رائے ٹھہری ہے کہ خود کتاب ”ینایع کی روش اور سیاق سابق کے اعتبار سے اس سے مراد متعین کرنا صحیح ہوگا۔ اپنی جانب سے کچھ کہہ دینا کہ فلاں مناقب یہاں مراد ہیں درست نہ ہوگا۔ اس لیے ہماری دانست کے موافق۔

(۱) یا تو سلیم بن قیس ہلالی کی کتاب (جو ہر قسم کی روایات کا کسکول ہے) مراد ہے جیسا کہ صفحہ ۳۲ پر ان الفاظ کے ساتھ شروع کیا ہے۔ ”فی المناقب فی کتاب سلیم بن قیس قال علی علیہ السلام الخ“

(۲) یا پھر مناقب سے مراد مناقب اخطب خوارزم۔ ہیں جو فضائل والے لوگوں میں مشہور ہیں ان سے شیعہ مصنفین بھی بہت کچھ مواد حاصل کرتے ہیں جیسا کہ کتاب کشف الغمہ عینی اروپیلی میں اخطب خوارزم سے بہت سی فضائل کی چیزیں منقول ہیں۔ بعض سنی متاہل اور ناواقف حضرات بھی اس سے مواد اخذ کرتے ہیں حالانکہ یہ اخطب خوارزم کوئی قابل اعتماد آدمی نہیں ہے۔

اگر صاحب کتاب مذکور سلیم بن قیس ہیں تو بھی معاملہ صاف ہے اور اگر اخطب خوارزم کے مناقب یہاں مراد ہیں تو بھی بات واضح ہے کہ اخطب موصوف زیدی شیعہ ہے۔ شاہ عبدالعزیز صاحب نے ”تحفہ اثنا عشریہ“ میں اس امر کی تصریح کر دی ہے اس کا پورا حوالہ سابقاً دیا گیا ہے اور ابن تیمیہ نے بھی اس پر سخت جرح کی ہے۔

اس کی تمام عبارت ہم نے ابو بکر البیہقی کی روایت کے تحت قبل ازیں مفصل لکھی ہے۔ وہاں رجوع کر لیا جائے۔ یہ شخص کوئی لائق اعتماد نہیں ہے جس کی روایت کو بغیر تحقیق کے قابل قبول تسلیم کیا جائے۔ اگر اس کی روایت با سند میسر ہو جائے تو قواعد ضوابط کے موافق نقد کر کے لی جائے گی۔ یہاں سند ہی ندارد ہے۔ قصہ تمام شد۔

تتمہ بحث ینابیع المودة

واضع ہو کہ جیسے دنی المناقب کے الفاظ سے چند روایات بے سند لکھ دی ہیں۔ اسی طرح مزید بھی چند ایک روایات اس باب میں لکھی ہیں۔ اور وہ بھی سب بے سند درج ہیں اور جن کتب کا حوالہ دیتے ہیں وہ بھی کوئی با سند کتابیں نہیں ہیں۔ وہاں بھی نقل و نقل چل رہی ہے مثلاً معالم العترة از حافظ عبد العزیز الانخضر اور مودة القرنی للہدانی وغیرہ۔ اب اس قسم کی بے سند روایات کو جو غیر مستند علیہ کتب سے فراہم کی گئی ہیں بلا چون و چرا تسلیم کرنا ہمارے بس کی بات نہیں ہے اس طریقہ سے قبول روایت کے باب میں جو قواعد کی کتابیں تدوین کی گئی ہیں وہ سب بلا ضرورت اور بیکار ٹھہرتی ہیں۔ ان هذا الا هو خسران مبین

البتہ یہاں ایک کتاب "مسند بزار" جس کا حوالہ اس باب میں ثقلین کے متعلق پیش کیا گیا ہے اس کو آسانی سے رد نہیں کیا جاسکتا۔ وہ ہمارے محدثین میں بڑے پایہ کے صاحب سند عالم ہیں اس کے متعلق یہ عرض کرنا ہے کہ مقام "ثقلین" میں دو جگہ صاحب ینابیع نے محدث بزار کے حوالہ کو درج کیا ہے ایک ص ۳۷ ج ۱ پر ان الفاظ کے ساتھ کہ ۱

روی البزار ولفظه انی ترکت قبکوا الثقلین یعنی کتاب اللہ

وعترتی اہلبیتی وانکم لمن تعلقوا ان تمسکتم بہما۔ دوسرے مقام ص ۳۸

پر لکھتے ہیں واخرج البزار فی مسنده عن ام ہانی بنت ابی طالب قالت رجع

رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم عن حجتہ حتی ترل بغدیر خم ثم
قام خطيباً بالهاجرة فقال ايها الناس اني اوشك ان ادعى فاجيب
وقد تركت فيكم الام

پہلے حوالہ میں صحابی کا نام نثار دہے کہ کون صحابی روایت کرنے والے ہیں دوسرے
حوالہ میں یہ تصریح ہے کہ ام ہانی سے یہ روایت منقول ہے۔ اس تفصیل کے بعد یہ عرض
کرنا ہے کہ ہم نے اپنی جگہ مسند بزار کی روایات کی تحقیق کے سلسلہ میں یہ کوشش کی
تھی کہ مسند موصوف سے سب سندیں مل جائیں لیکن اس میں صرف حضرت علی و حضرت
ابو ہریرہ کی روایات تو دستیاب ہو گئی ہیں چنانچہ ہم ان کو اپنے اپنے مقام میں زیر بحث
لائے ہیں وہ سندیں صحیح نہیں ہیں رواقہ پر جرح قدرح منقول درج کر دی گئی ہے مسند
بزار (متوفی ۲۹۲ھ) کی بحثیں دوبارہ ملاحظہ فرمانے سے تسلی ہو جائے گی۔ ام ہانی کی
روایت مذکورہ اور عند البعض عبد الرحمن بن حوف کی روایت

یہ ہر دو مسند بزار سے نہیں ملتیں۔ پیر محمد ڈاکے کتب خانہ (مسند)
ضلع نواب شاہ میں اس کا ایک نسخہ موجود ہے لیکن بوسیدہ ہے۔ اس نسخہ میں بھی یہ
دونوں روایات مفقود ہیں۔ دوسرا نسخہ حیدر آباد دکن کے ایک کتب خانہ میں محفوظ
ہے ہم نے ہر دو سندیں (حضرت علی و حضرت ابو ہریرہ) والی روایات کی حضرت
مولانا مفتی رحیم الدین صاحب شیخ التقیہ جامعہ نظامیہ (شبلی گنج) کی وساطت سے
حاصل کی ہیں ان کے ہاں بھی مزید کسی صحابی سے یہ روایت نہیں مل سکی۔

اگر یہ اعتراض کیا جائے کہ عدم ذکر الہی سے ذکر عدم الہی تو لازم نہیں آتا، ہو
سکتا ہے کہ کسی دوسرے نسخہ میں یہ ام ہانی کی روایت مندرج ہو تو اس کا جواب بالکل
سہل ہے۔ ثقلین کو دراجب التمسک قرار دینے والے احباب تھوڑی تکلیف فرما
کر صحیح نسخہ تلاش کر کے اس سے ام ہانی کی روایت کی مکمل سند فراہم کر دیں
اگر سند صحیح ہوئی تو اپنی غلطی کا اعتراف کرنے میں دریغ نہیں کریں گے۔ اگر یہ

نہ ہو سکے تو امید ہے ہم کو بھی بلا سند اور غیر صحیح روایات تسلیم کر لینے پر مجبور نہیں کیا جائے گا۔

رسالہ نذا کے آخری حصہ میں ہم چند تنبیہات ذکر کرنا چاہتے ہیں جن میں بحث ثقلین کی متعلقہ چند ضروری چیزوں کا ذکر کرنا مقصود ہے۔ جیسے رسالہ نذا کی ابتدا میں چند ”ضروری تنبیہات“ ثبت کی گئی ہیں۔ اسی طرح یہاں آخر رسالہ میں ان تنبیہات کا اندراج بھی ضروری امر ہے۔

تنبیہ اول

ثقلین کی روایت کا جو معنی اور مفہوم پیش کیا گیا ہے۔ یہ ہم نے اپنی جانب سے تصرف اور تغیر کر کے نہیں پیدا کیا بلکہ مہر علماء و اہل سنت کا مسکب ہی ہے۔ ہم کہتے ہیں کہ اگر یہ روایت صحیح ہے تو اس میں کتاب اللہ کے ساتھ مسک کرنے کا حکم دیا گیا ہے۔ اور کتاب اللہ کی اطاعت واجب قرار دی گئی ہے۔ اور حضور نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کی بیویاں اور اولاد (جن کو اہل بیت سے تعبیر کیا گیا ہے) کے متعلق اُمت کو یہ وصیت فرمائی گئی ہے کہ ان کے ساتھ مودۃ و محبت و عمدہ سلوک و حسن معاملہ کیا جائے اور ان کے حقوق کی رعایت کی جائے ان پر مظالم اعد سختی نہ کی جائے اور روایت نذا میں اہلبیت اور ازواج مطہرات کے حق میں یہ حکم موجود نہیں ہے کہ ان کے ساتھ مسک واجب ہے یا ان کی اطاعت بالامستقلال واجب ہے، یا یہ کہ جو ان کے ساتھ مسک نہ کرے گا۔ وہ گمراہ ہوگا ہدایت نہ پاسکے گا و غیرہ و غیرہ۔

اور مدعیان حسب اہلبیت نے جو اس روایت کا معنی تجویز کیا ہے کہ قرآن مجید کتاب اللہ کی طرح اہلبیت کی اطاعت اور تابعداری واجب ہے۔ اور اہلبیت کتاب اللہ کی طرح خطا سے معصوم ہیں۔ روایت نذا کا یہ مطلب صحیح نہیں

ہے بلکہ اس روایت ثقلین کا مضموم وہی صحیح ہے جو جمہور اہلسنت نے بیان کیا ہے۔ اس پر ہم چند ایسے مؤیدات پیش کرنا چاہتے ہیں جن سے ہمارے دوستوں کو بھی انکار نہ ہوگا اور وہ ان کے مسلمات میں سے ہوں گے۔

تائید اول

شیدہ علامہ کی مشہور کتاب کشف الغمہ (از عیسیٰ اربلی) کے صفحہ ۱۶ (مطبوعہ ایران) پر زید بن ارقم رضی اللہ عنہ سے ثقلین کی متعلقہ مفصل روایت مروی ہے۔ یہ روایت بڑی طویل وریفہ ہے) اس میں مندرج ہے۔

”فلما نذرنا الثقلان حتماً قام رجل من المهاجرين فقال يا بني انت وای ما الثقلان؟ فقال الاکبر منهما کتاب اللہ سبب طریقتہ (اللہ عزوجل و طریقتہ باید یکدفعہ سکواہم لاتزلوا و لاتصلوا و الا صغر منهما عتقی لاتصلوا هم و لاتفقدوا هم فانی سألت اللطیف الخیران یردوا علی الخیرین فاعطانی تقاضی صا قاضی و خاذ لهما خاذلی و ولیهما ولی وعد و هما عدوی۔ (کشف الغمہ ص ۴۴ مع ترجمہ فارسی ترجمہ المناقب طبع جدیدہ ایران) (کشف الغمہ صفحہ ۶۷ جلد ۱ مع ترجمہ فارسی ترجمہ المناقب طبع جدیدہ ایران)

اس کا حاصل مطلب یہ ہے کہ حضور علیہ السلام نے جب ثقلین کا بیان فرمایا تو ہم ثقلین کا مطلب نہ سمجھ سکے۔ حتیٰ کہ مهاجرین میں سے ایک شخص کھڑا ہوا۔ اس نے عرض کیا خدا ۱ بی ۱ ذی ۱ می ثقلین کیا چیز ہے؟ تو جناب نبی کریمؐ نے فرمایا ان دونوں میں سے بڑی چیز تو اللہ کی کتاب ہے اس کی ایک جانب اللہ کریمؐ کے دست قدرت میں ہے دوسری تمہارے ہاتھوں میں ہے پس اس سے تمسک کرو گے تو نہ پھسلو گے اور نہ ہی گمراہ ہو گے۔ اور ان دونوں ثقیل چیزوں میں سے جو اصغر ہے۔ وہ اولاد بنتی ہے۔ ان کو قتل نہ کرنا۔ ان پر قہر و تشدد نہ کرنا میں نے اپنے رب سے سوال کیا کہ یہ مجھے حوض پر ملیں تو یہ سوال منظور ہوا۔ ان پر قہر کرنا ان کو

رسوا و ذلیل کرنا گویا میرے ساتھ یہ معاملہ کرنا ہے جو دونوں بھاری چیزوں کا دوست ہے۔ وہ ہمارا دوست ہے جو ان کا دشمن ہے، وہ ہمارا بھی دشمن ہے۔

اہل انصاف کی خدمت میں گزارش ہے کہ کشف الغمہ کی روایت اہل میں کس صراحت کے ساتھ یہ معنوں موجود ہے کہ ثقلین میں سے کتاب اللہ کے ساتھ تمسک کر دے۔ اس کو اخذ کر دے تو تمہارا قدم نہ پھسلے گا اور نہ تم گمراہ ہو گے اور ثقلین میں سے جو اصغر ہے اس کو قتل نہ کرنا ان پر سختی اور قہر نہ کرنا جو ان سے یہ معاملہ کرے گا گویا اس نے ہمارے ساتھ یہ معاملہ کیا۔ ان کے ساتھ دوستی یا عداوت ہمارے ساتھ دوستی یا عداوت ہے، مختصر یہ ہے کہ کتاب اللہ کے متعلق اخذ اور تمسک کرنے کا ارشاد ہوا ہے تاکہ گمراہی نہ آئے اور اہلبیت کے ساتھ حسن سلوک کا حکم صادر ہوا ہے۔ ان کی وجوب اطاعت کا حکم نہیں ہوا۔

ناظرین کرام خود بخود فرما کر کشف الغمہ کی روایت مندرجہ بالا کی روشنی میں فیصلہ کریں کہ جو اہلسنت علماء کرام نے روایت ثقلین کا مفہوم بیان فرمایا ہے کیا اس کی پوری طرح تائید ہوتی ہے یا نہیں؟

تائید ثانی

دوستوں کے مشہور فاضل علی بن ابراہیم قمی اپنی مشہور تفسیر قمی "پارہ چوتھا" آیت ۵۹ یوم تبییض وجوہ و تنوید وجہ کے تحت ایک روایت لائے ہیں۔ اس روایت کو خمسہ روایات (پانچ جھنڈوں) والی روایت کے نام سے یاد کیا جاتا ہے۔ یہ روایت بھی صاف بتلاتی ہے۔ روایت ثقلین کا جو مفہوم اہل سنت نے بیان کیا ہے وہی درست اور صحیح ہے۔ شیعہ حضرات جو مدعی اور مقصد اس روایت سے ثابت کرنے کے خواہاں ہیں وہ ہرگز درست نہیں ہے۔ ذیل میں اپنے روایت درج کی جاتی ہے اس کے بعد اس کا ترجمہ جو شیعہ دوستوں کے مشہور مولوی مقبول احمد صاحب دہلوی نے اپنے حواشی کے حمیمہ جات میں لکھا

ہے وہ بنظیر پیش خدمت ہے۔ منصف طبائع انصاف خود فرما سکیں گے ہائی
تشریحات کی حاجت نہ ہوگی۔

ثُمَّ تَرَوْهُ عَلَى رَأْيِهِ مَعَ إِمَامِ الْمُتَّقِينَ وَسَيِّدِ الْمُسْلِمِينَ وَقَالَ بَعْدَ
الْعَزِّ الْمَجْجَلِيِّ وَوَصَّى رَسُولُ رَبِّ الْعَالَمِينَ فَأَقُولُ لَهُمْ مَا
فَعَلَقَ بِالْمُتَّقِينَ مِنْ بَعْدِي فَيَقُولُونَ أَمَا الْإِكْبَانُ فَاتَّبِعْنَاهُ وَأَطَعْنَاهُ
فَمَا الْأَصْغَرُ فَاجْتَنَاهُ وَالْإِنَاءُ وَازْرَأْنَاهُ وَنَصْرَفْنَاهُ حَتَّى أَهْرَقْتَ
فِيهِمْ دَمًا ثَانًا قَوْلَ رَدِّ الْجَنَّةِ رَدًّا وَمَرُورَيْنِ مَبِيضَةٍ وَجَوْهَكُم
ثَوْبًا لِرَسُولِ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ يَوْمَ تَبَيَّنَ وَجْهُهُ وَتَسْوَدَّ وَجْهُهُ
(تفسیر قمی، صفحہ ۵۹ طبع ایران)

ترجمہ: (حضور علیہ السلام نے فرمایا) پھر پانچواں سجدہ امام المتقین سید المومنین قائد
عز المجملین وصی رسول رب العالمین کا میرے پاس وارد ہوگا۔ میں ان سے
دریافت کروں گا کہ تم میرے بعد "تقین" کے ساتھ کس طرح پیش آئے
وہ جواب میں عرض کریں گے کہ ثقل اکبر کی ہم نے پیروی اور اطاعت کی اور
ثقل اصغر سے ہم نے محبت و موالاة کی اور ان کو یہاں تک مدد دی کہ ان کے
بارے میں ہمارے خون تک بہا دیئے گئے۔ پس ان سے میں کہوں گا کہ تم
سیر و سیراب ہو کر سفید رو بن کر جنت میں چلے جاؤ اس کے بعد آنحضرت صلی اللہ
علیہ وسلم نے یہ آیتیں تلاوت فرمائیں۔

(ضمیمہ صفحہ ۵۸ از مولوی مقبول احمد صاحب لاہوری)

قمی کی اس روایت نے مسئلہ صاف کر دیا کہ اطاعت اور تابعداری کا حکم ثقل
اکبر (کتاب اللہ) کے لیے مخصوص ہے اور ثقل اصغر (اہل بیت) کے ساتھ محبت
اور دوستی کرنے کا ارشاد تو ہے لیکن ان کی مستقل اطاعت اور وجوب التمسک کا
حکم نہیں ہے۔

تائید ثالث

ابن تیمیہ تائید میں ہم امام حسن رضی اللہ عنہ کی وہ روایت (ارشاد نبوی) نقل کرتے ہیں جو انہوں نے خود حضور علیہ السلام سے نقل فرمائی ہے اور ایک منکرین کی جماعت پر امام موصوف نے یہ بطور احتجاج پیش کی ہے۔ دوستوں کے مسلم مجتہد شیخ احمد بن علی بن ابی طالب طبرسی نے اس کو اپنی تصنیف لاحتجاج صفحہ ۱۳۹ میں راجع فرمایا ہے روایت کے الفاظ یہ ہیں۔

قال (بشأن الامام الحسن) انشد كرم الله الله اتعلمون ان رسول الله صلى الله عليه وآله قال في حجة الوداع ايها الناس اني قد تركت فيكم ما لن تضلوا بعده كتاب الله وعترتي فاحلوا حلاله وحرموا حرامه واعلموا بحكمه وامتوا باتباعه وقولوا متابعا انزل الله من الكتاب واحيوا هل يمتي وعترتي والوا من والا هو وانفروا على من علاه وادانهم ان ينزلوا فيحكم حتى يردا على المحوض يوم القيامة۔

(احتجاج طبرسی صفحہ ۱۳۹)

(احتجاج الحسن بن علی علی جماعۃ من المنکرین)

یعنی امام حسنؑ نے اپنے منابین کو قسم دے کر فرمایا کہ تم جانتے ہو کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے حجۃ الوداع میں فرمایا اسے لوگو! میں تم میں اس چیز کو چھوڑا ہے جس کے بعد تم گمراہ نہ ہو گے وہ اللہ کی کتاب ہے اور میری اولاد ہے۔ کتاب اللہ کے حلال کو حلال جانو اور اس کے حرام کو حرام جانو اور اس کے حکم کے ساتھ عمل کرو اور متشابہ پر ایمان رکھو اور کہو کہ اللہ نے جو کتاب اتاری ہے اس کے ساتھ ہم ایمان لائے۔ اور اہل بیت کے ساتھ محبت رکھو اور جو شخص ان کے ساتھ دوستی رکھے اس کے ساتھ دوستی رکھو اور جو ان کے ساتھ دشمنی رکھے اس کا خلاف کرو اور یہ دونوں تم میں

رہیں گے حتیٰ کہ قیامت کے روز میرے پاس حوض پر پہنچیں۔

اس فرمان میں بھی کتاب اللہ کے ساتھ عمل درآمد کا حکم دیا گیا ہے۔ اور اہل بیت کے متعلق موالاة اور دوستی کی ترغیب دلائی گئی ہے۔ لیکن ان کی وجوب اطاعت اور وجوب تمسک کا کوئی حکم نہیں صادر فرمایا گیا تو ان تمام مندرجہ بالا روایات سے صاف معلوم ہوا کہ روایت ثقلین کا جو مفہوم جمہور اہلسنت علما نے بیان کیا ہے۔ وہی درست ہے اور شیعہ حضرات کا مدعی اس روایت سے ہرگز ثابت نہیں ہے۔

تنبیہ ثانی

شیعہ احباب "روایت ثقلین" کا جو کچھ مفہوم بیان کیا کرتے ہیں اس کا حاصل یہ ہے۔
۱۔ "المہلبیت" کتاب اللہ کی طرح واجب الاطاعت ہیں اور لازم التمسک ہیں
"تجمت شرعی" ہونے کے لحاظ سے کتاب اللہ اور المہلبیت میں کوئی فرق نہیں ہے جو شخص ان دونوں کے ساتھ تمسک کرے گا وہ ندمی ہوگا جو ان دونوں کے ساتھ تمسک نہ کرے گا وہ گمراہ ہوگا۔

۲۔ نیز روایت ہذا میں المہلبیت سے مراد صرف بارگاہ امام ہیں جن کی تابعداری کرنا اور ان کے احکام پر عمل کرنا کتاب اللہ کی طرح لازم ہے۔
"روایت ثقلین" کا اگر یہ مفہوم صحیح ہے جو ان دوستوں نے تجویز کیا ہے تو پھر قدرتی طور پر چند سوالات وارد ہوں گے جن کا تسلی بخش جواب پیش کرنا دوستوں کے لیے لازم ہے اور ان کے متعلق ان مہربانوں کو اپنی جگہ غور و فکر کرنا ضروری امر ہے

اول

پہلی یہ چیز قابلِ توجہ ہے کہ جب نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے یہ فرمان جاری فرمایا ہے۔ اس وقت روایت انہما کے خطاب راتی تارک فیکہ (میں خود اہل بیت نبی "و عزرت رسول" و عمر رسول" مخاطب ہیں یا نہیں؟۔

اگر باقی مخاطبین کی طرح وہ بھی اس خطاب کے مخاطب ہیں اور یہ خطاب ان کو بھی شامل ہے؟ تو سب سے پہلے یہاں اتباع لفظ و اطاعت لفظ کا مطلب قابل وضاحت ہے۔ اس کو حل کرنا چاہیے؟ نیز یہ بھی بتلایا جائے کہ:

- ۱۔ عم رسول صلی اللہ علیہ وسلم حضرت عباسؓ اور
- ۲۔ عقیل برادر حضرت علی المرتضیٰؓ نے صدیق اکبرؓ کے ساتھ بیعت کر کے روایت ہذا کے فرمان کے خلاف کیسے عمل درآمد کر دیا۔
- ۳۔ خود حضرت علیؓ نے آخر کار صدیق اکبرؓ سے بیعت کر کے فرمان ہذا کو کیوں فراموش کر دیا۔

- ۴۔ سیدنا امام حسنؓ اور
- ۵۔ سیدنا امام حسینؓ نے امیر معاویہؓ سے بیعت کر کے اس فرمان رسالت کو کیوں متروک العمل ٹھہرایا۔

- ۶۔ خود امام حسینؓ نے اپنے برادر حقیقی امام محصوم امام حسنؓ کا اتباع نہ کر کے اس حدیث کا خلاف کیسے کر ڈالا؟ اور امیر معاویہؓ سے بیعت کر لی۔

- ۷۔ حضرت علیؓ کے صاحبزادہ محمد بن الحنفیہؓ نے امام برحق امام زین العابدینؓ کی امامت تسلیم نہ کر کے اس حکم کو کیسے پس پشت ڈال دیا؟

- ۸۔ اور امام حسنؓ کے صاحبزادے حسن ثنیؓ نے اپنے دعوے امامت کے دوران میں امام برحق (زین العابدینؓ) کی امامت کا عمل انکار کر کے اس روایت شعلیں کو کیوں چھوڑ دیا؟

- ۹۔ اسی طرح زین العابدینؓ نے حسن ثنیؓ کو امام نہ تسلیم کر کے اس ارشاد کی معنی لغت کیوں کر ڈالی ہے؟ حالانکہ حسن ثنیؓ اولاد علی و حضرت نبیؐ و نسل بتولؑ ہے،

جس کے اہلبیت جوئے میں کوئی شبہ نہیں۔

۱۰۔ اور زین العابدین کے صاحبزادے امام زید نے اپنے وقت کے امام محمد باقر

کی امامت کا انکار کر کے اس نبوی حکم کو عمل کیوں فراموش کر دیا؟

۱۱۔ اسی طرح جناب محمد باقرؑ نے اپنے برادر حقیقی امام زید کی امامت کو نہ تسلیم کر

کے اس نبوی حکم کو کیوں عمل چھوڑ دیا؟

۱۲۔ اور محمد بن عبداللہ محض بن حسن الثنیٰ ابن امام حسنؑ نے اپنی امامت کا دھوئے

کر کے جعفر صادقؑ کو امام تسلیم نہ کرتے ہوئے اس فرمان رسالت کو کیوں متروک

اعمال بنا دیا؟

۱۳۔ اسی طرح امام جعفر صادقؑ نے حسن ثنیٰ کی اولاد شریف (محمد بن عبداللہ محض)

کی امامت نہیں تسلیم کی حالانکہ یہ لوگ اولاد علیؑ، عسرت نبیؑ و نسل بتولؑ ہیں

ان کی اطاعت نہ کرنا نبوی فرمان کا خلاف کرنا ہے۔ جیسا کہ اس حدیث کا

مقتضیٰ ہے۔ جعفر صادقؑ کا یہ خلاف کرنا کیسے جائز ہوا؟

۱۴۔ ابراہیم بن عبداللہ محض بن حسن ثنیٰ بن امام حسنؑ نے امام وقت جعفر صادقؑ کی

امامت نہ تسلیم کر کے روایت اہل اثنین کی کیسے مخالفت کر دی۔

حاصل یہ ہے کہ ان چودہ عدد "قرایت داران رسول" اور عسرت رسولؑ

اور اہلبیت رسولؑ اولاد علیؑ و آل بتولؑ نے ہی روایت ثقیلین کے مجوزہ مہنوم

کے ہمیشہ خلاف عمل درآمد کیا ہے اور انہوں نے اہلبیت و عسرت کی اتباع کو

لازم اور واجب نہیں قرار دیا بلکہ غیر اہلبیت کی اتباع کر ڈالی تو دوسری امت

کو اس روایت پر عمل کی تلقین کرنا اور دعوت دینا کہاں تک صحیح اور درست ہے۔

ایک جملہ معترضہ

شیخ دوستوں کی ایک کتاب "مصابح انظم" ہے نواب امداد صاحب

رئیس پٹنہ اس کے مصنف ہیں۔ مجتہدین لکھنؤ کی تصحیح و تکرانی کے ساتھ رام پور

میں نواب صاحب کے حکم سے طبع ہوئی تھی۔ اس کتاب میں اس چیز کو طرز کے طور پر بڑا دہرایا گیا ہے کہ حضرت عمرؓ کا قول (حبنا کتاب اللہ بخیر وایت قرطاس میں وارد ہے) بڑی قوی تاثیر رکھتا تھا یہ جملہ پولیٹیکل و مارغ کی پیداوار تھی اس قول نے حدیث ثعلین کو بیکار بنادیا وغیرہ وغیرہ چنانچہ اس کے بعد چند ایک حوالہ جات بلقلم پیش کئے جاتے ہیں۔

۱۔ صفحہ ۱۰ پر لکھتے ہیں کہ حضرت عمرؓ کے خلاف ان تین چار نقطوں (حبنا کتاب اللہ) نے ایک ایسی نئی اسلامی دنیا قائم کر دی ہے کہ آج تک بڑے زوروں کے ساتھ قائم ہے ہر چند حضرت رسولؐ کا قول بڑی تاکید سے خبر دیتا ہے۔ مگر حضرت عمرؓ کے قول بالانے قول نبوی (ثعلین) پر اُمت کو عمل پیرا ہونے نہ دیا جس کے باعث ارشاد نبوی ایک قوی حیثیت تک محدود رہ گیا ہے۔

۲۔ اسی صفحہ پر آگے چل کر لکھتے ہیں کہ:

”یہ حدیث نبوی ڈیڈ لیٹر یعنی ایک مردہ قول کی طرح کتابوں میں حوالہ قلم پائی جاتی ہے اور اس سے زیادہ حیثیت کبھی اس کو حاصل نہیں ہوتی۔“

(مصابح انظم صفحہ ۱۰ طبع اول)

۳۔ اس میں شک نہیں کہ حضرت عمر بن الخطابؓ کے اس قول (حبنا کتاب اللہ) نے بڑی کامیابی پیدا کی اس قول نے عملی طور پر حدیث ثعلین کو باطل کر ڈالا۔

(مصابح انظم صفحہ ۱۲ طبع اول)

(۴) امر واقعی یہ ہے کہ حضرت عمر بن الخطابؓ کی پولیٹیکل قابلیت اپنا جواب نہیں

رکھتی حضرت معادیہ بن ابی سفیانؓ کو ایک بہت بڑے مدبر فہم اور بطین بزرگ تھے مگر حضرت عمر بن الخطابؓ کے پولیٹیکل و مارغ سے کوئی نسبت نہیں رکھتے تھے حضرت عمرؓ کی کام کا کام تھا کہ صرف ایک مختصر قول (حبنا کتاب اللہ)

سے جناب رسول اللہؐ کی حدیث ثعلین کو بے اثر کر دیا

(مصابح انظم صفحہ ۱۰ طبع اول)

نوٹ: یہ ہر چار حوالہ جات النعم المکتوم نمبر ۱۱-۱۲ جلد نمبر ۶۷-۶۸ المعروف الرابع من المسائل میں مفصل درج ہیں تفصیلات وہاں ملاحظہ ہوں۔

صاحب ”مصباح النظم“ بجا پے صرف سیدنا فاروق اعظم عمر بن الخطابؓ کی ذات پر یہ الزام ڈالنا چاہتے ہیں کہ ان کے قول حسبنا کتاب اللہ کی وجہ سے روایت ثقلین پر عمل درآمد متروک ہو گیا ہے۔ اور صرف اس قول نے روایت لہذا کو ڈیڑ لیٹر بنا دیا ہے حالانکہ یہ واقعہ کے خلاف اس ہے۔ جناب پہلے آپ ہاشمی خاندان، آل ابی طالب، اہل بیت رسول، آل بتول، اولاد علی، حضرات سے دریافت کیجیے کہ روایت ثقلین کا (بقول شیعہ جو مفہوم و مقتضی ہے) اس کے موافق انہوں نے کہاں تک عمل درآمد کیا ہے؟ کیا ان حضرات نے ہمیشہ اپنے اپنے دور میں وقت کے خلفاء کی بیعت کر کے روایت لہذا کو عملی طور پر بیکار اور بے اثر نہیں بنایا؟

انصاف یہ ہے کہ حضرت عمر رضی اللہ عنہ کے قول نے اس روایت کو مردہ قول نہیں بنادیا بلکہ ان ہاشمی حضرات مذکورین نے اپنے عمل اور کردار سے اس روایت کو ڈیڑ لیٹر کی حیثیت دیدی ہے۔

بصورت دیگر

اگر روایت لہذا (دارک فیکو کے خطاب میں خود اہل بیت و عترت و قربات داران رسول صلی اللہ علیہ وسلم مخاطب نہیں تو ان پر کس کی اتباع اور کس کی اطاعت فرض ہے۔

اگر کہا جائے کہ کتاب اللہ و سنت رسول (صلی اللہ علیہ وسلم) کی اتباع اور تابعداری ان پر واجب ہے تو معلوم کہ تا چاہیے کہ وہ کونسی روایت ہے کہ جس میں مخصوص الہییت و عترت نبوت کو خصوصی خطاب فرمایا گیا ہو اور دیگر امت کو وہاں مخاطب نہیں بنایا گیا بلکہ مہربانی ایسی روایت کی نشاندہی ہوئی چاہیے۔

اگر کوئی صاحب اس باب میں یہ موقف اختیار کریں کہ کتاب اللہ (قرآن مجید) اہلبیت کے لیے کافی ہے۔ اس میں کتاب اللہ اور سنت رسول اللہ کی اطاعت اور تابعداری کے فرمان موجود ہیں تو ان کو اس بات کا خیال رکھنا چاہیے کہ قرآن مجید میں تو سب مسلمانوں کو خطاب عام کے ساتھ کتاب و سنت کی اطاعت کا حکم دیا گیا ہے۔ اس میں کسی مخصوص خاندان کے حق میں مخصوص حکم کا جاری ہونا مذکور نہیں ہے۔ فلہذا اگر کسی ایسی روایت کو تلاش کرنا ہوگا جس میں صرف خاندان نبوت کو ہی کتاب و سنت کی پیروی کا حکم دیا گیا ہو۔

دوم

اس کے بعد یہ عرض ہے کہ ان دو سنتوں کے نزدیک روایت ہذا میں اہلبیت سے مراد صرف بارۃ امام ہیں جن کا عدد حضرت علیؑ سے شروع ہو کر امام مہدیؑ پر ختم ہوتا ہے۔

۱۔ اب پہلے یہاں یہ دریافت کرنا ناموزون نہیں کہ حضور نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کے ازواج مطہرات اہل بیت سے کیوں خارج ہیں؟ حالانکہ اہلبیت کا اطلاق از روئے لغت عرب زوجہ پر بالکل صحیح ہے اور از روئے قرآن مجید بھی اہلبیت کا اطلاق زوجہ پر بالکل درست ہے جیسے سورۃ ہود بارہواں پارہ میں ابراہیم علیہ السلام کی بیوی کے ذکر میں فرمایا گیا ہے۔ (رحمۃ اللہ وبرکاتہ علیکم اہل البیت) یہاں قطعی طور پر فریقین کے ہاں حضرت ابراہیم کی بیوی کو اہل البیت کہا گیا ہے۔ اور پارہ بیسواں سورۃ قصص کے پہلے وقوع میں حضرت موسیٰ علیہ السلام کی بہن کا قول مذکور ہے کہ (هل اذکر علی بیت یکفلونہ) لکھو ہم لہ (ناصحون) یہاں بھی حضرت موسیٰ کے والد عمران کی بیوی کو اہلبیت سے تعبیر کیا گیا ہے اور فریقین کے نزدیک ٹھیک ہے۔

جب از روئے لغت عرب اور قرآن مجید کے اطلاقات کے موافق ازواج

مطہر است۔ ”الطہیبت کے مفہوم میں داخل ہیں تو ان کو الطہیبت کے ”اصلی معنی“ اور ”حقیقی مصداق“ سے کیوں خارج کیا جائے۔

۲۔ دوسرا اشکال یہ درپیش ہوتا ہے کہ اگر الطہیبت سے مراد صرف بارگاہ امامیہ جاتے ہیں تو حضرت فاطمہؑ بھی الطہیبت سے خارج ہوتی ہیں۔ حالانکہ کون صاحب علم و دانش مسلمان ہے جو حضورؐ کے الطہیبت سے آپ کی صاحبزادیوں کو بھی خارج قرار دے جب ”بیبیاں“ بھی الطہیبت سے خارج ہوں اور ”لڑکیاں“ بھی الطہیبت سے خارج ہوں تو کون الطہیبت رہ گیا؟ اور اگر داماد نبی اہل بیت میں شامل ہیں تو حضرت علیؑ حضرت عثمانؓ بن عفانؓ اور حضرت ابوالعاصؓ بن ربیعؓ تینوں الطہیبت میں واجب الاتباع ہوں گے۔

۳۔ تیسری یہ گزارش ہے کہ اگر الطہیبت سے بنی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کی اولاد مراد ہے جیسا کہ روایت لہذا کے بعض طرق میں عترتی کے الفاظ وارد ہیں تو اس لحاظ سے ثقل اقل کتاب الشریعہ اور ثقل ثانی حضور علیہ السلام کی اولاد مبارک ہوئی پھر عترتی اولاد ہوئی اس روایت ثقلین کے مفہوم کے اعتبار سے تمام کی تمام واجب الطاعت ہوئی چاہیے۔ ایک قول کے تحت امام حسنؑ کے آٹھ صاحبزادے ہیں اور امام حسینؑ کے بالاتفاق چھ لڑکے اور باختلاف گیارہ کی تعداد ہے۔ پھر ہر ایک کی اولاد در اولاد تا اس دور تک شمار کر لی جائے۔ اسی طرح امام زین العابدینؑ کی اولاد دس یا گیارہ صاحبزادے ہیں۔ پھر ان میں ہر ایک کی اولاد تا اس زمانہ تک لحاظ کر لی جائے۔ پھر امام محمد باقرؑ کی اولاد پانچ صد ہیں پھر ان کی اولاد در اولاد ہمیشہ کے لئے شمار کر لی جائے اور امام جعفرؑ کے نو صد بیسٹھ ہیں پھر ان کی اولاد تا زمانہ حال گن لی جائے۔ علیٰ ہذا القیاس امام حسنؑ عسکریؑ کی اولاد تک اسی طرح تمام نسل در نسل کا حساب لگایا جائے یہ اولاد جو سیدہ خاتونِ جنت فاطمہؑ رضی اللہ تعالیٰ عنہا کے نسب شریف

سے ہے یہ سب عزت رسول اور آلِ بول ہے روایت ہذا کے مفہوم کے اعتبار سے تمامہ واجب الاطاعت ٹھہرتی ہے۔

اگر عزت واجب التمسک اور واجب الاطاعت ہے تو سب کی سب ہے۔ اگر عزت کی تابعداری لازم نہیں ہے تو تمام کی نہیں ہے۔ اثنا عشر یعنی بارہ عدد کی تحقیص و تہمیں کے لیے کون سی نص قطعی موجود ہے ۹۹ اگر اس تحقیص کی خاطر کوئی نص نہیں مل سکتی تو اہل بیت سے اثنا عشر مراد لینا سراسر سینہ زوری ہے اور اعداد بلا دلیل ہے۔

سوم

روایت کے مفہوم کا تقاضا یہ ہے کہ کتاب اللہ اور اہلبیت دونوں لوگوں کے سامنے قیامت تک موجود رہیں گے تاکہ لوگ کتاب اللہ پر عمل درآمد کر سکیں اہلبیت سے محبت و ولایت رکھ کر حضور نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کی وصیت کو پورا کر سکیں مگر شیعی مسلمات کے اعتبار سے یہ دونوں چیزیں لوگوں کے درمیان سے بدلتوں سے غائب ہیں۔ قرآن مجید کے کتبہ میں امام صاحب ان کے گمان موافق فارسی میں غائب ہو گئے ہیں اب ۳۸۳ھ سے مدۃ غیبت کا حساب لگایا جائے بنا بریں حالات اب پیغمبر کی تائیدی نصیحت اور وصیت کو پورا کرنے کے لیے لوگوں کے ہاں کیا صورت ہو سکتی ہے؟ مینواتو جروا!

چہارم

ان دوستوں نے روایت ثقلین کا جو مطلب تجویز کیا ہے وہ اگر مع ہے تو اہل اسلام کے لیے واجب التمسک اور واجب الاتباع صرف دو چیزیں ٹھہرتی ہیں ایک کتاب اللہ اور دوسری اہلبیت اور ”سنت نبوی“ کا واجب الاتباع ہونا مسلمانوں کے لیے ضروری نہیں رہتا حالانکہ جمہور اہل اسلام کے نزدیک ”کتاب و سنت“ کا محبت شرعی ہونا بدایت مسلم ہے۔ نیز سنت نبوی کی ”محبت سے انکار کرنا تو

شیعی روایات کے اعتبار سے بھی درست نہیں چنانچہ ہم شیعہ کی ان روایات کو جو سنت نبوی کی مویدات میں وارد ہیں جمع کر کے رسالہ ہذا کے حصہ ثانی میں پیش کریں گے۔ انشاء اللہ تعالیٰ۔

پہنچم

نیز یہ چیز بھی قابل غور ہے کہ ان دوستوں کے ہاں عزت و اہل بیت کا واجب الاتباع ہونا منصوص من اللہ ہونے کی وجہ سے ہے نہ کہ روایت ثقلین کی وجہ سے پھر روایت ہذا سے استدلال کرنا یکساں رہے گا۔

Www.Ahlehaq.Com

حدیث ثقلین

حصہ ثانی

حامدًا و مُصلِّیًا و مُستَمًّا

رسالہ ہذا کی ابتدا میں ہم نے ذکر کیا تھا کہ جمہور علماء اہل سنت و الجماعت کے نزدیک اطاعت صرف کتاب اللہ اور سنت رسول اللہ (صلی اللہ علیہ وسلم) کی علی الاطلاق واجب اور لازم ہے۔ اس کے بغیر جن جن لوگوں کی اتباع اسلام میں لازم ہے وہ کتاب و سنت کے فرمان کے تحت ہے۔ مستقل طور پر کسی کی اتباع واجب نہیں ہے مسلمان حاکم کی اطاعت ہو یا والدین کی تابعداری یا اکابر امت و علماء دین کی فریاداری وغیرہ وغیرہ یہ سب کتاب و سنت کی روشنی میں لازم ہیں۔ اور ان کی پیروی معروف بہ تراویح ہوگی۔ ”معینہ“، یا کتاب و سنت کی مخالفت میں نہ ہوگی۔ یہ اصول ہمارے ہاں مسلم ہے۔

اور شیعہ احباب نے اس کے خلاف یہ اصول قائم کر رکھا ہے کہ ان کے نزدیک اہل بیت عترت رسول کی اطاعت بھی غیر مشروط اور مستقل طور پر کتاب اللہ کی طرح لازم ہے۔ اسلام میں جیسے کتاب اللہ ”عجبت شرعی“ ہے۔ ٹھیک اسی طرح ان کے نزدیک ”اہل بیت“ بھی علی الاطلاق ”عجبت شرعی“ ہیں۔ بلکہ ان ائمہ کرام کے لیے یہ حضرات پوری صراحت سے ”عجبت“ کا لقب اختیار کرتے ہیں اصول کافی کا طویل باب ”کتاب الحجۃ“ ہمارے اس بیان کا شاہد عادل ہے۔ ان حضرات کے ہاں ان دونوں (کتاب اللہ و اہل بیت) میں واجب الاتباع ہونے اور معصوم ہونے

کے لحاظ سے کوئی فرق نہیں۔ ملاحظہ ہو تفسیر مجمع البیان ابو علی طبرسی صفحہ ۲۲۹ طبع ایران
سخت آیتہ اہلی الامر منکم و تفسیر صافی از ملا حسن کاشی)

اس مسئلہ میں ان بزرگوں کی سب سے وزنی دلیل اور انتہائی قوی حجت وہ
روایت ثقلین ہے جس کی تفصیل بحث حصہ اول میں کر دی گئی ہے۔ یہ روایت متواتر
یا مشہور تو کچھ بھی نہیں ثابت ہوئی بلکہ اس کے اکثر و بیشتر طرق مجرد پائے گئے ہیں
زیادہ سے زیادہ یہ خبر واحد ہے اور وہ جس درجہ کی ہے وہ اپنی جگہ واضح ہے۔ مسلم
اور اس کی ہم الفاظ روایت کے سوا دیگر طرق کو متعدد علمائے شکر اور ضعیف کہا
ہے اور جس دعوے کے اثبات کی خاطر اس کو بنیاد قرار دیا جاتا ہے اسے سبگز ثابت
نہیں کرتی۔ دعوے کچھ ہے اور اس پر جو دلیل لائی گئی ہے اس کی حقیقت اس مشہور
مثل سے زیادہ نہیں کہ ”سوال گندم اور جو اب چنا“ ہمارے دوستوں کی روایت
ثقلین کے استدلال کی بجائے یہی نوعیت ہے۔“

اب اس مقام میں مجبوراً اہل سنت کے قاعدہ مذکورہ کے دلائل کی تفصیلات
پیش کرنے کا قصد ہے اللہ کریم تکمیل کی توفیق عنایت فرمادیں۔ اصل بحث سے پیشتر
چند تشریحات ذکر کی جاتی ہیں۔ ملاحظہ ہوں۔

تشریح

(۱)

واضح رہے کہ اس مسئلہ کے اثبات کی خاطر سب سے پہلے ہم قرآن مجید
کی بارہ عدد آیات سے استدلال کریں گے۔ اور یہ استدلال انہی مقام میں صریح
اور واضح ہوگا۔ کسی استنباط اور استخراج کی حاجت نہ ہوگی اور نہ ہی کوئی روایت ملا
کہ دلیل مکمل کرنے کی صورت پیش آنے لگی جیسا کہ ہمارے دوستوں کے استدلال
قرآنی ہوا کرتے ہیں کہ ایک روایت مسیح یا غیر مسیح ساتھ ملانے کے بغیر دلیل کا کوئی

جزو مرتب نہیں ہو سکتا۔ یہ حضرات اسی کو استدلال قرآنی کہہ دیا کرتے ہیں۔ گو واقعہ میں وہ صرف استدلال بالروایت ہو رہے۔

(۲)

دوسری یہ چیز ہے کہ اس مسئلہ میں اہل السنۃ کا اصل استدلال تو آیات قرآنی سے مربوط ہے۔ لیکن حضور سید الثقلین، امام القلبتین، بنی الحرمین صلی اللہ علیہ وسلم کی احادیث طیبہ بھی اس مضمون کی تاکید و تائید کے لیے ہم پیش کیا کرتے ہیں۔ چونکہ ان احادیث نبوی کی رو سے آیات قرآنی کے مطالب کی تشریح اور توضیح مزید ہو جاتی ہے اس لیے اس اعتبار سے مقام استدلال میں ان روایات کو پیش کرنا بھی نہایت مفید ہے۔

(۳)

اس مسئلہ کے لیے کہ اسلام میں مسلمانوں پر بالاستقلال صرف دو چیزوں کی اتباع لازم ہے۔ ایک کتاب اللہ اور دوسری حضور نبی کریم کی سنت مقدسہ (علیٰ صاحب الصلوٰۃ والسلام) ان کے سوا مستقل طور پر کسی کی اطاعت واجب نہیں۔ فی الحال ہم بارگاہ (اشاعشر) حدیثیں پیش کریں گے چونکہ اشاعشر کے مبارک عدد کے ساتھ ہمارے دوستوں کو بدعوائے خویش بہت عقیدت ہے۔ اس لیے موزوں یہی ہے کہ جیسے قرآنی آیات بارہ عدد ویاں مقام استدلال میں پیش ہوں گی اسی طرح احادیث بھی بارہ عدد ہی پیش خدمت کی جائیں گی۔

(۴)

تیسری چیز ذہن نشین رہے کہ اس مقام میں بارہ عدد احادیث جو ہم پیش کر رہے ہیں۔ یہ حضور نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کی اپنی امت کو ایک مشہور اور واضح وصیت ہے جو متعدد طرق سے مروی ہے۔ جس کا مضمون یہ ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کہ لوگو! میں تمہارے درمیان دو چیزیں چھوڑتا ہوں۔ حسب تک

ان ہر دو کے ساتھ تسک کر دو گئے گمراہ نہ ہو گئے وہ اللہ کی کتاب اور سنت نبی ہیں
 محدثین میں یہ متداول حدیث ہے۔ بڑے بڑے اکابر علماء حدیث نے اس
 کی تخریج کی ہے۔ چنانچہ ہم ناظرین کرام کی سہولت کی خاطر ان مخرجین علماء کی ایک اجمالی
 فہرست یہاں درج کر دیتے ہیں۔

- ۱۔ امام مالک _____ متوفی ۱۷۹ھ
- ۲۔ ابن ہشام صاحب سیرۃ _____ ۲۸۱ھ
- ۳۔ ابن ابی الدنیا _____ ۲۱۸ھ
- ۴۔ ابن جریر طبری _____ ۳۱۰ھ
- ۵۔ الدارقطنی _____ ۳۸۵ھ
- ۶۔ الحاکم نیشاپوری _____ ۴۰۵ھ
- ۷۔ ابونعیم اصفہانی _____ ۴۳۰ھ
- ۸۔ ابوالنعمان السجزی _____ ۴۴۴ھ
- ۹۔ البیہقی _____ ۴۵۸ھ
- ۱۰۔ ابن عبد البر _____ ۴۶۳ھ
- ۱۱۔ ابن حزم (الاحکام فی اصول الاحکام) _____ ۴۵۶ھ
- ۱۲۔ خطیب بغدادی (الفیقہ والمتفقہ) _____ ۴۶۳ھ
- ۱۳۔ کتاب السنۃ (محمد بن نصر المروزی) _____ ۲۹۴ھ

ان کبار علماء نے اس روایت کو اپنی اپنی سند کے ساتھ اپنی تصانیف میں درج
 کیا ہے۔ آئندہ بطور میں ان محدثین کے الفاظ میں پوری حدیث تحریر کی جا رہی ہے۔

(۵)

یہاں یہ گزارش کروینا فائدہ سے خالی نہیں ہے کہ مذکورہ روایت کے بیان کرنے
 والے علماء کی جو ہم نے فہرست درج کی ہے یہ تمام علماء خود صاحب اسناد ہیں۔

دوسرے محدثین سے نقل و نقل کرنے والے علماء نہیں۔ پھر ان لوگوں سے اس روایت کو نقل کرنے والے علماء بے شمار ہیں۔ بے حد مصنفین اور شارحین نے اس روایت کو نقل کیا ہے۔ ہر قرن میں ہر دور میں یہ نقل جاری رہی ہے لیکن ہم نے نقل و نقل کرنے والے علماء مؤلفین کے حوالہ جات کو قصداً جمع نہیں کیا اس لیے کہ اس روش سے تصنیف ان کا حجم ضخیم کرنے کے لئے حوالہ جات کی کثرت تو پیدا ہو سکے گی لیکن کثرت اسانید نہیں حاصل ہوگی۔ جو اصل مقصد میں مفید ہے بنا بریں ہم نے یہ اصولی طرز ہی اختیار نہیں کی۔ پہچوں قسم کی بے اصولیاں اور بے قاعدگیاں دوسرے دوستوں کو مبارک ہوں جیسا کہ ”عجقات الانوار“ میں اس کی ضخامت بڑھانے کے لیے بہت کچھ بے فائدہ مواد فراہم کیا گیا ہے۔ جس میں نقل و نقل اندر خستہ کے بغیر کچھ حاصل نہیں ہے۔

(۶)

اب اصل مسئلہ کے دلائل ہم شروع کرتے ہیں اولاً اللہ کی کتاب سے دلائل ذکر ہوں گے وہ بارہ عدد آیات قرآنی ہیں اس کے بعد نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کی کلام سے دلائل تحریر کئے جائیں گے۔ وہ بھی بارہ عدد احادیث ہیں۔ پھر اثناعشروں کی کتابوں سے ائمہ کرام کے فرمودات اصل مسئلہ پر بطور تاکید پیش کئے جائیں گے۔ وہ بھی انشاء اللہ تعالیٰ بارہ عدد ہیں۔ تاکہ دوستوں کو اثناعشر کے عدد سے قلبی استراحت حاصل رہے

اصل دین آمد کلام اللہ معظم داشتن
پس حدیث مصطفیٰ بر جان مسلم داشتن

کتاب اللہ سے استدلال

قرآن مجید میں جہاں اللہ جل مجدہ کی اطاعت کا ذکر فرمایا گیا ہے۔ وہاں اس کے رسول صلی اللہ علیہ وسلم کی مستقل اطاعت کا ذکر بھی ساتھ ساتھ موجود ہے اور ان ہر دو اطاعت کا متضاد ذکر قرآن مجید میں قریب انیس مقامات میں پایا گیا ہے پھر ان مقامات میں سے خاص وہ مقام جہاں صیغہ امر کے ساتھ اطاعت کا حکم فرمایا ہے وہ صریح اتفاق سے اثنا عشر مقام ہیں۔

پھر ان اثنا عشر مواضع میں سے ایک جگہ اللہ اور اس کے رسول کی اطاعت کے بعد اولوالامر کی اتباع کا حکم بھی بیان فرمایا گیا ہے۔ غنقریب آیتہ بڑا کی بقدر ضرورت تشریح باقی آیات کے آخر میں درج ہوگی اور یہ چیز بھی مسلمات میں سے ہے کہ اللہ جل شانہ کی اطاعت کا مفہوم یہ ہے کہ قرآن مجید کی اطاعت کی جائے اور اس کے ساتھ تمکک کیا جائے اور رسول کی اطاعت کا مقصد یہ ہے کہ حضور نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کی سنت طیبہ کو اخذ کیا جائے اور اس پر عمل درآمد کیا جائے۔

(۱) قال فی روح المعانی فان الامراء باطاعة الله العمل بالكتاب

و باطاعة الرسول بالعمل بالسنة (روح المعانی ص ۱۷۷ جلد ۱)

(۲) حضرت علیؓ جو فرمان نبی الیلافہ صفحہ ۲۴ جلد ۲ میں وارد ہے وہاں بھی اس امر کی تصریح موجود ہے۔ آئندہ شیعی مسلمات کے ماتحت یہ فرمان مرتضوی بھی منبر چارم میں مندرج ہوگا۔ انشاء اللہ تعالیٰ۔

اب ذیل میں وہ آیات ملاحظہ ہوں جن میں اللہ اور رسول کی اطاعت کا بعینہ حکم صادر فرمایا گیا ہے۔

آیت اول

قُلْ أَطِيعُوا اللَّهَ وَالرَّسُولَ فَإِنْ تَوَلَّوْا فَإِنَّ اللَّهَ لَا يَهْدِي الْقَوْمَ الْكَافِرِينَ۔

(سورہ آل عمران رکوع چہارم پارہ سوم)

”یعنی آپ فرما دیجیے کہ تم اطاعت کرو اللہ تعالیٰ کی اور رسول کی پھر اگر وہ لوگ اعراض کریں سو اللہ تعالیٰ ان کافروں سے محبت نہیں کرے گا۔“

آیت دوم

وَأَطِيعُوا اللَّهَ وَالرَّسُولَ لَعَلَّكُمْ تُرْحَمُونَ

(سورہ آل عمران رکوع چہارم پارہ چہارم)

یعنی اور اطاعت کرو اللہ تعالیٰ کی اور اس کے رسول کی امید ہے تم رحم کئے جاؤ گے۔“

آیت سوم

وَأَطِيعُوا اللَّهَ وَالرَّسُولَ وَأَحْذَرُوا فَإِنْ تَوَلَّيْتُمْ

فَاعْلَمُوا أَنَّمَا عَلَى رَسُولِنَا الْبَلَاغُ الْمُبِينُ۔

(سورہ المائدہ رکوع ۱۲ پارہ ہفتم)

یعنی ”اور اللہ تعالیٰ کی اطاعت کرو اور اس کے رسول کی اطاعت کرو اور

بچتے رہو۔ پھر اگر تم اعراض کرو گے تو جان لو کہ ہمارے رسول کے ذمہ صرف پہنچا دینا ہے کھول کر۔“

آیت چہارم

فَاتَّقُوا اللَّهَ وَأَسْلِحُوا ذَاتَ بَيْنِكُمْ وَأَطِيعُوا اللَّهَ وَالرَّسُولَ

إِنْ كُنْتُمْ مُؤْمِنِينَ۔

”یعنی سو تم اللہ تعالیٰ سے ڈرو اور اپنے باہمی تعلقات کی اصلاح کرو اور

اللہ تعالیٰ کی اور اس کے رسول کی اطاعت کرو اگر تم مومن ہو۔“

آیت ششم

يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا اطِيعُوا اللَّهَ وَرَسُولَهُ وَلَا تَوَلَّوْا
عُنْهُ وَأَنْتُمْ تَسْمَعُونَ - (سورة انفال رکوع سوم پارہ ہفتم)
یعنی اے ایمان والو! اللہ تعالیٰ کی اطاعت کرو اور اس کے رسولؐ کی اور
اس کے کہاوتوں سے روگردانی مت کرو سن کر۔

آیت ششم

وَاطِيعُوا اللَّهَ وَرَسُولَهُ وَلَا تَنَازَعُوا فِيهِ فَتَفْشَلُوا وَتَذْهَبَ
رِيحُكُمْ - (سورة انفال رکوع ششم پارہ دہم)
یعنی "اور اللہ تعالیٰ اور اس کے رسولؐ کی اطاعت کرو اور آپس میں نزاع
مت کرو ورنہ کم ہمت ہو جاؤ گے اور تمہاری ہوا اکھڑ جائے گی۔

آیت ہفتم

قُلْ اطِيعُوا اللَّهَ وَأَطِيعُوا الرَّسُولَ فَإِنْ تَوَلَّوْا فَإِنَّمَا عَلَيْهِ
مَانِعٌ مِنْكُمْ مَّا حَصَلَتْ - (سورة نور رکوع ہفتم پارہ ۸ شہدیم)
"آپ فرمائیے اطاعت کرو اللہ تعالیٰ کی اور اطاعت کرو اس رسولؐ کی
پھر اگر تم لوگ روگردانی کر دو گے تو رسولؐ کے ذمہ وہ ہے جس کا ان پر بار رکھا گیا
اور تمہارے ذمہ وہ ہے جس کا تم پر بار رکھا گیا۔

آیت ہفتم

وَأَقِمِ الصَّلَاةَ وَآتِ الزَّكَاةَ وَاطِيعُوا اللَّهَ وَرَسُولَهُ
وَاللَّهُ خَبِيرٌ بِمَا تَعْمَلُونَ - (سورة احزاب رکوع چہارم پارہ ہفتم ۲۲)
یعنی "اے پیغمبرؐ کی پیروی تم نمازوں کی پابندی رکھو اور زکوٰۃ دیا کرو
اللہ اور اس کے رسولؐ کی اطاعت کرو۔"

آیت نہم

يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا اطِيعُوا اللَّهَ وَاطِيعُوا الرَّسُولَ وَلَا تُبْطِلُوا
أَعْمَالَكُمْ - (سورۃ محمد رکوع ۲ پارہ ۲۶ بہت و ہشتم)
اُسے ایمان والو! اللہ تعالیٰ کی اطاعت کرو اور اس کے رسول کی اطاعت
کرو اور اپنے اعمال کو برباد مت کرو!

آیت دہم

فَاقِيمُوا الصَّلَاةَ وَآتُوا الزَّكَاةَ وَاطِيعُوا اللَّهَ وَرَسُولَهُ
وَاللَّهُ نَهْيُكُمْ بِمَا تَعْمَلُونَ - (سورۃ مجادلہ رکوع ۲ پارہ ۲۸ بہت و ہشتم)
میں قائم رکھو نماز اور زکوٰۃ دیا کرو اور اطاعت کرو اللہ کی اور اس کے رسول
کی اللہ کو نہیں ہے جو کچھ تم کرتے ہو!

آیت یازدہم

وَاطِيعُوا اللَّهَ وَاطِيعُوا الرَّسُولَ فَإِنْ تَوَلَّيْتُمْ فَإِنَّمَا عَلَى
رُسُلِنَا الْبَلَاغُ الْمُبِينُ - (سورۃ تغابن رکوع دوم پارہ ۲۸)
اور اللہ تعالیٰ کی اطاعت کرو پھر اگر تم اعراض کرو گے تو ہمارے رسول کے
ذمہ پہنچا دینا ہے۔

يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا اطِيعُوا اللَّهَ وَاطِيعُوا الرَّسُولَ
أُولَى الْأَمْرِ مِنْكُمْ فَإِنْ تَنَازَعْتُمْ فِي شَيْءٍ فَرُدُّوهُ
إِلَى اللَّهِ وَالرَّسُولِ إِنْ كُنْتُمْ تُؤْمِنُونَ بِاللَّهِ وَالْيَوْمِ الْآخِرِ
ذَلِكَ خَيْرٌ وَأَحْسَنُ تَأْوِيلًا -

(سورۃ النساء رکوع ہشتم پارہ پنجم)

”اُسے ایمان والو! تم اللہ تعالیٰ کی اطاعت کرو اور تم اس کے رسول کی

اطاعت کرو اور اولوالامر کی جو تم میں سے ہوں پھر اگر کسی امر میں تم باہم اختلاف
کمنے لگو تو اس امر کو اللہ اور رسول کی طرف لوٹا دیا کرو اگر تم اللہ کے ساتھ اور دوز
آخرت کے ساتھ یقین رکھتے ہو یہ امر بہتر ہے اور باعتبار انجام کے خوش تر ہے۔

۶۶۶

ان تمام آیات قرآنی میں اس مسئلہ کو صاف کر دیا گیا ہے کہ اسلام میں مستقل
اطاعت صرف اللہ جل مجدہ کی ہے۔ اس کے بعد حضور نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کی
اتباع ہے اور حضور کے وصال کے بعد آپ کی "مستند مقتدرہ" کی اطاعت واجب
ہوگی۔ اللہ تعالیٰ کی جانب سے کسی امر کے لیے ایک اشارہ بھی کافی ہے اور یہاں
مقصد بذاتِ خاطر تو مکمل بارہ عدد اولوالامر کے ساتھ ارشاد فرمایا گیا ہے۔

اب غور کا مقام ہے کہ قرآن مجید کے ان تمام مواضع میں جہاں جہاں خدا و رسول
کی اطاعت کا مسئلہ ذکر ہوا ہے۔ کہیں ایک جگہ بھی اہلبیت اور عزت کی اطاعت
کا ذکر نہیں ملتا۔ (خواہ بالاستقلال ان کی اطاعت مراد لی جائے خواہ بالتابع ہو) تو
معاملہ بالکل واضح ہو گیا کہ اہل بیت و عزت کی اطاعت کا مسئلہ قرآن مجید میں کسی ایک
مقام میں بھی مذکور نہیں۔ البتہ کسی روایت سے اس کو ثابت کرنے کی کوشش کی
جائے تو الگ بات ہے۔

اب یہ چیز قابلِ وضاحت ہے کہ قرآن مجید کی آیت ہذا (سورۃ نساء رکوع
ہشتم پارہ پنجم میں) جو اولوالامر کی اطاعت کا حکم موجود ہے۔

۱۔ یہاں اولوالامر کا مفہوم کیا ہے؟

۲۔ اس مقام میں اولوالامر سے کون مراد ہیں۔

۳۔ اگر یہاں دوستوں کے مقتضی کے موافق اولوالامر سے مراد "ائمہ اثناعشر"

ہوں تو کیا یہ معنی درست ہو سکتے ہیں یا نہیں؟

یہ چند چیزیں قابلِ تفصیل ہیں۔ ذیل میں ان کی بعد ضرورت تفصیلات بعض

کی جاتی ہیں۔

۱۔ پہلی گزارش یہ ہے کہ لفظ اولو جمع من عزیز لفظ مذکور کی ہے۔ مذکور میں اس کا استعمال ہوتا ہے۔ جیسے اولو العلم، اولو الفضل اور "اولات" جمع مؤنث کے لیے مستعمل ہے اور یہ جمع بھی من غیر لفظ ہے۔ جب ذات کی جمع لائے کی ضرورت ہو تو اولات لایا کرتے ہیں جیسے "اولات الاحمال" (مختار الصحاح) اور امر کے معنی شئی اور حکم کے ہوتے ہیں اولو الامر یعنی حکم والا صاحب حکم۔

۲۔ دوسری چیز یہ ہے کہ آیت اہل الذیابہ اور اولو الامر سے مراد جمہور اہل سنت کے نزدیک مسلمان حکام و مسلمان امراء ہیں اور اسلام کی شرط لفظ منکر سے خوب واضح ہے۔ بعض اہل العلم کے نزدیک علماء دین بھی اس سے مراد ہو سکتے ہیں جیسا کہ اسی سورت کے گیارہویں رکوع میں بڑے بڑے اہل علم صحابہ پر اولو الامر کا اطلاق پایا گیا ہے۔

وَاِذَا جَاءَ هُمُ امْرُؤٌ مِنَ الْاٰمِنِ اَوْ الْخَوْفِ اَوْ لَعْوَابٍ فَلْيَرْوُوْهُ
اِلَى الرِّسْوٰى وَاِلٰى اُولٰٓئِ الْاَمْرِ مِنْهُمْ لَعَلَّهُمُ الَّذِيْنَ يَتَّبِعُوْنَهُ مِنْهُمْ
(سورۃ نساء رکوع ۱۱ پارہ ۵)

یعنی ان لوگوں کو کسی بات کی خبر پہنچی ہے خواہ امن کی ہو یا خوف کی تو اس کو مشورہ کر دیتے ہیں اگر یہ لوگ اس کو رسول کی طرف لوٹا دیتے اور ان لوگوں کی طرف جو ان میں ایسے امور کو سمجھتے ہیں تو اس کو وہ پہچان ہی لیتے جو ان میں اس کی تحقیق کر لیا کرتے ہیں۔

بہر کیف مسلمان حکام و امراء ہوں یا علماء دین ہوں ان کی تعداد مقررہ نہیں ہے اور نہ کسی خاص قبیلہ و خاندان کے لوگ مراد ہیں۔ جو بھی مسلمان امراء ہوں یا علماء ہوں۔ ان کی اطاعت کتاب و سنت کی روشنی میں لازم ہے اور یہ مضمون حدیث

شریف میں بھی وارد ہے فرمایا کہ:

ومن اطاع امیری فقد اطاعنی ومن عصا امیری فقد عصانی (مسلم)

و علماء امتی کا نبیاً بنی اسرائیل بھی عوام میں بہت مشہور ہے۔

یعنی جس نے میرے امیر کی اطاعت کی اس نے میری اطاعت کی اور جس

نے میرے امیر کی نافرمانی کی اس نے میری نافرمانی کی؟

دوسری جگہ ہے کہ میری امت کے علماء بنی اسرائیل کے نبیوں کی طرح ہیں۔

یعنی جس کی قدر و منزلت اور ان کا مقام قوم میں وہی ہیں جو نبیاً بنی اسرائیل کا تھا۔

اب قرآن وحدیث کی اس تعلیم میں حضور علیہ السلام کے قریبی رشتہ دار اور

آپ کی اولاد سب شامل ہے۔ آپ کے اقارب یا اولاد میں کوئی حاکم یا امیر جن کو

میں ہو اس کی تابعداری لازم ہے اسی طرح نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کے خاندان شریف

کے علماء دین کی فرمانبرداری بھی لازم ہے جیسا کہ ان کے ماسوا علماء واحکام کی اتباع

واجب ہے۔ مگر مسلمان حاکم اور عالم دین کی اس اتباع کے ساتھ یہ شرط ہمیشہ

محفوظ ہے کہ ان کی اطاعت میں کتاب وسنت کی نافرمانی نہ پائی جائے جیسا کہ محدث

میں وارد ہے کہ:

لا طاعة لمخلوق في معصية الخالق، و انما الطاعة في المعروف

یعنی مخلوق کی اس چیز میں اطاعت نہ کی جائے جس میں خالق کی نافرمانی ہوتی ہو۔

اور تابعداری صرف بہتر کام میں جائز ہے۔ ان کے ہر کام کی عین مشروط اتباع ہرگز

نہ کی جائے گی۔

مشاہیر علماء اور مصنفین نے اپنی تصانیف میں اس شرط کو بطور قاعدہ کے

مندرج کیا ہے۔ فرماتے ہیں:

(۱) ثم ان وجوب الطاعة لهم ماداموا على الحق فلا يعيب طاعتهم

فيما خالف الشرع۔ (روح المعانی صفحہ ۶۶ جلد ۵)

(۲) وکذالک حکمہم بعد النبی صلی علیہ وسلم فی لزوم اتباعہم
وطاعتہم ما لو تکتن معصیۃ۔

(احکام القرآن صفحہ ۲۵۸ جلد ۲ تحت باب فی طاعتہ اولی الامر)
حاصل یہ ہے کہ حکام جب تک حق پر رہیں ان کی تابعداری لازم ہے۔ جس
بات میں وہ خلاف شرع کر ڈالیں اس میں ان کی کچھ اطاعت واجب نہیں۔
نیز قرآن مجید کی اس آیت میں غور کرنے سے یہ بات معلوم ہوتی ہے کہ اولوالامر
کی اطاعت اور اللہ و رسول کی اطاعت میں فرق ہے اس لیے کہ اللہ و رسول کی
اطاعت کے لیے اطیعوا کا صیغہ مستقل طور پر الگ الگ دلو دفعہ لایا گیا ہے اور
اولوالامر کی اطاعت کو عطف کے ذریعہ رسول کی اطاعت کے ضمن میں درج کیا گیا
ہے۔ ان کے لیے اطیعوا کا صیغہ باوجود دوسرے منبر پر الگ لائے جانے کے یہاں
تیسری دفعہ الگ نہیں لایا گیا۔ اس اسلوب سے معلوم ہوا کہ اللہ و رسول کی اطاعت
اور اولوالامر کی طاعت میں بین فرق ہے۔

۳۔ تیسری یہ چیز ہے کہ شیعہ احیاب کا گمان ہے کہ اولوالامر سے مراد ائمہ اثن
عشر ہیں ان کی مشہور تفسیر مجمع البیان ابو علی طبرسی میں آیت ہذا کے تحت مندرج
ہے کہ :-

واما اصحابنا فانہم روا عن الباقر والصادق ان اولی الامر
الائمة من الائمہ وجب اللہ طاعتہم بالاطلاق کما وجب طاعتہ
وطاعة رسولہ (مجمع البیان طبرسی صفحہ ۲۶۹ تحت الایتہ اولی الامر)
یعنی ہمارے علمائے امام باقر اور جعفر صادق سے روایت کیا ہے کہ تحقیق
"اولوالامر" یہی آل محمد کے ائمہ ہیں۔ ان کی اطاعت اللہ نے مطلقاً واجب کر دی ہے
جیسے اس نے اپنی اطاعت اور اپنے رسول کی واجب کی ہے۔
دیکھنا یہ ہے کہ اس صورت میں آیت مندرجہ کا معنی صحیح ہے یا نہیں ؟

آیت اندازیں تدبیر کرنے سے معلوم ہوتا ہے کہ یہ مطالب ہرگز درست نہیں۔

(۱)

اول بات تو یہ ہے کہ شیعہ دوست "اولوالامر" سے حضرت علی المرتضیٰؑ مراد لیتے ہیں۔ ان کا خیال یہ ہے کہ وہ اپنے زمانہ کے واحد امام ہیں پھر ان کے بعد امام حسنؑ بن علی المرتضیٰؑ اپنے زمانہ کے واحد امام بنیں پھر ان کے بعد امام حسینؑ زمانہ میں واحد امام ہیں لہذا آخر تک۔ اور اولوالامر جمع کا صیغہ ہے اور یہ قاعدہ ہے کہ عمل الجمع علی الفرد خلاف الظاہر یعنی جمع کے کلمہ کو واحد پر عمل کرنا (اگر کوئی قرینہ صارفہ موجود نہ ہو تو) ظاہر کے خلاف ہے اگر اس عبارت سے مراد ایک شخص ہے تو جمع کے صیغہ کے بجائے واحد کا صیغہ استعمال ہونا چاہیے۔ اس وجہ سے ان کا معنی تجویز کردہ صحیح نہیں ہے۔

۱۔ احکام القرآن جصاص صفحہ ۲۵۸ ج ۲ تحت الآیۃ۔ اولی الامر

۲۔ تفسیر کبیر رازی صفحہ ۳۵۹ جلد ۳ تحت آیت۔ اولی الامر

(۲)

دوم یہ چیز ہے کہ اگر آیت "اولوالامر" سے مراد امام معصوم مفترض الطاعتہ مراد لیا جائے تو یہ مفہوم نسق آیت کے خلاف ہونے کی وجہ سے بالکل درست نہیں ہے۔ وجہ یہ ہے کہ آیت میں فرمایا گیا ہے اگر تمنا سے درمیان کسی معاملہ میں تنازعہ ہو جائے تو اس کے فیصلہ کی صورت یہ ہے کہ اس معاملہ کو صرف اللہ اور رسولؐ کی طرف لوٹا دو۔ یہ نہیں فرمایا کہ اس تنازعہ فیہ معاملہ کو امام کی طرف بھی لوٹایا جائے۔ اگر یہاں اولوالامر سے مراد امام معصوم، مفترض الطاعتہ (جس کی تابعداری واجب ہو) تو عند التنازع فرودہ الی الامام یا فرودہ الی اولی الامر کی تصریح چاہیے تھی مگر ایسا نہیں کیا گیا۔ تو معلوم ہوا کہ اولی الامر سے ائمہ اثناعشر مراد لینا ہرگز درست نہیں ہے۔ (احکام القرآن جصاص و تفسیر کبیر؛ ہی تحت آیتہ بذا)

(۳۲)

سوم یہ عرض ہے کہ حضور نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کے زمانہ اقدس میں اولوالامر کی تابعداری کے لیے لوگ مامور تھے اور یہ ایک کھلی ہوئی حقیقت ہے کہ ان ایام میں حضرت علیؓ امام نہیں تھے تو یقیناً معلوم ہوا کہ اس عہد نبوت کے دور میں اولوالامر حضور نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کے امراتھے جن کی اطاعت و تابعداری لوگوں پر واجب تھی بشرطیکہ وہ کسی معصیت کا حکم نہ دیں۔
(احکام القرآن جصاص تحت الآية)

(۳۳)

چہارم یہاں سے یہ بات بھی واضح ہوتی ہے۔ اولوالامر معصوم نہیں ہوں گے وجہ یہ ہے کہ کسی "معصوم شخصیت" کا خلاف کرنا اور اس سے کسی معاملہ میں تنازع کرنا بالکل روا نہیں جیسے پیغمبر اور رسولؐ کی ذات کے ساتھ خلاف و تنازع ناجائز ہے یہاں بھی اسی طرح ہوتا لیکن یہاں تو ارشاد ہے
یعنی اولوالامر اور تمہارا کسی بات میں تنازعہ ہو جائے تو کتاب اللہ اور سنت رسولؐ کی طرف رجوع کیا جائے۔

معلوم ہوا کہ ان سے کسی مرحلہ پر تنازعہ بھی ہو سکتا ہے۔ اور اگر اولوالامر معصوم علی الاطلاق اور واجب الطاعت ہوتے تو ان کے ساتھ تنازعہ اور خلاف کر سنے کا کوئی مطلب نہیں رہ جاتا۔

ان چیزوں میں غور و فکر کرنے سے صاف عیاں ہوتا ہے کہ آیت ہذا کا معنی اور مفہوم وہی صحیح ہے جو اہل اہلسنت والجماعہ نے پیش کیا ہے اور جو شیعہ دوستوں نے یہاں بارہ امام معصوم واجب الطاعت مراد لے رکھے ہیں۔ یہ کبھی صورت میں درست نہیں۔

سنت رسول اللہ ﷺ سے استدلال

ذیل میں چند احادیث اس مسئلہ کی خاطر بطور استدلال پیش کی جا رہی ہیں ان میں کتاب و سنت کی اطاعت و تابعداری کا مضمون بالتصریح موجود ہے۔ ضمناً و استطرافاً نہیں۔ اب ان احادیث کو درج کیا جاتا ہے۔

روایت اول مؤطا امام مالک متوفی ۱۷۹ھ

قال مالك انه بلغه ان رسول الله صلى الله عليه وسلم قال
تعمكت فيكموا مريين لن تفضلوا ما تنسكتم بهما كتاب الله
وسنة نبیه۔

(۱) مؤطا مالک صفحہ ۳۶۳ باب البنی عن القول فی القدر طبع محبتانی
(۲) الاحکام فی اصول الاحکام لابن حزم الظاہری صفحہ ۱۰۷۵ الجزء الثامن الفصل الاول
طبع جدید مصری

یعنی مالک کو یہ بات پہنچی ہے کہ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کہ میں نے تمہارے اندر دو چیزیں چھوڑی ہیں جب تک ان دونوں کو پکڑے رکھو گے ہرگز گمراہ نہ ہو گے ایک اللہ کی کتاب ہے دوسری اس کے نبی کی سنت ہے۔
فائدہ ۵: یہاں یہ ذکر کرنا منفعیت سے خالی نہیں ہے کہ روایت مذکورہ مرسل ہے اور ”مرسلات“ و ”بلاغیات“ مالک مقبول ہیں۔

۱۔ امام مالک کے متعلق ترمذی کتاب العلل صفحہ ۲۳۹ میں درج ہے کہ:

قال علی بن عبد الله قلت ليعقوب مرسلات مالك قال هي
احب الي ثور قال يعقوب ليس في القوم احد اصح حديثا من مالك۔
یعنی علی بن عبد اللہ کہتا ہے کہ میں نے یعقوب سے پوچھا کہ مالک کی مرسل روایات

۱۔ کے متعلق گفتگو کی۔ بچی نے کہا کہ یہ میرے نزدیک پسندیدہ ہیں۔ اور قوم میں کوئی ایسا شخص نہیں ہے جو مالک سے زیادہ صحیح حدیث رکھتا ہو۔

۲۔ اور حنفیہ کے ہاں مرسل روایات نیز مقبرہ میں چنانچہ ”توضیح وتلویح“ (المرکن الثانی فصل فی الانقطاع) میں لکھا ہے کہ:

فمرسل الصحابی مقبول یا لاجماع ومرسل القرن الثانی والثالث یقبل عندنا وعند مالک۔

یعنی صحابی کی مرسل روایات تو بالاجماع مقبول ہے اور تابعین و تبع تابعین کی مرسل روایات حنفیہ اور مالکیہ کے نزدیک مقبول ہیں۔

تنبیہ: حافظ ابن عبد البر نے اپنی تصنیف ”تجريد التمهيد“ میں موطا کی حدیث مندرجہ بالا کے متعلق یہ تحقیق لکھی ہے کہ:

هذا حديث محفوظ مشهور عن النبي صلى الله عليه

وسلم عند اهل العلم مشهور يكاد يستغنى بهما عن

المستاد وقد ذكرناه مسنداً في كتاب التمهيد۔

(تجريد التمهيد لابن عبد البر صفحہ ۲۵۱ طبع مصر)

یعنی اہل علم کے نزدیک حضور نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم سے یہ حدیث محفوظ و مشہور چلی آرہی ہے اور اتنی قدر اس کو شہرت حاصل ہے کہ اسناد کے ذکر سے مستغنی ہونے کے قریب ہو گئی ہے۔

اب ناظرین کرام کے افادہ کے لیے حافظ ابن عبد البر کی اصل کتاب التمهيد۔

(قلمی) سے دو عدد روایات نقل کی جاتی ہیں جن کا اسناد اصل کتاب میں موجود ہے یہاں اختصار کے پیش نظر صرف متن درج کیا جاتا ہے امام مالک کی مرسل روایت کی تائید میں ابن عبد البر نے دو عدد مرفوع روایات اس مقام میں نقل کی ہیں وہ پیش قدمی ہیں۔

اَوَّل . . . عن ابي صالح عن ابي هريرة قال قال رسول
الله صلى الله عليه وسلم اتي قد خلفت فيكم
اثنان لم تفضلوا بعد هذا كتاب الله وسنتي -

{ کتاب التہید لما فی الموطا من المعانی والا سانیہ ص ۴۵ ج ۶
(قلمی) پیر محمد اسدھ لایبن عبد البر تحت البلاغیات - }

یعنی ابو ہریرہ کہتے ہیں کہ رسالت مآب صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کہ میں
نے دو چیزیں تم میں پیچھے چھوڑی ہیں۔ ان کے (تمسک کے) بعد تم ہرگز نہ گمراہ ہو گے۔
وہ اللہ کی کتاب اور میری سنت ہے۔

دوم . . . عن كثير من عبد الله بن عمرو بن عوف عن ابيه
عن حبة قال قال رسول الله صلى الله عليه وسلم
تركت فيكم امرين لن تفضلوا ما تمسكتم بهما
كتاب الله وسنة نبيه (صلى الله عليه وسلم)

{ کتاب التہید لما فی الموطا من المعانی والا سانیہ ص ۴۵ ج ۶ -
(قلمی) پیر محمد اسدھ تحتی کلاں تحت بلاغات امام مالک - }

یعنی عمرو بن عوف صحابی کہتے ہیں کہ نبی اقدس صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کہ
میں نے تم میں دو چیزیں (چھوڑی ہیں)۔ حبیب تک تم ان کے ساتھ تمسک کرو گے
تو ہرگز گمراہ نہیں ہو گے وہ اللہ کی کتاب ہے اور اس کے نبی کی سنت ہے۔

روایت دوم (سیرۃ ابن ہشام متونی ۲۱۸ھ)

عن ابي سعيد الخدري قال النبي صلى الله عليه وسلم
فاعقلوا ايها الناس تولي فاني قد لغت وقد تركت
فيكم ما ان اعصمتم به قلن تفضلوا ابدا مرا بيتنا

کتاب اللہ و سنت نبیہؐ (سیرۃ ابن ہشام خطبہ حجة الوداع)
 ابوسعید خدری رضی اللہ عنہ کہتے ہیں کہ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے خطبہ
 حجة الوداع میں فرمایا کہ اسے لوگو میری بابت کو سمجھو تحقیق میں نے دین کی تبلیغ کی
 اور میں نے تم لوگوں میں وہ واضح روشن چیز چھوڑی ہے اگر تم اس کو اخذ کرو گے
 تو ہرگز گمراہ نہ ہو گے وہ اللہ کی کتاب ہے اور اس کے نبی کی سنت ہے۔

روایت سوم (ابن ابی الدنیا متوفی ۲۸۱ھ)

”اخرج ابن ابی الدنیا عن ابی سعید الخدری قال خرج علینا
 رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم فی مرضہ الذی توفی فیہ
 وغنی فی صلاۃ الخداۃ فقال انی ترکت فیکم کتاب اللہ عز وجل
 وسنتی فاستنظموا القرآن بینتی فائدہ لن تعنی ابصارکم
 ولن تولد اقد کم ولن تقصر امیدیکم ما اخذتم بہما۔“

ابوسعید خدری کہتے ہیں کہ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم جس مرض میں فوت ہوئے
 ہیں۔ اس میں ہمارے پاس تشریف لائے ہم صبح کی نماز میں تھے۔ فرمایا کہ میں
 نے تمہارے درمیان اللہ کی کتاب اور اپنی سنت چھوڑی ہے پس قرآن کی تشریح
 میری سنت کے ذریعے کرو تمہاری آنکھیں اندھی نہ ہوں گی اور تمہارے قدم نہ
 پھسلیں گے اور تمہارے ہاتھ کوتاہی نہ کریں گے جب تک تم لوگ کتاب و سنت
 کو اخذ نہ رکھو گے۔

۱۔ (الصواعق المحرقة لابن حجر فاضل علی المرتضیٰ الفصل الثانی تحت حدیث العین)
 صفحہ ۷۵ بحوالہ ابن ابی الدنیا

۲۔ روایت ابدا خطیب بغدادی نے اپنے اسناد کے ساتھ ”کتاب الفقہ والمتفقہ“ صفحہ ۹۴
 جلد اول طبع سعودی عرب میں تحت ”ذکر الخبر بان اسنة الانفراق کتاب تفصیل درج کیا

روایت چہارم (ابن جریر طبری متوفی ۳۱۰ھ)

طبری نے ابن ابی نیح سے اپنے اسناد کے ساتھ ذکر کیا ہے کہ حضور نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے حجۃ الوداع کے خطبہ میں فرمایا کہ:

..... ایہا الناس اسمعوا قولي فاني قد بلغت وترکت
فیکم ما ان اعتصمتم به فلن تضلوا ابداً کتاب اللہ
وسنة نبیہ

”اے لوگو! میری بات سنو۔ تحقیق میں نے تبلیغ کی اور میں نے تم میں وہ
چیز چھوڑی ہے اگر تم اس کے ساتھ تسک کرو گے۔ ہرگز گمراہ نہ ہو گے وہ اللہ کی
کتاب ہے اور نبی کی سنت ہے“

(تاریخ الامم والملوک لابن جریر طبری خطبہ حجۃ الوداع صفحہ ۱۶۹ جلد ۱)

روایت پنجم (الدارقطنی متوفی ۳۸۵ھ)

مشہور محدث دارقطنی نے اپنے مکمل اسناد کے ساتھ السنن للدارقطنی میں

اس کو درج کیا ہے:

..... عن ابی ہریرۃ قال قال رسول اللہ صلی اللہ
علیہ وسلم خلقت فیکم شئیین لن تضلوا بعدہما
کتاب اللہ وسنتی ولن یفترقا حتی یردا علی آل الحوض

حضور علیہ السلام نے فرمایا۔ میں نے تم میں دو چیزیں اپنے بعد چھوڑی ہیں
ان کو اخذ کرنے کے بعد تم ہرگز گمراہ نہ ہو گے۔ اللہ کی کتاب اور میری سنت اور
یہ دونوں ایک دوسرے سے نہ جدا ہوں گی۔ جسے کہ میرے پاس حوض پر وارد ہوں۔

- ۱- (السنن للدارقطنی صفحہ ۵۲۹ مطبع انصاری دہلی)
 ۲- (روایت ابن کثیر خطیب بغدادی نے اپنے اسناد کے ساتھ کتاب الفقہ والمتفقہ صفحہ ۹۲)
 جلد اول پر تحت ذکر الخیر بان السنن للدارقطنی کتاب میں تفصیل درج کیا ہے

روایت ششم (مستدرک حاکم متوفی ۴۰۵ھ)

”عن ابن عباس رضی اللہ عنہما قال قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم خطب الناس فی حجة الوداع فقال یئس الشیطان بان یعید بارضکم ولكنه رضی ان يطاع فی ما سوا ذلک مما تحقرون من اعمالکم فاخذوا ایها الناس فی قہ ترکت فیکرم ما ان اعصمتموبہ فلن تفعلوا ابدا کتاب اللہ وسنتہ نبیہ
 ابن عباس سے روایت ہے کہ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے لوگوں کو حجة الوداع میں خطبہ دیا۔ فرمایا کہ اس بات سے تو شیطان ناامید ہو چکا ہے کہ تمہاری زمین میں اس کی پرستش کی جائے لیکن وہ پسند کرتا ہے کہ اس عبادت کے بغیر تمہارے اعمال کو حقیر جانتے کی صورت میں اس کی اطاعت کی جائے۔ لوگو! خوف کرنا میں تمہارے درمیان وہ چیز چھوڑتا ہوں اگر اس کے ساتھ اعتدا اور تمسک کر دو گے تو کبھی بھی گمراہ نہ ہو گے وہ چیز اللہ کی کتاب ہے۔ اور اس کے نبی کی سنت ہے۔“

- ۱- (مستدرک حاکم جلد اول صفحہ ۹۳ طبع دکن باب کتاب العلم)
 ۲- (کتاب السنن محمد بن نصر المروزی صفحہ ۲۱ مطبوعہ الریاض (سعودیہ عربیہ))
 ۳- (احکام الاحکام لابن حزم جلد سادس باب ۳۶ صفحہ ۸۰۹ تا ۸۱۰)

روایت ہفتم

.... عن انس بن مالک رضی اللہ عنہما قال قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ

و لم یزال قد ترک فیکم بعدہ ما ان اخطت لکم تضلوا
کتاب اللہ و سنتہ نبیکم۔

انس رضی سے روایت ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کہ اپنے بعد
میں نے تم میں وہ چیز چھوڑی ہے اگر اس کو تم اُخذ کرو تو ہرگز گمراہ نہ ہو گے۔ وہ اللہ
کی کتاب ہے اور تمہارے نبی کی سنت ہے۔

(اخبار صفیان لابن نعیم صغما فی جلد اول صفحہ ۱۰۲ تحت تذکرہ احمد بن حنبل)

روایت ششم

(ابو النضر السجزی متوفی ۴۴۴ھ)

... کتاب اللہ و سنتی لن یتغیرا حتی یردا علی المحض:

{ کثر المال کلاں جلد اول صفحہ ۸ بحوالہ ابی النضر السجزی فی البابۃ عن ابی ہریرۃ {
رضی اللہ عنہ طبع حیدرآباد دکن

روایت ہفتم

(بیہقی متوفی ۴۵۸ھ)

... عن ابن عباس ان رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم
خطب الناس فی حجة الوداع فقال یا ایہا الناس انی ترکت
فیکم ما ان اعتمتم بہ فلن تضلوا ابدا کتاب اللہ و
سنتہ نبیکم۔

(مشن الکبریٰ بیہقی جلد عاشر صفحہ ۱۱ طبع دکن)
رب، الاعتقاد علی مذہب السلف البیہقی ۱۱۲ طبع قاہرہ۔ مصر

روایت دہم

(بیہقی ترقی ۴۵۰ھ)

... عن ابی ہریرۃ رضی اللہ عنہ قال قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ
وسلم انی قد خلقت فیکم ما لن تضلوا بعد ہما ما اُخذتم

بہما اور عملتہ بہما کتاب اللہ وسنتی ولن تغرقا حثیٰ یردا علی

المحوض۔ (۱) السنن الکبریٰ جلد ہاشمہ ص ۱۱۳ طبع دکن

(۲) روایت ہذا کو ظہیب بغدادی نے اپنے اسناد کے ساتھ کتاب الفقیہ والفقہ

ص ۶۴ ج ۱ اول پر تحت ذکر المنہج باب السنۃ لا تغرق الکتاب میں یہ تفصیل درج کیا ہے۔

روایت یازدہم (ابن عبد البر متوفی ۴۶۳ھ)

..... حد ثنا کثیر بن عبد اللہ بن عمرو بن عوف العزفی عن ابیہ عن

جدم عن النبی صلی اللہ علیہ وسلم انه قال ترککت فیکم امرین

لن تضلرا ما تمسکت بہما کتاب اللہ وسنت رسولہ۔

(جامع بیان العلم وفضلہ باب فساد التقلید وفعیہ الخ)

ص ۱۱۰ طبع مصر لابن عبد البر اندلسی

روایت دوازدہم (مستدرک حاکم)

..... عن ابی صالح عن ابی ہریرۃؓ قال قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ

وسلم اتی قد ترککت فیکم المشیین لن تضلوا بعد ہما کتاب اللہ وسنتی

ولن یغرقا حتی یردا علی المحوض۔

(۱) مستدرک حاکم کتاب العلم جلد اول ص ۹۳

(۲) الاحکام فی اصول الاحکام لابن حزم الظاہری ص ۸۱۰ باب ۳۶

فی البطلان التقلید۔ الجزء السادس

مندرجہ بالا روایات میں ہشتم سے لے کر دوازدہم تک ترجمہ ذکر نہیں کیا گیا اس لیے

کہ سابق تراجم کے موافق یہ ترجمہ ہے کوئی الگ چیز نہیں۔

ان احادیث کے اندراج کے بعد چند ایک معروضات پیش کی جاتی ہیں جو متبادل

الثبات ہیں :

(۱)

ایک چیز تو یہ ہے کہ اثبات مدعی کے لیے یہ روایات اپنی جگہ خوب واضح ہیں مگر غریب تشریح کی محتاج نہیں ہیں۔ مقصود یہی ہے کہ صرف کتاب و سنت کی تابعداری بالاستقلال واجب ہے۔ مستقل اور کسی کی اطاعت واجب نہیں ہے۔ ان روایات، مندرجہ نے اس مطلب کو صاف صاف بیان کر دیا ہے کوئی خواباتی نہیں رکھتا۔ ارشاد ہوتا ہے کہ ان دونوں چیزوں (کتاب و سنت) کے ساتھ اعتقاد کر دو گے اور تمکک کر دو گے ان دونوں کو اخذ کر دو گے تو تم ہرگز گمراہ نہ ہو گے۔ اگر بالفرض اہل بیت و عترت کے ساتھ اسی درجہ میں تمکک کرنا واجب ہے تو ان دو مذکورہ چیزوں کے ساتھ تبصرہ اہل بیت کا تذکرہ ایک ضروری امر تھا جو یہاں بالکل مفقود ہے۔ معلوم ہوا کہ اصل دو بھاری (ثقیل) چیزیں یہی کتاب اللہ و سنت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ہیں جن کی اطاعت کے بغیر دین مکمل نہیں ہو سکتا صحیح روایات میں انہی دو چیزوں کو امرین اور شیین اور "انہین" کے مختلف عنوانات سے تعبیر کیا گیا ہے اور چونکہ ان دو چیزوں کے ساتھ تمکک کرنا اور ان پر عمل کرنا بھاری اور ثقیل امر ہے اس وجہ سے ان کو بعض مقامات میں "ثقیلین" کے نام سے بھی موسوم کیا گیا ہے۔ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی اپنی اُمت کے حق میں یہی مشور و نصیحت ہے جس کو تاکید کے ساتھ بار بار فرمایا گیا ہے۔

(۲)

دوسری یہ چیز یہاں قابلِ وضاحت ہے کہ بعض روایات میں جو صرف کتاب اللہ کے ساتھ تمکک کرنے اور اخذ کرنے کا مضمون وارد ہے۔ وہاں سنت کا تذکرہ موجود نہیں ہے۔ تراویح کا مطلب علماء نے ایک تو بیان کیا ہے کہ چونکہ سنت نبویؐ کا کتاب اللہ کے مضامین و مطالب کی بیان کنندہ ہے اس بنا پر کتاب اللہ کے ذکر نے سنت کے ذکر سے مستغنی کر دیا ہے۔ کتاب صواعق محرقة الباب الحادی عشر فی فضائل اہل البیت میں یہی مطلب عبارت ذیل میں مندرج ہے۔ فی دوا یتہ کتاب اللہ و سنتی ہی المراد من الاحادیث المقتضی علی الکتاب لان السنۃ صبیۃ لہ فاعنی ذکرہ

عت ذکر رہا۔

(مواضع محرقہ ص ۸۹)

بہتر روایات میں صرف کتاب اللہ کا ذکر ہونا اس وجہ سے بھی ہے کہ کتاب اللہ کا مفہوم عمل بالسنن پر مشتمل ہے جیسے اطیعوا اللہ و اطیعوا الرسول اور ما اتکم الرسول فخذوه و ما نہاکم عنہ فانہووا عنہ یہ چیز واضح ہے پس عمل بالکتاب سے عمل بالسنن لازماً حاصل ہوگا کتاب عون المعبود شرح ابی داؤد جلد دوم ص ۱۲۸ اور "بدل المجموعہ" جلد سوم ص ۵۵ کتاب الحج میں یہ توضیح منقول ہے : انما اقتصرت علی الکتاب لانه مشتمل علی العمل بالسنن لقوله تعالیٰ اطیعوا اللہ و اطیعوا الرسول و قوله ما اتکم الرسول فخذوه و ما نہاکم عنہ فانہووا عنہ فیلزم من العمل بالکتاب العمل بالسنن۔ ان توضیحات کے پیش نظر وہ روایات جن میں صرف کتاب اللہ پر عمل درآمد کا حکم دیا گیا ہے۔ ان مندرجہ بالا روایات سے مفہوماً مختلف نہیں ہیں۔ مقصد کے اعتبار سے یہ تمام روایات متفقہ ہیں۔

ناظرین کرام پر واضح ہو کہ وہ روایات جن میں کتاب اللہ کی اطاعت اور اس پر عمل درآمد کا ذکر پایا گیا ہے۔ ہم ان کا ایک اجمالی خاکہ ذیل میں درج کرتے ہیں۔

اولے

قال طلحة البیاضی سألت عبد اللہ بن ابی اوفی هل اوحی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم قال لا ! فقلت لہما مر بنا بالوصیة ولہما یوس؟ قال اوحی بکتاب اللہ عز وجل۔

(مسند ابی داؤد طیبی ص ۱۰۰ مسند عبد اللہ بن ابی اوفی طبع دار المعرفہ دکن)

دوم

ابی تارک فیکہ کتاب اللہ هو حبیل اللہ من اتبعہ کتاب علیہ
امضی ومن ترکہ کان علی الضلالتہ۔

(بخاری المال بلحاظ اول ص ۴۴ بحوالہ ابن شیبہ)

عن زید بن ارستم،

سوم

وقد تركت فيكم ما لن تضلوا بعده ان اعتصمتم
 به كتاب الله -
 (البداية لابن كثير ص ۱۶۰ ج ۵
 احمد عن جابر بن عبد الله)

چهارم

وقد تركت فيكم ما لن تضلوا بعده ان اعتصمتم به كتاب
 الله -
 (صحيح مسلم ص ۳۹۷ ج ۱ اول باب حجة النبي صلى الله عليه وسلم
 عليه وسلم عن جابر بن عبد الله - طبع دہلی)

پنجم

..... والى قد تركت فيكم ما لن تضلوا بعده ان
 اعتصمتم به كتاب الله
 (البرداء باب صفت حجة النبي صلى الله عليه وسلم
 ج ۱ اول ص ۲۷۰ عن جابر بن عبد الله)

ششم

قد تركت فيكم ما لن تضلوا ان اعتصمتم به كتاب الله
 (ابن ماجه باب حجة النبي صلى الله عليه وسلم عن جابر بن عبد الله)

هفتم

عن جبير بن مطعم قال كنا مع النبي صلى الله عليه وسلم في المحفة
 قال ليس تشهد من ان لا اله الا الله والى رسول الله وان القرآن
 قد جاء من عند الله قلنا بل قال فابشروا فاست هذا القرآن طرفه
 بيد الله وطرفه بأيديكم فتمكوا به فانكم لن تهلکوا ولن
 تضلوا بعده ابدا (رواه ابن ماجه الترغيب والترهيب للشيخ باب
 اتباع الكتاب والسنة)

هشتم

... عن ابی الشریح الخزاعی قال خرج علينا رسول الله صلى الله عليه وسلم فقال ابشروا وبشروا اليس تشهدون ان لا اله الا الله والى رسول الله قالوا نعم قال فان هذا القرآن سبب طرفة بيد الله وطرفة بايديكم فتمسكوا به فانكم لن تفتنوا ولن تهلكوا بعده ابدا - ربيع ابن حبان جلد اول طبع مصر ۲۷۶ ذکر لقى الضلال عن الاخذ بالقرآن

نهم

... عن زید بن ارقم قال رزید بن حیان دخلنا عليه فقلنا لقد رأيت خيرا صحبت رسول الله صلى الله عليه وسلم وصليت خلفه فقال نعم وانه صلى الله عليه وسلم خطبنا فقال اني تارك فيكم كتاب الله هو حبل الله من اتبعه كان على الهدى ومن تركه كان على الضلالة -

ربیع ابن حبان ص ۲۸۷ ج اول ذکر اثبات النبی لمن اتبع القرآن

دهم

... عن ابی شریح الخزاعی قال خرج علينا رسول الله صلى الله عليه وسلم فقال اليس تشهدون ان لا اله الا الله والى رسول الله قالوا بلى قال هذا القرآن طرفة بيد الله وطرفة بايديكم فتمسكوا به فانكم لن تفتنوا ولن تهلكوا ابدا -

(رواه الطبرانی فی الكبير مجمع الزوائد بسينى جلد اول ص ۱۶۹ ج ۱)

یازدهم

... انی اوشك ان ادعى فاجيب وانی تارك فيكم ما لن تفتنوا بعده كتاب الله - (طبرانی فی الكبير عن زید بن ارقم بخبر العمل كلان

جلد اول ص ۳۸)

دوازدهم

--- والی قد شکت فیکم ما ان تصلوا بعدہ ات اعتصمت

بہم کتاب اللہ ۲۱ (السنن الکبریٰ للبیہقی جلد خامس ص ۸)

طبع دائرۃ المعارف دکن عن جابر بن عبد اللہ

حاصل مقصد

مندرجہ بالا روایات کا ماسل مطلب یہ ہے کہ نبی کریم صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے امت کو بطور وصیت ارشاد فرمایا ہے۔ میں نے تم میں اللہ کی کتاب چھوڑی ہے میرے بعد اس کے ساتھ تسک کر دو گے۔ اس کو مضبوط پکڑو گے تو تم ہرگز گمراہ نہ ہو گے۔ جو کتاب اللہ کی اطاعت کرے گا، وہ ہدایت پر رہے گا۔ جو اس کی پیروی کو چھوڑ دے گا وہ گمراہی میں پاپڑے گا۔ قرآن مجید ایک رسی کی مثال ہے۔ اس کی ایک جانب تھام لو گے اور دوسری طرف دست قدرت میں ہے۔ اس رسی کو خوب تھام رکھو گے تو ہلاکت نہ آئے گی۔

ان تمام روایات میں صرف کتاب اللہ کی اطاعت اور اس کے ساتھ اخذ و ترک کا بیان وارد ہے اور سنت نبویؐ کی اطاعت اللہ کی اطاعت کے ضمن میں آجاتی ہے اور ان تمام مندرجہ روایات میں کسی ایک جگہ بھی عترت و اہل بیتؑ کی اطاعت کا ذکر نہ ہونا اس چیز کا زبردست نشان ہے کہ اصل اطاعت کتاب و سنت کی ہی امت پر واجب ہے۔ کتاب و سنت کی اطاعت کے درمیان کسی اور کی اطاعت واجب نہیں۔ خواہ حکام مسلمان ہوں یا اہل بیت و عترت ہوں یا علماء دین ہوں۔

ایک فائدہ

مندرجہ روایات میں پانچ محدثین جابر بن عبد اللہؓ سے مروی ہیں اور مختلف محدثین نے ان کو اپنے اپنے اسناد کے ساتھ نقل کیا ہے۔ اس میں یہ بات فیہر احباب

کے لیے مناسبت فرحت بخش، واقع ہوئی ہے کہ جابر بن عبد اللہ سے روایت کرنے والے امام محمد باقر ہیں اور محمد باقر سے روایت کرنے والے امام جعفر صادق ہیں پھر جعفر صادق سے مختلف تلامذہ نے روایت نقل کی ہے۔ ان تمام مواضع میں کتاب اللہ کا تذکرہ ان ائمہ کرام نے کیا ہے اور عمل بالکتاب کے ضمنی میں عمل بالسنتہ دوسرے دلائل قطعیہ کے پیش نظر لازمی طور پر آجاتا ہے لیکن اہل بیت و حضرت کا ذکر کہیں ایک جگہ بھی نہیں کیا گیا اور مقام ذکر میں ایک چیز کا نہ ذکر کیا جانا اس کے غیر ضروری ہونے کی دلیل ہوتا ہے پس ائمہ کرام کی روایات سے بھی یہ بات واضح ہوئی کہ کتاب و سنت کے درجہ میں اہل بیت کی اطاعت واجب نہیں ہے اور نہ ہی ضروری ہے۔ ورنہ ان جمیع مواضع میں کتاب و سنت کے تذکرہ کے ساتھ ساتھ اہل بیت کی اطاعت کا ذکر خیر بھی ضرور کیا جاتا۔

ایک اشتباہ

کتاب اللہ و سنتی کے عنوان سے متعدد روایات اور اسی طرح صرف کتاب اللہ کے مضمون کی بھی متعدد روایات درج کی گئی ہیں مگر ان کی صحت اسناد کی طرف انتہا نہیں کیا گیا۔ حالانکہ کتاب اللہ و قرآن اہل بیت کے الفاظ سے جس قدر بائبر روایات تیسر ہوئی ہیں تین چار روایات کے اسناد بقیہ روایات کے حق میں صحت سند کے اعتبار سے جرح و قدح کی گئی ہے اور ان کو مجروح ثابت کیا گیا ہے۔

المازالتہ

اس کا مختصر جواب یہ عرض ہے کہ جس روایت کا مفہوم و مضمون نص قرآنی میں موجود ہے۔ اس میں اسناد کی بحث نہ بھی کی جائے تو بھی وہ مذہباً قابل قبول ہوتی ہے۔ وہاں تحقیق اسناد کی طرف توجہ کرنے کی ضرورت ہی نہیں ہوتی۔ یہاں بھی ان روایات کا مضمون چونکہ نص قرآنی میں بصراحت موجود ہے اس لیے یہاں صحت اسناد کی طرف

الغفات کرنے کی حاجت ہی نہیں۔ بخلاف ان روایات کے جو حدیث اول میں درج ہوئی ہیں کہ ان کا مضمون افسر قرآنی میں صریحاً موجود نہیں ہے اس وجہ سے ان کی صحت اسناد کی طرف تو جہ کرنا خلاف قواعد نہیں ہے۔

تنبیہ :

روایت "کتاب اللہ وسنتی" ہم نے متعدد باسند کتب سے درج کی ہے۔ اس پر بعض لوگوں کو یہ وہم پیدا ہوا کہ کتاب اللہ وسنتی کی پیش کردہ سب روایات ضعیف اور متروک ہیں بلکہ بعض موصوفہ ہیں۔ حالانکہ یہ بات درست نہیں اور علماء کے بیان کردہ قواعد کے برخلاف ہے۔ مزید یہ کہ ہم نے اس ایڈیشن میں "کتاب اللہ وسنتی" کی مزید ساٹھ عدد روایات تلاش کر کے سابقہ روایات کے ساتھ اضافہ کر دیا ہے مثلاً ابن حزم الطاہری سے ایک باسند روایت۔ علاء ابن عبدالبر سے دو عدد باسند روایات۔ خطیب بغدادی سے تین عدد باسند روایات اور شیخ الروزی سے ایک عدد باسند روایت نقل کر کے پیش کر دی ہے۔

اب سابقہ علماء کرام اور مذکورہ بالا حضرات کی روایات کو ملا کر نظر کی جائے تو اس آیت کے نقل کرنے والے کبار علماء کا ایک جم غفیر ہے جو اپنی اپنی سند کے ساتھ روایت بذکر اپنی تصانیف میں درج کر رہا ہے۔

فلفلذایہ حدیث کبار علماء میں درج شہرت کو پہنچ چکی ہے اور اسناد کے طلب کیے جانے سے مستغنی ہو گئی ہے۔ جیسا کہ ابن عبدالبر صاحب نے اپنی کتاب تخریر التنبیہ کے ص ۲۵۱ پر اس چیز کو درج کیا ہے اور ہم اس قول کو سابقہ درج کر چکے ہیں۔

① نیز اہل علم بطور قادمہ اور ضابطہ کے فرما کرتے ہیں کہ جس روایت کو ائمتہ کی تلقی بالقبول حاصل ہو تو اس کے صدق کے ساتھ یقین کیا جاتا ہے۔ اور وہ روایت ائمتہ کی تلقی کے بعد طلب اسناد کی محتاج نہیں رہتی خطیب بغدادی نے اس مسئلہ کو ذیل مقام میں تحریر کیا ہے :

کتاب الفقیہ والمنطق ص ۶۶ ج ۱ تحتہ باسمہ القول فی السنۃ المسمرۃ

من النبی صلی اللہ علیہ وسلم الخ

۲۔ کتابہ الفقہ والفقہ ص ۱۸۶ ج ۱، ص ۱۶۰ ج ۱ بابہ القبول فی الاختجاج

لصیح القیاس وزدوم العل ہی۔

(۲) — اور ابو یکر الجصاص الحنفی نے اس چیز کو صراحت کے ساتھ لکھا ہے کہ ایک روایت 'آحاد کے طریق سے سردی ہے اور لوگوں نے اس روایت کو قبول کیا ہے یعنی اس کو قطعی، القبول حاصل ہے، وہ ہمارے نزدیک متواتر کے معنی میں شمار ہوتی ہے۔
... لان ما تلتاه الناس بالقبول من اخبار الآحاد قصور عندنا فی معنی المتواتر۔

احکام القرآن للجصاص الحنفی جلد اول ص ۲۷۶ طبع اول سری

تحت الطلاق مرتان بحث ذکر اختلاف فی الطلاق بالرجال

(۳) — علامہ ابن الہمام حنفی نے فتح القدیر شرح ہدایہ کے متعدد مقامات میں اس مسئلہ کو لکھا ہے۔ ایک مقام میں روایت طلاق الامة ثنتان وعدتها حیضتان کی بحث کے تحت امام مالک کا نقل نقل کرتے ہوئے لکھا ہے 'وقال مالك شهرة الحديث بالمدينة تغني عن صحة منده' فقہ القدیر ص ۴۳ ج ۳ تحت رواية طلاق الامة ثنتان۔
یعنی امام مالک فرماتے ہیں کہ مدینہ طیبہ میں دو بار قول ہیں، جو حدیث مشہور (عند العلماء) ہو جائے اور صحت سند سے مستغنی ہو جاتی ہے۔

(۴) — علامہ البوطی نے تدریب الراوی (شرح تفریب) میں صحت حدیث کی بحث میں مسئلہ ہذا کے لیے الاستدکار سے ابن مبارک کے اقوال نقل کیے ہیں وہاں فرماتے ہیں کہ علماء کی طرف سے قطعی یا القبول حاصل ہونے سے روایت صحیح سمجھی جاتی ہے۔

پھر اس فن کے مشہور عالم اساذ ابو اسحق الاسفرائینی کا فرمان نقل کیا ہے قال الاساذ ابو اسحق الاسفرائینی تعرف صحة الحديث اذا اشتهر عند ائمة الحديث بغير تكبير منضم۔

یعنی اساذ اسفرائینی ابو اسحق فرماتے ہیں کہ حدیث بچے اماموں کے نزدیک جب

ایک حدیث مشہور ہو جائے اسے بغیر انکار کے ائمہ قبول فرمائیں تو یہ اس حدیث کی صحت کی علامت ہے اور اسکے صحیح ہونے کا نشان ہے۔

(تدریب الراوی ص ۲۴، ۲۵ بحث تحت التبیہ الخامس)

ان معروضات کے بعد روز روشن کی طرح پر سند واضح ہو گیا کہ جس حدیث کو مخفی امت حاصل ہو جائے اور علماء فن اس کو قبول کر لیں اور اس پر تکمیل و کرب تودہ روایت درست ہے۔ تو روایت کتاب اللہ و سنتی "بھی علماء و محدثین میں درجہ شہرت رکھتی ہے اور اس پر علماء کبار کی طرف سے انکار نہیں پایا گیا۔ بنا بریں وہ طلب اسناد کے مستغنی کے درجہ میں ہے اور عند العلماء مقبول ہے۔

اب اس کے بعض اسانید پر اگر جرح و سنیاب ہو جائے تب بھی اس کی قبولیت میں کوئی فرق نہیں آتا۔ یہ اُمت کے نزدیک مقبول ہوگی۔

غذا بعض لوگ جو "کتاب اللہ و سنتی" والی حدیث کے رد کرنے کے ورپے ہوئے ہیں ان کی تحقیق صحیح نہیں مذکورہ بالا قواعد کے خلاف ہے۔ اور اللہ ان کو ہدایت بخشنے اور تعصب سے نجات دلائے۔

شیعی مسلمانوں کے اصل مقصد کی تائید

ناظرین کرام کو معلوم ہے کہ ہم نے اصل مسئلہ کے اثبات کے لیے آیات قرآنی اور احادیث نبوی پیش کر دی ہیں۔ ان سے ہمارا مدعی واضح طور پر ثابت ہو چکا ہے اور کسی قسم کا اشتباہ باقی نہیں رہا۔

اب ہم شیعہ احباب کی کتابوں سے بھی بطور الزام اس مضمون کی تائید و تاکید کے لیے اختصاراً حوالہ جات پیش کرنا چاہتے ہیں۔ ان حوالہ جات میں کتاب و سنت پر علماء آمد کرنے اور ان کو قائم رکھنے کی ترغیب دلائی گئی ہے۔ اور صرف کتاب و سنت سے دین اُمد کرنے کے لیے ارشاد فرمایا گیا ہے اور ان دونوں (کتاب و سنت) کو ہر خیر اور بر قول کے رد و قبول کا معیار قرار دیا گیا ہے اور ان دونوں چراغوں کے روشن اور درخندہ رکھنے کے متعلق نمناس

وصایا فرمائی گئی ہیں۔ یہاں کسی مقام میں بھی کتاب دُست کے ساتھ اہل بیت و عترت کو نہیں ملا گیا۔

یہاں سے صاف طور پر اس چیز کا ثبوت ملتا ہے کہ شریعت میں صرف کتاب اللہ و سنت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم، کردہ اہمیت و ضرورت حاصل ہے جو دوسری کسی چیز کو نہیں اور "حجۃ شرعی" اسلام میں صرف کتاب دُست ہے۔ اہل بیت و عترت کے لیے ان دونوں کے درجہ میں الماعت لازم نہیں ہے اور نہ ہی اہل بیت بالاستقلال حجۃ شرعی ہیں۔ اب ہم ذیل میں چند حوالہ جات، اثنا عشری دوستوں کی کتابوں سے پیش کرتے ہیں۔ ان کے شیخی علماء و مجتہدین کے یہ اقوال نہیں ہیں بلکہ انہیں معصومین کے فرمیں ہیں جن کے صحت اسناد میں ان کے ہاں کوئی اشتباہ نہیں ہے یہ بالکل ائمہ کے صحیح ارشادات ہیں جو کُتب معتبرہ مستندہ مثل نہج البلاغۃ۔ اصول کافی۔ احتجاج طبری وغیرہ میں وارو ہیں۔

اولے

.... وکلم علینا العمل بکتاب اللہ تعالیٰ و سیرۃ رسول صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم والقیام بحکمہ والنقض لسنم ۛ

{ و نہج البلاغۃ ص ۳۱۷ ج اول طبع مصر
من خطبۃ لہ علیہ السلام عند ممیز حماد بن محمد بن ابی بصیرہ }
یعنی حضرت علیؑ نے فرمایا تمہاری رہنمائی کے لیے ہمارے دُست ہے۔ کتاب اللہ اور سیرت رسول اللہؐ کے ساتھ عمل کرنا اس کی کتاب کے حق کو قائم رکھنا اور ان کی سنت کو بقید کرنا۔

دوم

وقال علیہ السلام من اخذ دینہ من کتاب اللہ و سنت نبیہ ذلت
الجهال قبل ان یزول و من اخذ دینہ من افواه الرجال روتہ الرجال۔
(اسول کافی خطبہ کتاب ۵۷ طبع مکتبہ)

یعنی امام نے فرمایا کہ جس شخص نے اپنے دین کو کتاب اللہ اور سنت رسول اللہ (صلی اللہ علیہ وسلم) سے حاصل کیا۔ پہاڑ اپنی جگہ سے دُور ہو سکتے ہیں مگر یہ اپنے دین سے دُور نہیں ہوگا اور جس شخص نے افواہ رجال یعنی لوگوں کے اقوال سے اپنا دین حاصل کیا ہے اس کو دُور سے لوگ اپنے دین سے پھیر سکتے ہیں (الصافی شرح اصول کافی از ضعیف قزوینی)

ان ہر دو ارشادات میں صرف کتاب اللہ و سنت رسول و سیرۃ رسول (صلی اللہ علیہ وسلم) پر عمل درآمد کرنے کی ترغیب پائی گئی ہے اور فرمایا گیا ہے کہ دین کا حاصل کرنا اور مذہب اخذ کرنا صرف کتاب و سنت سے ہے۔ ان مواضع میں کتاب و سنت کے ماسوا کسی تیسری چیز کی طرف توجہ نہیں دلائی گئی۔ اگر کتاب و سنت کے پایہ کی کوئی اور چیز ہے جس سے حصول دین ہو سکے اور دین حق اسد کیا جاسکے تو اس کا یہاں ذکر لانا لازمی امر تھا۔

سوم

قال جعفر الصادق علیہ السلام کل شیئی مردود الی الکتاب و السنة۔
امام جعفر صادق نے فرمایا کہ ہر چیز کو کتاب و سنت کی طرف لوٹایا جائے گا۔
(اصول کافی، ج ۱، باب الاخذ بالسنة طبع نوری کشور)

چہارم

... قال ردائی اللہ الاخذ بمعکم کتابہ والودائی الرسول الاخذ بسنتہ
الحیاضۃ غیر المفترقۃ۔ (شیخ ابلاغۃ، ج ۲، ص ۲۴)
یعنی حضرت علی رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے فرماتے ہیں کہ شیئی کو اللہ تعالیٰ کی طرف رد کرنے کا مطلب یہ ہے کہ کتاب اللہ کے حکومات کے ساتھ تمسک کرنا اور چیز کو رسول کی جانب رد کرنے کا مقصد یہ ہے کہ اس کی سنت کو اخذ کرنا۔ (شیخ ابلاغۃ، ج ۲، ص ۲۴) ایک طویل مدد ہے جو اشترغی کو حضرت علی رضی اللہ عنہ کی طرف سے لکھا گیا اس کے وسط میں یہ مضمون درج ہے۔

پینچم

وَمِنْ كَلَامٍ لَهُ عَلَيْهِ السَّلَامُ فِي التَّحْكِيمِ .. قَالَ اللَّهُ سَيِّدَانَهُ
فَإِنْ تَنَازَعْتُمْ فِي شَيْءٍ فَرُدُّوهُ إِلَى اللَّهِ وَالرَّسُولِ فَرُدُّوهُ إِلَى اللَّهِ إِنْ تَحْكَمْ
بِكُتَابِهِ وَرَدَّهُ الْمَظْهَرُ فَإِنْ تَنَازَعْتُمْ فِي شَيْءٍ فَرُدُّوهُ إِلَى اللَّهِ وَالرَّسُولِ فَرُدُّوهُ إِلَى اللَّهِ

یعنی حضرت علیؑ نے آیت قرآنی کی تفسیر اس طرح فرمائی ہے عند التنازعہ کسی چیز کو اللہ تعالیٰ کی طرف لوٹانے کا مطلب یہ ہے کہ کتاب اللہ کے ساتھ حکم چلانا اور اس پر عمل کرنا اور کسی چیز کو رسولی (صلی اللہ علیہ وسلم) کی جانب رد کرنے کا مفہوم یہ ہے کہ ان کی سنت پر عمل کرنا۔
(شیخ البیان ص ۲۲۰ ج اول)

ان ہر سہ حوالہ جات کا حاصل یہ ہے کہ حبیب بھی کوئی تازہ کا معاملہ سپیش آئے تو صرف کتاب و سنت کی طرف رجوع کرنے کی تلقین اللہ کی جانب سے کی جا رہی ہے جیسا کہ آیت قرآنی میں ارشاد ہے اسی کے تین موافق ائمہ معصومین نے بھی تشریح کر دی ہے۔

اس سے صاف فہم ہوا کہ لغتِ قرآنی اور ائمہ کرام دولوں نے ضرورت کے وقت صرف کتابِ سنت کی طرف رجوع کرنے کی رہنمائی کی ہے۔ لوگوں میں تنازعہ کا واحد حل صرف کتابِ سنت کی طرف رجوع کرنا اور تسک کرنا ہے اور بس، کسی تیسری شخصیت کی جانب توجہ کرنے کی حاجت ہی نہیں۔

—

۱۔ بعض صادق سے ان کا ایک مخلص شاگرد روایت کے رد و قبول کے متعلق تفصیل دریافت کرتا ہے اور کہتا ہے کہ :

فان حسان الخيران عتقهما مشهورين قد رواهما الثقات عنكم
تلك ينصرفا وافقت حكمه حكم الكتاب والسنة وخالف العامة
بمخذه وبترك ما خالف حكمه حكم الكتاب والسنة ووافق
العامة (اصول کافی - ٣٩٠ طبع نزل كشور كنز) باب اختلاف الحديث

مطلب یہ ہے کہ سائل عرض کرتا ہے کہ جناب سے مشورہ روایتیں ثقہ لوگ ذکر کرتے ہیں ان کو قبول کر لیا جائے؟ تو امام جعفر صادقؑ نے فرمایا کہ کتاب وسنت کے موافق ہوں گا تکم ہو اور وہ عامہ (سنیوں) کے خلاف ہو اس کو اخذ کر لیا جائے اور جن کا کتاب وسنت کے بر خلاف حکم ہو اور شیروں کے موافق ہو اس کو ترک کر دیا جائے۔

ہفتم

امام محمد باقرؑ نے نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کا جو حجتہ ازدواج میں خطبہ ارشاد ہوا ہے : نقل فرمایا ہے اس میں ذیل کا فرمان بھی موجود ہے ۔

فَاذْكُرُوا كِتَابَ اللَّهِ عَمَّا عَرَضَ عَلَيْهِ كِتَابُ اللَّهِ عَزَّ وَجَلَّ وَسُنَّتِي

فَمَا وَاقَقَ كِتَابَ اللَّهِ وَسُنَّتِي لَعَذَابِيهِ وَمَا خَالَفَ كِتَابَ اللَّهِ وَ

سُنَّتِي فَلَا تَأْخُذُوا بِهِ (اختیار طبری ۱۲۶ خطبہ حجتہ ازدواج)

یعنی حضور نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا جب کوئی حدیث تمہارے پاس پہنچے تو اس کو اللہ کی کتاب اور میری سنت پیش کر دو۔ جو کتاب اللہ اور میری سنت کے موافق ہو، اس کو قبول کر دو اور جو کتاب اللہ اور میری سنت کے برخلاف ہو اس کو مستقیم کر دو۔

ہشتم

امام جعفر صادقؑ فرماتے ہیں :

”فَاتَّقُوا اللَّهَ وَلَا تَقْتُلُوا عِبَادًا مَا خَلَفَ قَوْلَ رَبِّكَ تَعَالَى وَسُنَّةَ نَبِيِّنَا مُحَمَّدٍ

سَمِعَ اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ“ (رجال کشی تذکرہ مغیرین سید ۱۳۶)

یعنی اللہ سے ڈرو اور جو قولی کتاب اللہ وسنت نبی (صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم) کے خلاف ہو اس کو ہماری طرف منسوب کر کے سنت قبول کر دو۔

نہم

عن هشام بن الحكم انه سمع ابا عبد الله (ع) يقول لا تقتلوا عبيدا حديثا

اماوافق القرائت والسنۃ

شیخ النحال ماتانی ۱۴۲۰ھ ج ۱ اذل ۲۳۶ ۱۳۵

بنام نے امام جعفر صادقؑ کو فرماتے سنائے کہ ہماری جانب منسوب کر کے کوئی حدیث نہ کرو الا کہ وہ قرآن و سنت کے موافق ہو۔ صرف وہی قبول کرو۔

دھم

عن ابن ابی عمیر عن معیش اصحابہ قال سمعت ابا عبد اللہ علیہ السلام یقول من خالف کتاب اللہ وسنتہ محمد فقد حکم۔

(اصول کافی ص ۳۹-۴۰ باب الاخذ بالسنۃ)

امام جعفر صادقؑ نے فرمایا کہ جس نے کتاب اللہ و سنت رسول صلی اللہ علیہ وسلم کی مخالفت کی وہ کافر ہو گیا۔

ان آخری پانچ روایات کا حاصل یہ ہے کہ کسی خبر اور کسی روایت کی صداقت و بطلان معلوم کرنے کا معیار صرف کتاب و سنت اور رد و قبول کا فیصلہ کرنے کے لیے کتاب اللہ اور سنت رسول اللہ ہی کافی ہے۔ اگر وہ چیز ان دونوں کے موافق اور مطابق ہے تو وہ قابل اعتماد و لائق اعتبار ہے اور اخذ کرنے و تسک کرنے کے مناسب ہے اگر وہ چیز ان دونوں کتاب و سنت کے مخالف ہے تو قابل اعتماد نہیں ہے۔ اس کے ساتھ تسک کرنا درست نہیں ہے پس اس موقع پر حق و باطل کی تیز کے لیے اور رد و قبول کو جانچنے کے لیے صرف کتاب و سنت کو ہی اصل قرار دیا گیا ہے کسی تیسری چیز پر مدار نہیں رکھا گیا۔ یہ چیز کتاب و سنت کے معیار ہونے اور حجتہ شرعی ہونے کی واضح علامت ہے اور اہل بیت و عزت و کرام ہر دو کے ساتھ ساتھ حق و باطل کا معیار نہیں قرار دیا گیا اور رد و قبول کا مدار نہیں تجویز کیا گیا لہذا ان کے ساتھ کتاب و سنت کی طرح تسک کرنا غیر ضروری اور غیر لازم ہے۔

بیازدھم

ومن حکام له عليه السلام قبل موته واما وصیت : ثلثا

تَشْرِكُوا بِهِ شَيْئًا وَ مُحَمَّدٌ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَآلِهِ فَلَا تُضَيِّعُوا سُنَّةَ أَقِيمُوا هَذِينَ
الْعَبِيدِينَ وَادْقِدُوا هَذِينَ الْمَصْبُوحِينَ وَخَلَاكُمْ ذَمُّ مَا لَمْ تَكُنْ دَوًّا ۝

(منج البلاغہ ص ۲۶۸ ج ۱)

حاصل یہ ہے کہ حضرت علی رضی اللہ عنہ اپنی وفات سے قبل فرماتے ہیں میری وصیت یہ
ہے کہ اللہ تعالیٰ کے ساتھ کسی کو شریک نہ کرنا، اس کی توحید کو قائم رکھنا اور محمد رسول اللہ صلی اللہ
علیہ وآلہ کی سنت کو متضائع کرنا۔ ان دونوں ستونوں کو کتاب اللہ و سنت رسول اللہ کو
قائم رکھنا اور ان دونوں چراغوں کو توحید و سنت یا کتاب و سنت کو روشن کیے رکھنا اور ہر
برائی تم سے دور رہے گی تا وقتیکہ تم جماعت سے علیحدہ نہ ہو۔ (منج البلاغہ ص ۲۶۸ ج ۱)

دوازدهم

سیدنا علی رضی اللہ عنہ فرماتے ہیں :

وَصِيَّتِي لَكُمْ أَلَّا تَشْرِكُوا بِاللَّهِ شَيْئًا وَ مُحَمَّدٌ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَآلِهِ فَلَا

تَضَيِّعُوا سُنَّةَ وَخَلَاكُمْ ذَمُّكُمْ - (منج البلاغہ ص ۲۱ ج ۲ ص ۲)

کلام لہ علیہ السلام قبیل موتہ علی سبیل الوصیۃ لما خربہ ابن ملجم ،

مطلب یہ ہے کہ سیدنا علیؑ کی آخری وصیت یہی ہے کہ لوگو! اللہ کے ساتھ کسی چیز کو شریک نہ کرنا یعنی اس کی توحید اور اس کی کتاب کو ضائع نہ ہونے دینا اور رسول اللہ صلی اللہ
علیہ وآلہ وسلم کی سنت کو متضائع نہ کرو دینا۔ ان دونوں ستونوں کو قائم رکھنا۔ ہر برائی تم سے دور
رہے گی۔

ناظرین کرام پر واضح ہو کہ یہ حوالہ جات حضرت علیؑ کی وفات سے کچھ ہی پہلے کی دستنویس
ہیں۔ اس دار فانی سے انتقال بالکل قریب ہے۔ ان قلمی اور مبارک گھڑیوں کی کلام میں
یہ وصایا بھی شامل ہیں۔ ارشاد ہو رہا ہے کہ اسلام کے ان دونوں ستونوں کو قائم رکھنا چاہیے۔
دین کے ان دو چراغوں کو کتاب و سنت کو کھل نہ ہونے دیا جائے۔ اور مسلمانوں کی جماعت
گروہ گروہ بنا کر علیحدگی اور تفرق و تفرق نہ اختیار کیا جائے۔

یہاں غور و فکر کرنے سے ایک چیز تو یہ حاصل ہو رہی ہے کہ آخری سماعت میں
انہی مصوبین کی جانب سے صرف توحید و سنت اور کتاب و سنت کے احیاء و بقا کی وصیت
تو ہو رہی ہے لیکن اہل بیت و عزت کی جمیت اور واجب اطاعت کا حکم نہیں صادر ہو رہا۔
معلوم ہوا کہ کتاب و سنت کے پایہ اور درجہ میں ان کی اہمیت اسلام میں نہیں ہے اور اگر
اہل بیت کے واجب الاتباع اور واجب التمسک ہونے کی کچھ اصابت ہوتی تو اس آخری
وصیت میں اس کا اندراج ضرور ہوتا۔ دوسری یہ چیز ثابت ہو رہی ہے کہ امامت کا عقیدہ
ضروریات دین میں سے نہیں درجہ مذکورہ آخری وصایا میں اس کا ذکر کرنا لازمی امر تھا بخیر
یہ چیز معلوم ہوتی ہے کہ جماعت سے علیحدہ ہو کر الگ الگ گروہ قائم کر لینا اللہ کرام کی آخری
وصایا کو ایسی پشت ڈالنے اور ان کی نافرمانی کے مترادف ہے۔ اللہ تعالیٰ ہر مسلمان کو کتاب و
سنت پر عمل کرنے کی توفیق بخشنے اور آپس میں تفرقہ سے بچا کر اتفاق و اتحاد کی نعمت عطا فرماتے

صلی اللہ تعالیٰ علیٰ خیر خلق محمد و آلہ و ازواجہ

و بناتہ و اصحابہ و اہل بیتہ اجمعین۔

ناچیز

محمد تافع بن مولانا عبدالغفور بن مولانا عبدالرحمن

عفا اللہ عنہم

از قریہ محمدی ڈاکخانہ جامعہ محمدی شریف ضلع جہنگ

پنجاب (پاکستان)

ہماری مطبوعات

○ اسلام میں غلامی کی حقیقت : مستشرقین کے اعتراضات کا مدلل جواب
○ اسلام کا قانون شہادت : مولانا سید محمد متین ہاشمی کے قلم سے ایک اہم
○ قانونی دستاویز۔

○ سیرت نبوی قرآنی : مولانا عبدالمجید دیرا آبادی کے گہر بار قلم سے قرآن عزیز
○ کی روشنی میں سیرت رسول کی جھلکیاں۔

○ سلطان ماحمد : سیرت رسول پر مرحوم عبدالمجید کے سیرتی مقالات کا حسین مجموعہ۔
○ حدیث الثقلین : محقق عصر مولانا محمد نافع کے قلم سے حجیت حدیث اور امامت
○ کے خود ساختہ نظریہ کا بے لاگ جائزہ۔

○ قرآن سے ایک انٹرویو : قرآنی موضوعات پر جو ادنیٰ شاکر کتاب۔

○ حضرت ابراہیمؑ : محقق عصر مولانا محمد نافع کے قلم سے

○ حضرت اویس قرنیؓ : سید القمصین کی زندگی کے شب و روز۔

○ آخری سورتوں کی تفسیر : نماز میں پڑھی جانے والی مختصر سورتوں کی ضروری

○ تشریح معہ خواص۔

○ تفسیر سورہ یس : قلب قرآن، ایں کی تشریحات، مولانا سید محمد متین ہاشمی کے قلم سے

○ اصول وراثت و ترکہ : وراثت و ترکہ کے اہم موضوع پر سہل ترین کتاب

○ اصطلاحات صوفیہ : دنیا و اصطلاحات کا انفریکسٹو پیڈیا

○ عجائبات فرنگ : اردو کا پہلا نہایت دلچسپ اور جہر رنگ سفر نامہ لندن،

○ پیرس، مصر، بنگال اور ہندوستان کی تہذیبی معاشرت کا بہترین نظارہ

○ شیعہ کیا ہے ؟ : قرآن و سنت اور شیعہ ائمہ کی روشنی میں مولانا محمد ناظم ندوی

○ سابق شیخ الہامہ اسلامی یونیورسٹی بہاولپور کے قلم سے جماعتِ رفض کے

○ متعلق عجیب و غریب اور تیز آنکشاںاتِ عظیم صنف کا عظیم شاہکار۔

○ غلامانِ رسول : عبد اللہ قریشی۔ شیعہ رسالت علیہ السلام کے ان پڑھوں کا بیہوش افروز

○ تذکرہ جنہوں نے ناموس رسالت پر سب کچھ قربان کر دیا۔ جذبات کی

○ دنیا میں پہلے مچا دینے والے حالات و واقعات۔

○ مکہ مکرمہ ۵ بخشی سٹریٹ منٹنل چوک اردو بازار لاہور

بناتِ اربعہ (رضی اللہ تعالیٰ عنہن)

یعنی سردارِ دو جہاں (صلی اللہ علیہ وسلم) کی چار صاحبزادیاں

تصنیف: حضرت مولانا محمد نافع مظلہ العالی

اس کتاب میں سردارِ دو عالم کی چار صاحبزادیوں کے حالاتِ زندگی اور ان کی فضیلتیں اور عظمتیں بڑی وضاحت اور تفصیل سے درج کی گئی ہیں۔ حالاتِ زندگی کے کھوج میں زلفین کی معتبر کتابوں سے بڑی خوب سے استفادہ کیا گیا ہے۔ کتاب ہذا کے ایمان افروز مندرجات ملاحظہ کرنے سے اولادِ نبوی کے ساتھ صحیح اور سچی عقیدت اور محبت کو فروغ ملے گا اور اس دور میں بعض اطراف سے ان پاکیزہ اور مقدس طاہرات کے خلاف جو شہادت قوم میں پھیلنے جا رہے ہیں، ان کا مدلل اور محکم جواب بھی کتاب میں فراہم ہے۔

بناتِ رسول ﷺ پر اپنی نوعیت کی بے مثال کتاب ہے جس کے بغیر کوئی بڑی بڑی مکمل نہیں کھلا سکتی۔

مسلمانوں کے سائنسی کارنامے

تالیف: پروفیسر طفیل ہاشمی شعبہ علوم اسلامیہ علامہ اقبال یونیورسٹی۔ اسلام آباد
اسے بات کی شدید ضرورت تھی کہ مسلمانوں کے سائنسی کارناموں کو اجاگر کیا جائے اور ان کی واقعی خدمات پر پورے ہونے وصول کے ویزیر دلی کو بٹا کر تاریخ کا حقیقی چہرہ قارئین کے سامنے رکھا جائے۔ چنانچہ پروفیسر طفیل ہاشمی نے اس ضرورت کو محسوس کرتے ہوئے یہ سرکھٹا کتاب تالیف کی جس میں طب، ہیئت، ریاضی، کیمیا، طبیعیات، نباتات و زراعت اور مینٹاوجی میں اُنڈلس کے مسلمان سائنسدانوں کے کارناموں پر روشنی ڈالی گئی ہے۔ اور یورپ کی علمی بددیانتیوں کو بے نقاب کرتے ہوئے یہ بتایا ہے کہ مسلمانوں کی کون کونسی ایجادات کا سہرا انہوں نے اپنے سر باندھ لیا تھا۔ الغرض یہ کتاب سائنسدانوں، محققین، پروفیسروں، تاریخ سائنس کے ماہرین۔ ایم اے علوم اسلامیہ کے طلباء اس موضوع سے دلچسپی رکھنے والے دیگر قارئین کے لیے بے نظیر تحفہ ہے۔

مکہ منکس کو فخر ہے کہ اتنی جلد پاپی علمی کتاب کی اشاعت اس کے حصہ میں آئی۔



مکتبہ اربعہ اسلامیات لاہور

رحماء بینہم

(رحم دل چیں آپس میں)

اسلامی تاریخ کے اہم ترین موضوع پر مستند ترین کتاب

اہل بیت اور خلفائے ثلاثہ کے درمیان محبت اور دوست سے بھرپور تعلقات کا مکمل تفصیل اس کتاب میں بیان کیا گیا ہے اور وہ ساری غلط فہمیاں جو نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کے اہل اصحاب بزرگ رضوانہ اللہ تعالیٰ اجمعین کے بارے میں پھیل گئی ہیں جاتی رہ چکی ہیں ان کا دلائل ازالہ کر دیا گیا ہے۔ اپنے موضوع پر رحماء بینہم تحقیق اور متوازن انداز نظر کا ایک شاہکار ہے۔

اس کتاب کے بغیر آپ کو لاتبریری ناممکن ہے۔

مسئلہ اقربا نوازی

خلیفہ ثالث حضرت عثمان غنی رضی اللہ عنہ پر طعن "اقربا پروری" کا مدلل جواب پہلے مرتبہ آپ کو خدمت میں پیش کیا جا رہا ہے۔ نادر شیعہ نسخہ کتب سے حوالہ جات کا منظر۔ برہان بریں کہ عرقہ ریز جو اور تحقیق کے بعد انتہائی نادر پیش کش جو اہل علم اور عام الناس میں یکساں مقبول ہوئی۔

حصہ علمی — (زیر طبع)



مکے بکس، پنجٹی سٹریٹ، بیرون ٹوی گیٹ لاہور